Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2026 году
в Курганской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Курганской области;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Курганской области в 2026 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык, китайский язык. Для анализа используется массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводится анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, в том числе по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, и рекомендации администрациям ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей размещаются на открытых для общего доступа информационно-коммуникационных интернет-

ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений). Рекомендации могут быть опубликованы в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде.

Информация о публикации(размещении):

- **адрес страницы размещения**

https://don45.kurganobl.ru/Dok/Novoselova/New%20Folder/%D0%A1%D0%90%D0%9E-11_2026.pdf

дата размещения (не позднее 14.09.2026)

01.09.2026

Отчет может быть использован:

– специалистами исполнительных органов власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики[1] экзаменационной кампании ГИА-11 в 2026 году в Курганской области

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в Курганской области

Таблица11-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	3086	3124	45
2.	Математика (базовый уровень)	1725	1730	27
3.	Математика (профильный уровень)	1357	1378	19
4.	Физика	550	556	6
5.	Химия	388	391	5
6.	Информатика	492	498	9
7.	Биология	610	618	7
8.	История	560	570	12
9.	География	123	123	0
10.	Обществознание	1362	1379	20
11.	Литература	131	135	3
12.	Английский язык	190	191	7
13.	Немецкий язык	1	1	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО Курганской области по интегральным показателям качества подготовки выпускников ОО Курганской области, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 1-*2*

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МКОУ «Варгашинская СОШ № 1»	3	18,75	7	43,75	2	12,50	4	25,00

[1] Рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах основного дня основного периода проведения ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[2]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	МБОУ «СОШ № 1», г. Щучье	5	26,32	5	26,32	5	26,32	4	21,05
3	МБОУ «Гимназия № 31»	16	13,91	53	46,09	25	21,74	21	18,26
4	МБОУ «СОШ № 2»	7	17,95	20	51,28	5	12,82	7	17,95
5	МБОУ «Гимназия № 27»	6	10,53	27	47,37	14	24,56	10	17,54
6	МБОУ «СОШ № 45»	11	45,83	6	25,00	3	12,50	4	16,67
7	МБОУ «Гимназия № 19»	18	16,51	47	43,12	27	24,77	17	15,60
8	МБОУ «Целинная СОШ им. Н.Д. Томина»	3	23,08	8	61,54	0	0,00	2	15,38
9	МКОУ «Сафакулевская СОШ»	4	30,77	6	46,15	1	7,69	2	15,38
10	МБОУ «Гимназия №32 им. Е.К. Кулаковой»	9	12,33	31	42,47	23	31,51	10	13,70

ОО Курганской области, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[3]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МКОУ «Белозерская СОШ им. В.Н. Коробейникова»	11	91,67	0	0,00	1	8,33	0	0,00
2	МБОУ «СОШ № 75»	16	80,00	4	20,00	0	0,00	0	0,00
3	МБОУ «СОШ № 44 им. Героя Советского Союза Д.М. Крутикова»	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
4	МБОУ «СОШ № 53 им. А.А. Шараборина»	13	68,42	6	31,58	0	0,00	0	0,00
5	МКОУ «Альменевская СОШ»	8	66,67	4	33,33	0	0,00	0	0,00
6	МКОУ «СОШ № 1 им. Героя России генерала армии В.П. Дубынина»	8	61,54	5	38,46	0	0,00	0	0,00
7	МБОУ «СОШ №11»	19	57,58	14	42,42	0	0,00	0	0,00
8.	МКОУ «Мокроусовская СОШ № 1 им. Генерал-майора Г.Ф. Тарасова»	10	52,63	9	47,37	0	0,00	0	0,00
9	МБОУ «СОШ № 29»	4	33,33	8	66,67	0	0,00	0	0,00
10	МКОУ «Макушинская СОШ № 1»	5	35,71	9	64,29	0	0,00	0	0,00

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ[4]
по русскому языку

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2922	98,98	3058	98,93	3124	99,52

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	1269	43,43	1378	45,06	1440	46,09
Женский	1653	56,57	1680	54,94	1684	53,91

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2879	98,53	3025	98,92	3086	98,78
ВТГ, обучающихся по программам СПО	42	1,44	32	1,05	33	1,06
ВПЛ					1	0,03
ВОО, не завершивший СОО (не прошедший ГИА)	1	0,03	1	0,03	1	0,03
Обучающийся иностранной ОО					2	0,06

[4] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Обучающийся ОО, завершивший освоение ОП по учебному предмету					1	0,03
В т.ч. участников с ОВЗ	33	1,13	40	1,31	45	1,44

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[5] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники гимназий	538	18,41	557	18,21	609	19,49
2.	Выпускники кадетской школы-интерната	31	1,06	32	1,05	43	1,38
3	Выпускники лицеев	144	4,93	164	5,36	150	4,8
4	Выпускники лицея-интерната			35	1,14	31	0,99
5	Выпускники начальной общеобразовательной школы	38	1,3				
6	Выпускники специальной (коррекционной) ОШ			9	0,29	2	0,06
7	Выпускники СОШ	2095	71,7	2181	71,32	2204	70,55
8	Выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов					6	0,19
9	Выпускники СОШ-интерната	6	0,21	20	0,65	16	0,51
10	Выпускники центра образования	28	0,96	28	0,92	26	0,83

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Муниципальное образование город Курган	1688	54,03
2	Муниципальное образование город Шадринск	286	9,15
3	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	19	0,61
4	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	44	1,41
5	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	36	1,15

[5] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	61	1,95
7	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	18	0,58
8	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	85	2,72
9	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	59	1,89
10	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	160	5,12
11	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	91	2,91
12	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	34	1,09
13	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	34	1,09
14	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	34	1,09
15	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	30	0,96
16	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	56	1,79
17	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	35	1,12
18	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	24	0,77
19	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	24	0,77
20	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	40	1,28
21	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	28	0,90
22	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	62	1,98
23	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	31	0,99
24	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	65	2,08
25	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	42	1,34
26	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	38	1,22
27	**ИТОГО**	**3124**	**100,00**

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по предмету русский язык в 2024—2026 годах постепенно увеличивается: количество сдающих экзамен в 2025 году по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 146 человек, в 2026 году – на 61 человек. Наибольший прирост дали выпускники, проживающие в городах Кургане (+88 сдающих) и Шадринске (+18), а также в Шадринском (+15) и Частоозерском муниципальным округах (+14). Значительно уменьшилось количество сдающих экзамен в Кетовском муниципальном округе (-39), что связано с близостью города Кургана, в Далматовском (-20), Щучанском (-14) и Юргамышском (-11) муниципальных округах. Колебания количества экзаменуемых, проживающих в других населённых пунктах, незначительные. Количество выпускников текущего года по программам СПО осталось примерно таким же, как и в 2025 году (33 против 32). Выпускники, обучающиеся по программам СПО, как и в предыдущие годы, предпочитали сдавать при поступлении в

вуз внутренний экзамен. В отличие от 2024 и 2025 года, когда ни один из выпускников прошлых лет не изъявил желания сдавать единый государственный экзамен по русскому языку, в 2026 году такой сдающий появился. Отметим также, что в 2026 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 2 иностранных гражданина, чего не было в предыдущие годы. Однако Курганская область не является приоритетной для въезда иностранных граждан, поэтому случаи сдачи ими ЕГЭ, скорее всего, останутся единичными.

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году не претерпел существенных изменений. Традиционно юношей было меньше (46,09%), чем девушек (53,91%). В целом это соответствует картине 2024 и 2025 годов.

Общее количество участников единого государственного экзамена по русскому языку – 3124, из них 3086 выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, 33 выпускника текущего года, обучающихся по программам СПО, 1 участник является выпускником прошлых лет, 2 – иностранных гражданина, 1 участник не завершил СОО (не прошел ГИА). Кроме того, ГИА прошло 45 участников с ОВЗ.

По административно-территориальным единицам наибольшее количество выпускников, принявших участие в ЕГЭ по русскому языку, проживает в городах Кургане (54,03%), Шадринске (9,15%) и в Кетовском муниципальном округе Курганской области (5,12%), меньше всего – в Звериноголовском (0,58%), Альменевском (0,61%), Сафакулевском (0,77%), Притобольном (0,77%), Частоозерском (0,9%) и Мокроусовском (0,96%) муниципальных округах. В целом это соответствует картине численности населения в Курганской области, которая показывает, что наибольшее количество жителей приходится на города Курган (300 763 человек) и Шадринск (67 884 человек), а также на Кетовский муниципальный округ (55 018 человек), наименьшее количество жителей – на Частоозерский (5 291 человек), Звериноголовский (6 443 человека), Альменевский (7 250 человек), Половинский (7 478 человек) и Мокроусовский (8799 человек) муниципальные округа.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о хорошей дифференцирующей способности экзамена и соответствии КИМ уровню подготовки экзаменуемых.

В 2026 году наибольшее количество выпускников получило от 52 до 78 баллов, 100-балльных результатов 2 (0,06% от общего количества участников экзамена).

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[6], %	0,89	0,56	0,83
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,94	56,77	51,28

[6] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,36	33,68	37,13
4.	от 81 до 100 баллов, %	16,8	8,99	10,76
5.	Средний тестовый балл	62,64	58,39	60,18

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,53	56,77	33,71	8,99
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	3,13	56,25	31,25	9,38
3.	ВПЛ				

2.3.2.в разрезе типа ОО[7]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	609	0	31,03	48,44	20,53
2	Иное	3	0	33,33	66,67	0
3	Институт	2	0	100	0	0
4	Кадетская школа-интернат	43	0	46,51	39,53	13,95
5	Колледж	29	13,79	58,62	24,14	3,45
6	Лицей	150	0	40,67	44	15,33
7	Лицей-интернат	31	0	6,45	74,19	19,35
8	Специальная (коррекционная) ОШ	2	0	50	50	0
9	СОШ	2205	0,82	57,87	33,51	7,8

[7] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

10	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	6	0	100	0	0
11	СОШ-интернат	16	0	31,25	50	18,75
12	Техникум	2	0	100	0	0
13	Центр образования	26	15,38	76,92	7,69	0
14	Всего ВТГ	**3124**	**0,83**	**51,28**	**37,13**	**10,76**

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3122	0,83	51,28	37,12	10,76
2.	углубленный	2	0	50	50	0

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное образование г. Курган	1688	1,07	48,99	38,03	11,91
2	Муниципальное образование г. Шадринск	286	0	50	40,21	9,79
3	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	19	0	73,68	26,32	0
4	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	44	0	79,55	20,45	0
5	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	36	0	44,44	27,78	27,78
6	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	61	0	55,74	39,34	4,92
7	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	18	0	72,22	11,11	16,67
8	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	85	1,18	54,12	32,94	11,76
9	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	59	0	50,85	40,68	8,47

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	160	0,63	43,13	45	11,25
11	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	91	0	48,35	41,76	9,89
12	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	34	2,94	67,65	23,53	5,88
13	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	34	0	52,94	44,12	2,94
14	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	34	2,94	58,82	32,35	5,88
15	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	30	3,33	76,67	16,67	3,33
16	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	56	0	51,79	35,71	12,5
17	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	35	0	74,29	20	5,71
18	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	24	0	70,83	25	4,17
19	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	24	4,17	45,83	41,67	8,33
20	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	40	0	57,5	30	12,5
21	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	28	0	25	57,14	17,86
22	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	62	1,61	64,52	30,65	3,23
23	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	31	0	45,16	32,26	22,58
24	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	65	1,54	52,31	40	6,15
25	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	42	0	52,38	30,95	16,67
26	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	38	0	63,16	34,21	2,63

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
27	**Всего ВТГ**	3124	0,83	51,28	37,13	10,76

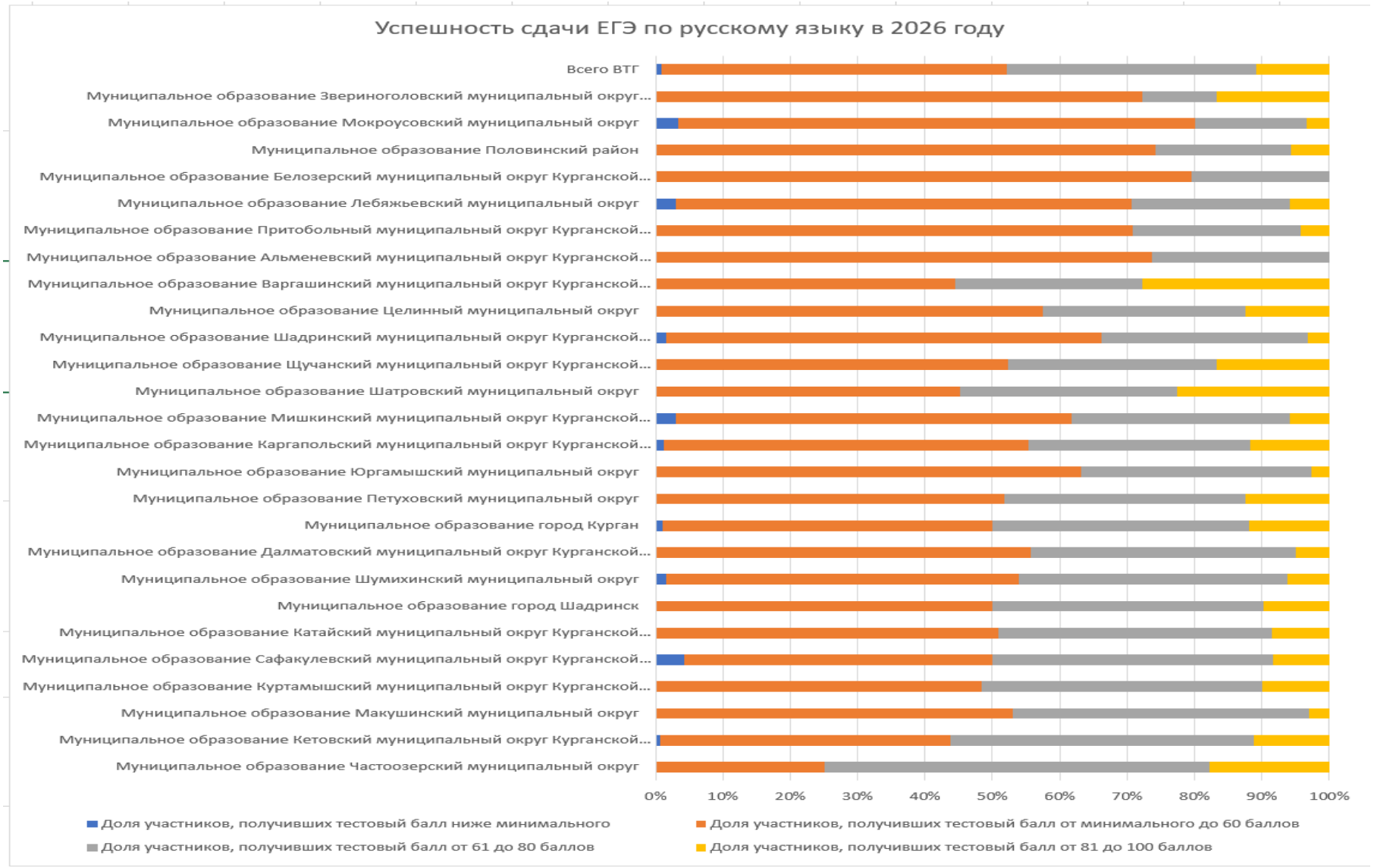
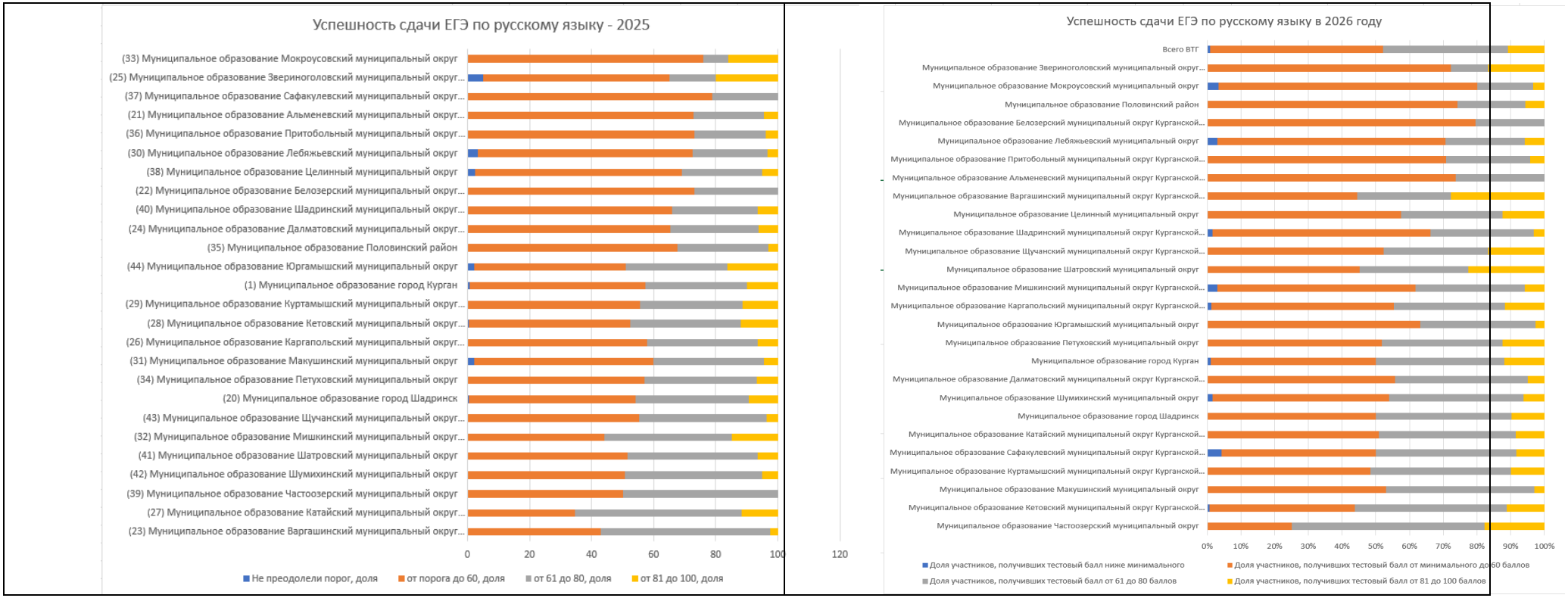


Диаграмма наглядно показывает, что успешность сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2026 году по муниципальным округам распределяется неравномерно. Так, у выпускников, проживающих в Альменевском, Белозерском, Звериноголовском, Лебяжьевском, Мишкинском, Мокроусовском, Половинском, Притобольном, Шадринском, Юргамышском МО количество экзаменуемых, получивших балл, находящийся в диапазоне от 0 до 60 баллов (оценки «неудовлетворительно» и «удовлетворительно»), составила более 60% (в Мокроусовском и Белозерском МО – 80%).

Подобная диаграмма 2025 года выявляла эту проблему у выпускников, проживающих в этих же муниципальных округах (Альменевском, Белозерском, Звериноголовском, Лебяжьевском, Мокроусовском, Половинском, Притобольном, Шадринском), из чего можно сделать вывод, что работа по повышению квалификации педагогов в этих МО прошла в недостаточном объеме, что отразилось на уровне знаний выпускников. Кроме того, снизилось качество государственных итоговых работ у учащихся ОО, проживающих в Мишкинском, Половинском и Юргамышском МО. Отметим, что выпускники ОО Далматовского, Сафакулевского и Целинного МО показали положительную динамику: доля работ, находящихся в диапазоне от 0 до 60 баллов, сократилась, а работ, находящихся в диапазоне от 61 до 100 баллов, увеличилась.



2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей"	31	19,35	74,19	6,45	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кетовская средняя общеобразовательная школа имени контр-адмирала Иванова В.Ф."	24	25	66,67	8,33	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой"	75	26,67	57,33	16	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 31"	130	25,38	58,46	16,15	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Катайска	14	21,43	57,14	21,43	0
6	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат имени генерал-майора В. В. Усманова"	25	20	56	24	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Варгашинская средняя общеобразовательная школа №1"	16	43,75	31,25	25	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 27"	58	32,76	41,38	25,86	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1» г. Щучье	21	33,33	38,1	28,57	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	121	18,18	52,89	28,93	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Частоозерская средняя общеобразовательная школа"	24	16,67	54,17	29,17	0
12	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В." (Кетовский МО)	31	16,13	51,61	32,26	0
13	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" (Шумихинский МО)	23	8,7	56,52	34,78	0
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" (г. Шадринск)	39	7,69	56,41	35,9	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Куртамышская средняя общеобразовательная школа №1" (Куртамышский МО)	21	14,29	47,62	38,1	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1" (г. Шадринск)	41	14,63	46,34	39,02	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" (г. Шадринск)	50	20	40	40	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

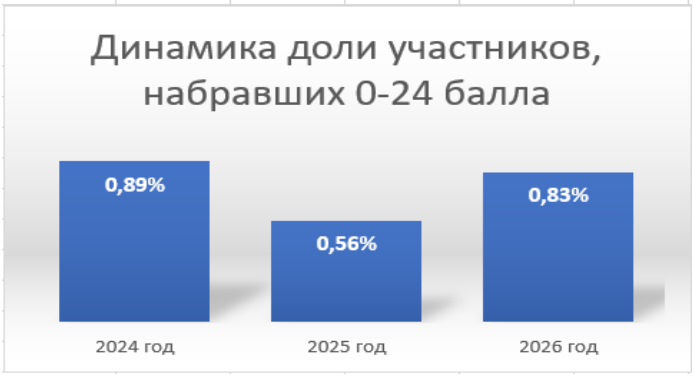
Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "**Центр образования**"	26	**15,38**	76,92	7,69	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "СОШ № **75**"	23	**8,7**	65,22	26,09	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "СОШ № **23**"	31	**6,45**	74,19	16,13	3,23
4	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «СОШ №1 имени Героя России генерала армии В.П. Дубынина»	17	5,88	64,71	29,41	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лебяжьевская СОШ"	22	4,55	63,64	22,73	9,09
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "СОШ № 42"	26	3,85	69,23	23,08	3,85
7	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Мокроусовская СОШ № 1 имени генерал-майора Г. Ф. Тарасова	27	3,7	74,07	18,52	3,7
8	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Митинская СОШ им. Немирова А. Д."	10	0	100	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей мы видим, что в 2026 году 3098 (99,17%) участников ЕГЭ по русскому языку преодолели минимальный порог.

Не преодолели минимальный порог по русскому языку 26 (0,83%) участников ЕГЭ. Из них в разрезе типа образовательной организации 18 человек – учащиеся СОШ, по 4 человека – учащиеся колледжей и Центра образования; по АТЕ 18 человек – жители Кургана, по одному человеку – жители Каргапольского, Кетовского, Лебяжьевского, Мишкинского, Мокроусовского, Сафакулевского, Шадринского и Шумихинского муниципальных округов. Сравнительно с 2025 годом наблюдается незначительная отрицательная динамика, когда преодолели минимальный порог 99,44% участников ЕГЭ по русскому языку, не преодолели – 0,56%. В 2024 году доля участников преодолевших (99,11%) и не преодолевших (0,89%) минимальный порог, примерно соответствует картине текущего года.



Анализ распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 году показывает, что наибольшее количество участников, преодолев минимальный порог, набрало до 60 баллов – 1602 человека (51,28%, оценка «удовлетворительно»). Самый высокий процент участников ЕГЭ, набравших от 24 до 60 баллов (60,00–100,00%), приходится на выпускников СПО, а также Центра образования, СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (не гуманитарных). Это участники из следующих муниципальных округов: Мокроусовский – 76,67%, Половинский – 74,29%, Звериноголовский – 72,22%, Притобольный – 70,83%, Лебяжьевский – 67,65%, Шадринский – 64,52%, Юргамышский – 63,16%. В Кургане и Шадринске, где сосредоточено наибольшее количество жителей, в том числе и абитуриентов, принявших участие в ГИА по русскому языку, в целом в этом диапазоне набранных баллов находится 48,99% и 50,00% соответственно, однако в отдельных ОО (колледжах, техникумах, Центре образования, СОШ № 75, СОШ № 23, СОШ № 42) процент участников, получивших оценку «удовлетворительно», превышает 65%. В гимназия, лицеях, СОШ-интернате доля участников, набравших от 24 до 60 баллов, меньше, чем доля участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов.



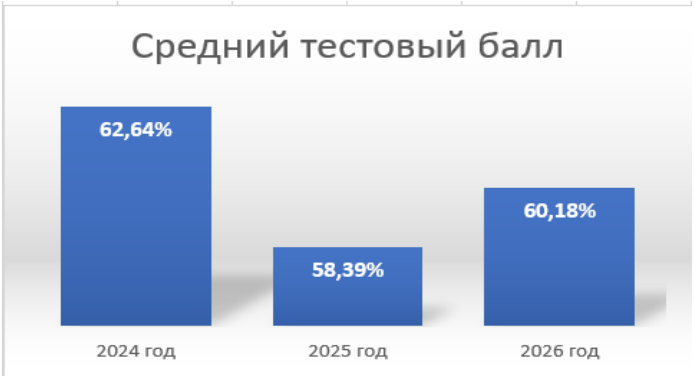
В целом сравнительно с 2025 годом процент участников, набравших от 24 до 60 баллов, в 2026 году сократился в пользу участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Увеличение в 2026 году доли участников, набравших от 61 до 80 баллов, можно объяснить и более простыми, чем в 2025 году тестовыми заданиями (по словам самих участников экзамена), и постепенным привыканием к новым требованиям при написании сочинения (задание 27). Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, практически вернулась к показателям 2024 года. Тенденция к увеличению в 2026 году доли участников наблюдается и в группе сдававших, набравших от 81 до 100 баллов.





По таблице «Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам» видно, что лучшие результаты по русскому языку показали участники ЕГЭ Частоозерского, Варгашинского, Шатровского, Кетовского, Куртамышского муниципальных округов, городов Кургана и Шадринска, в которых наибольшее количество сдававших экзамен набрало от 61 до 100 баллов.

Отметим также незначительное увеличение в 2026 году среднего тестового балла, который, однако, не достиг показателей 2024 года.



В таблице 11 указаны образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты. Основным критерием выстраивания рейтинга являлась суммарная доля участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов. Так, наиболее высокие баллы получили участники ЕГЭ по русскому языку в ГБОУ «Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей» (Кетовский МО) (93,54%), МБОУ «Кетовская СОШ им. контр-адмирала Иванова В. Ф.» (Кетовский МО) (91,67%), МБОУ «Гимназия № 32» (г. Курган) (84,00%), МБОУ «Гимназия № 31» (г. Курган), (83,84%), МБОУ «СОШ № 2» (г. Катайск, Катайский МО) (78,57%), ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат им. генерал-майора В. В. Усманова» (Куртамышский МО) (76,00%), МБОУ «Варгашинская СОШ № 1» (Варгашинский МО) (75,00%), МБОУ «Гимназия № 27» (г. Курган) (74,10%), МБОУ «СОШ № 1» (г. Щучье, Щучанский МО), (71,43%), МБОУ «Гимназия № 19» (г. Курган) (71,07%), МБОУ «Частоозерская СОШ» (Частоозерский МО) (70,84%). Ещё в шести ОО суммарная доля участников, набравших от 61 до 100 баллов, составила от 69,90% до 60,00%.

Отметим, что в большинстве этих учебных заведений высокой является и доля участников, набравших высокое количество баллов в диапазоне 81-100. С учетом этого показателя рейтинг учебных заведений выстраивается следующим образом: МБОУ «Варгашинская СОШ № 1» (Варгашинский МО) (43,75%), МБОУ «СОШ № 1» (Щучанский МО, г. Щучье) (33,33%), МКОУ «Шатровская СОШ» (Шатровский МО) (33,33%), МБОУ «Гимназия № 27» (г. Курган) (32,76%), МБОУ «Варгашинская СОШ № 3» (Варгашинский МО) (30%), МБОУ «Гимназия № 32 им. Е. К. Кулаковой» (г. Курган) (26,67%), «МБОУ «Гимназия № 31» (г. Курган) (25,38%), МБОУ «Кетовская СОШ им. контр-адмирала В. Ф. Иванова» (Кетовский МО) (25%). Данные образовательные организации традиционно имеют высокие показатели ЕГЭ по русскому языку.

В таблице 12 указаны образовательные организации, продемонстрировавшие низкие показатели результатов ЕГЭ по русскому языку. Основным критерием включения ОО в рейтинг явился показатель, при котором участники набрали от 0 до 23 баллов, то есть не набрали проходного балла. В Курганской области 8 общеобразовательных организаций, в которых участники не набрали проходного балла[8], однако внимание на себя обращают четыре организации: МБОУ «Центр образования» (г. Курган) (доля участников, не набравших проходного балла, — 15,38%, т.е. 4 человека из 26 сдававших), МБОУ «СОШ № 75» (г. Курган), (8,7%, т.е. 2 человека из 23 сдававших), МБОУ «СОШ № 23» (г. Курган) (6,45%, т.е. 2 человека из 31 сдававших), а также МКОУ «Митинская СОШ им. А. Д. Немировой» (Кетовский МО), в котором 100% сдававших (10 человек) получили от 24 до 60 баллов. При этом «Центр образования» и «СОШ № 23» попадают в антирейтинг уже не в первый раз. В остальных ОО, попавших в данный антирейтинг, оценку «неудовлетворительно» получило по одному экзаменуемому, причем в 2024 и 2025 годах эти ОО в антирейтинг не попадали, следовательно, неудовлетворительные оценки в них можно признать случайностью.

[8] По конкретным СПО данные не предоставлены. В целом среди выпускников СПО неудовлетворительную оценку работы получили 4 человека, то есть 12,12%.

Если в антирейтинг включить суммарную долю экзаменуемых, набравших от 0 до 60% (оценки «неудовлетворительно» и «удовлетворительно»), то он будет выглядеть следующим образом:

МКОУ «Митинская СОШ им. А. Д. Немировой» (Кетовский МО) (100%),

МБОУ «Центр образования» (г. Курган) (92,3%) – *повторно в антирейтинге*,

МБОУ «Белозерская СОШ им. В. Н. Коробейникова» (Белозерский МО) (89,47%),

МБОУ «СОШ № 53 им. А. А. Шараборина» (г. Курган) (84,21%) – *повторно в антирейтинге*,

МОУ «Сумкинская СОШ» (Половинский МО) (81,82%),

МБОУ «Глядянская СОШ» (Притобольный МО) (81,25%),

МБОУ «СОШ № 23» (г. Курган) (80,64%) – *повторно в антирейтинге*.

Из всего сказанного выше можно сделать вывод, что сравнительно с 2024 г. и 2025 г. значимых изменений не произошло.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Проведенные в 2025-2026 учебном году курсы повышения квалификации и мастер классы по рекомендованным темам позволили повысить успеваемость выпускников, в том числе и в некоторых ОО, попавших в антирейтинг в 2025 году (МБОУ «Гимназия № 9» (г. Шадринск), МБОУ «Гимназия № 47» (г. Курган), ГБОУ «Губернаторская Шадринская кадетская школа-интернат», МКОУ «Сафакулевская СОШ», МБОУ «СОШ № 10» (г. Шадринск), МКОУ «Введенская СОШ № 1 имени Огненного выпуска 1941 года», МКОУ «Новомировская СОШ» им. К. А. Остапенко (Юргамышский МО), МБОУ «Альменевская СОШ» (Альменевский МО).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[9] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В КИМ ЕГЭ 2026 года по русскому языку изменений структуры и содержания нет. Отдельные изменения касаются дополнительных материалов, в формулировке задания 7, в оценивание задания 27 по нескорым критериям.

Расширен с учётом Распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 № 1102-р «Об утверждении списка нормативных словарей, справочников и грамматик, фиксирующих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации» приведённый в кодификаторе список источников, используемых при составлении заданий КИМ.

В формулировку задания 7 внесено изменение, связанное с расширением языкового материала задания (возможностью использовать все виды грамматических ошибок).

Пример задания 7 из открытого варианта КИМ

7 В одном из выделенных ниже слов допущена грамматическая ошибка. **Исправьте ошибку** и запишите слово правильно.

ЛЯГТЕ поудобнее
работаете в СОЧИ
много АПЕЛЬСИНОВ
больной МОЗОЛЬЮ
на ширине ПЛЕЧЕЙ

Ответ: _____.

В описание задания 27 включена важная фраза, влияющая на оценивание работы по критерию К3: «Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт и не повторяя авторских суждений». Соответствующее указание внесено и в критерии оценивания задания 27, которыми руководствуются эксперты: «2. Пример-аргумент не должен повторять авторских суждений».

В задании 27 при оценивании грамотности речи исключён особый подход к оцениванию работ, объём которых составляет 100–149 слов: «Если в сочинении 149 слов или менее, то такая работа не засчитывается и оценивается по всем критериям нулём баллов, задание считается невыполненным».

Увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию К5 («Логичность речи»).

К5	**Логичность речи**	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущены одна-две логические ошибки	1
	Допущено три логические ошибки или более	0

[9] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

По запросу, на основе данных из ФИС, формируется информация по участникам со всеми статусами результатов (кроме удаленных по неуважительным причинам):

– Средний процент выполнения каждого задания (рассчитывается как отношение суммы первичных баллов, полученных всеми участниками ЕГЭ по данному предмету за выполнение соответствующего задания, к сумме максимальных первичных баллов, которые могли получить участники ЕГЭ за выполнение задания).

– Процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл.

– Процент выполнения задания в группе от минимального до 60 т.б.

– Процент выполнения задания в группе от 61 до 80 т.б.

– Процент выполнения задания в группе от 81 до 100 т.б.

Показатели во всех группах рассчитываются как отношение суммы первичных баллов, полученных всеми участниками ЕГЭ из группы по данному предмету за выполнение соответствующего задания, к сумме максимальных первичных баллов, которые могли получить участники ЕГЭ из группы за выполнение задания.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. 1.2 / 1.3 / 1.1.1,1.1.2, 1.2.4	Базовый	78,04	26,92	68,41	87,24	96,13
2	Лексическое значение слова. 3.3.1 / 3.2, 3.3, 3.6, 3.11 / 1.1.1, 1.1.2,1.2.2, 1.2.3, 1.2.7, 1.3.1, 1.3.3, 2.1.1, 2.3, 3.1.1, 3.1.2, 3.2.2	Базовый	53,17	11,54	43,07	61,21	76,79

[10] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Функциональная стилистика. Культура речи. 2.1-2.5 / 2.1, 2.2 / 1.1.1, 1.1.3, 1.2.3, 1.2.5, 1.3.1, 3.2.2, 3.3	**Повышенный**	42,64	11,54	29,65	52,41	73,21
4	Нормы ударения в современном литературном языке. 3.2.3 / 3.5 / 1.1.1, 1.2.2, 1.2.3, 3.1.1	Базовый	63,67	23,08	45,19	80,86	95,54
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление. 3.3.3 / 3.6 / 1.1.1, 1.2.2, 1.2.3, 3.1.1	Базовый	64,40	23,08	52,00	74,83	90,77
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм. 3.3.3 / 3.6 / 1.1.1, 1.2.2, 1.2.3, 3.1.1	Базовый	80,22	38,46	69,79	90,34	98,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка. 3.5.2-3.5.6, 3.4.2, 3.6.3-3.6.7 / 3.7 / 1.1.1, 1.2.2, 1.2.3, 3.1.1.	Базовый	66,17	42,31	52,75	76,90	94,94
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка. 3.6.3-3.6.7 / 3.7, 3.10 / 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.1.1, 3.2.1	Базовый	**41,76**	3,85	16,10	63,28	92,71
9	Правописание гласных и согласных в корне. 3.7.2 / 3.9 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	64,47	11,54	44,44	84,05	96,43
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Буквы ы – и после приставок. 3.7.3, 3.7.4 / 3.9 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	50,13	0,00	29,46	67,59	92,26
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий). 3.7.5 / 3.9 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	61,81	7,69	41,70	80,52	97,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий. 3.7.5, 3.7.8 / 3.9 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	**47,22**	3,85	27,65	62,76	90,18
13	Правописание не и ни. 3.7.7 / 3.9 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	**43,76**	11,54	25,16	58,88	82,74
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи. 3.7.9 / 3.9 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	**38,19**	3,85	18,54	52,16	86,31
15	Правописание -н- и -нн- в словах разных частей речи. 3.7.6 / 3.9 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	69,69	46,15	57,80	80,00	92,56
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении. 3.8.4, 3.8.7 / 3.10 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	**43,73**	3,85	19,23	64,22	92,86
17	Знаки препинания при обособлении. 3.8.5 / 3.10 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	72,34	23,08	56,18	88,02	99,11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложении с вводными конструкциями, обращениями, междометиями. 3.8.6 / 3.10 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	63,06	30,77	45,82	78,71	93,75
19	Знаки препинания в сложном предложении. 3.8.7 / 3.10 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	**40,75**	11,54	25,66	49,57	84,52
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. 3.8.8 / 3.10 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый	63,57	34,62	51,19	72,16	95,24
21	Пунктуационный анализ предложения. 3.8.1-3.8.9 / 3.10 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.5, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	**Повышенный**	28,52	7,69	12,73	39,83	66,37
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка. 3.2.2, 3.3.2, 3.6.2 / 3.12, 3.13 / 1.1.1, 1.2.3, 1.2.7, 2.1.1, 3.3	**Повышенный**	64,72	17,31	47,22	81,47	94,05
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. 1.4 / 1.2, 1.6 / 1.1.2, 1.1.4, 1.2.1, 1.2.2, 1.3.1, 1.3.3-1.3.5, 3.1.1	Базовый	67,67	15,38	56,62	77,93	88,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Информативность текста. Виды информации в тексте. 1.3/ 1.1 / 1.1.1, 1.3.1	Базовый	**36,68**	19,23	25,72	44,48	63,39
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова. 3.3.1 / 3.2, 3.3 / 1.1.1, 1.1.2, 1.2.7, 1.3.1, 2.1.1, 2.3, 3.1.2, 3.2.2	Базовый	77,66	53,85	68,04	86,81	93,75
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте. 1.2 / 1.3 / 1.1.1,1.1.2, 1.2.4	Базовый	**35,79**	7,69	19,91	46,47	76,79
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия. 1.4, 1.5 / 1.5, 1.7 / 1.1.3, 1.1.5, 1.2.6, 1.3.2, 2.1.1, 2.1.2, 3.2.1	Базовый					
27К1	Рецензия. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Базовый	97,25	7,69	96,75	99,14	100,00
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Базовый	74,72	2,56	66,04	82,76	93,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	Базовый	73,66	3,85	64,42	82,59	92,26
27К4	Фактическая точность речи.	Базовый	90,01	7,69	86,20	94,40	99,40
27К5	Логичность речи.	Базовый	79,56	1,92	71,94	87,28	95,24
27К6	Соблюдение этических норм.	Базовый	98,69	7,69	99,00	99,91	100,00
27К7	Соблюдение орфографических норм	Базовый	63,45	0,00	47,38	78,13	94,35
27К8	Соблюдение пунктуационных норм.	Базовый	**42,29**	0,00	21,64	59,37	85,02
27К9	Соблюдение грамматических норм	Базовый	67,05	0,00	57,26	76,18	87,40
27К10	Соблюдение речевых норм.	Базовый	64,32	1,28	55,83	71,75	84,03

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания **базового уровня** (с процентом выполнения ниже 50)

Анализ процента выполнения заданий базового уровня участниками экзамена с разными уровнями подготовки позволяет выделить темы, которые в 2026 году вызвали затруднения. Средний процент выполнения таких заданий оказался ниже 50:

Задание 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (в 2026 году – 41,76%, в 2025 году – 44%). Выполнение задания по группам:

1 балл (из 2) получили: группа 1 – 7,69%, группа 2 – 21,72%, группа 3 – 38,45%, группа 4 – 13,99%;

2 балла (из 2) получили: группа 1 – 0%, группа 2 – 5,23%, группа 3 – 44,05%, группа 4 – 85,71%.

Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (в 2026 году – 47,22%, в 2025 году – 37%). Выполнение задания по группам:

балл (из 1) получили: группа 1 – 3,85%, группа 2 – 27,65%, группа 3 – 62,76%, группа 4 – 90,18%.

Задание 13. Правописание *не* и *ни* (в 2026 году – 43,76%, в 2025 году – 39%). Выполнение задания по группам:

балл (из 1) получили: группа 1 – 11,54%, группа 2 – 25,16%, группа 3 – 58,88%%, группа 4 – 82,74%.

Задание 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (в 2026 году – 43,76%, в 2025 году – 31%). Выполнение задания по группам:

балл (из 1) получили: группа 1 – 3,85%, группа 2 – 18,54%, группа 3 – 52,16%, группа 4 – 86,31%.

Задание 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (в 2026 году – 43,73%, в 2025 году – 53%). Выполнение по группам:

1 балл (из 1) получили: группа 1 – 3,85%, группа 2 – 19,23%, группа 3 – 64,22%, группа 4 – 92,86%.

Задание 19. Знаки препинания в сложном предложении (в 2026 году – 40,75%, в 2025 году – 44%). Выполнение задания по группам:

балл (из 1) получили: группа 1 – 11,54%, группа 2 – 25,66%, группа 3 – 49,57%, группа 4 – 84,52%.

Задание 24. Информативность текста. Виды информации в тексте (в 2026 году – 36,68%, в 2025 году – 37%). Выполнение задания по группам:

1 балл (из 1) получили: группа 1 – 19,23%, группа 2 – 25,72%, группа 3 – 44,48%, группа 4 – 63,39%.

Задание 27. К8. Соблюдение пунктуационных норм (в 2026 году – 42,29%, в 2025 году – 40%). Выполнение задания по группам:

1 балл (из 4) получили: группа 1 – 0%, группа 2 – 30,46%, группа 3 – 20,78%, группа 4 – 2,68%.

2 балла (из 4) получили: группа 1 – 0%, группа 2 – 14,79%, группа 3 – 49,05%, группа 4 – 37,80%.

3 балла (из 4) получили: группа 1 – 0%, группа 2 – 1,62%, группа 3 – 19,74%, группа 4 – 58,93%.

Как видим, наибольшие затруднения вызывают блоки, связанные с низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков. Наибольшее количество ошибок вызывают орфограммы и пунктограммы, изучаемые школьниками в 7-9-х классах. Помимо этого, затруднения вызвало задание, связанное с анализом информации, представленной в тексте. Данные предметные умения и навыки непосредственно связаны с метапредметными, отвечающими за логические действия (выявление закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях, установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения, причинно-следственных связей, сравнение, классификация по различным критериям, обобщение, анализ полученных результатов и их оценка, установление аналогий, подведение под понятие), отвечающими за навыки смыслового чтения (умение извлекать необходимую информацию из текста).

В 2025 году также ниже 50% был средний показатель по выполнению заданий, связанных с лексикологией и фразеологией, с употреблением Ъ и Ь, буквы Ы и И после приставок, правописанием суффиксов (кроме суффиксов причастий и деепричастий), со знаками препинания при обособлении, в предложениях с вводными конструкциями, со знаками препинания в сложном предложении с разными типами связи, с указанием изобразительно-выразительных средств, то в 2026 году с этими темами участники ЕГЭ справились, причем средний процент выполнения этих заданий повысился более чем на 10 пунктов, повышение процента выполнения этих задний отмечается во всех группах. Понижение процента верного выполнения произошло в заданиях, связанных с расстановкой знаков препинания в предложениях с однородными членами предложения, с расстановкой знаков препинания в сложном предложении и в определении логико-смысловых отношений между предложениями в тексте. «Проседание» баллов при выполнении этих заданий произошло за счет того, что хуже справились с ними участники группы 3 (от 61 до 80 т.б.).

В целом перечисленные задания в основном вызвали затруднения в группах 1 (не преодолели порога) и 2 (от порога до 60 баллов). В группах участников экзамена, получивших за работу от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, данные задания далеко не всегда вызвали затруднения. В группе 4 процент их успешного выполнения колеблется от 73,1 до 92,76. В группе 3 затруднения вызвали только задания 19 (49,57%), 21

(39,83%), 24 (44,48%), 26 (46,47%). По количеству проэкзаменованных самой большой в 2026 году оказалась группа 2 (1602 человека из 3124 сдававших экзамен, т.е. 51,28%).

- Задания **повышенного уровня сложности** выполнены на достаточно хорошем уровне.

С заданиями повышенного уровня сложности участники ЕГЭ по русскому языку справились. Средний процент их выполнения превысил 15. По группам лучше всего это задание решили участники, получившие от 81 до 100 баллов (процент успешного выполнения от 66,37 до 94,05) и от 61 до 80 баллов (процент успешного выполнения от 39,83 до 81,47). Участники, получившие от минимума до 60 баллов, справились с заданиями по функциональной стилистике (29,65%) и по определению основных изобразительно-выразительных средств (задание 22 – 47,22%), но не справились с заданиями по пунктуационному анализу предложения (задание 21 – 12,73%). Участники, не преодолевшие порога, справились с заданиями по определению изобразительно-выразительных средств (17,31%), но не справились с заданиями по функциональной стилистике (11,54%) и по пунктуационному анализу предложения (7,69%).

Процент набранных при выполнении заданий баллов по группам успеваемости представлен в следующей таблице. Красным цветом выделены ячейки, в которых указана доля участников, давших от 50 до 100% неверных ответов за задание (минимальный балл за задание). Зеленым выделены ячейки, в которых указана для участников, давших от 75 до 100% верных ответов за задание (максимальный балл).

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	73,08	31,59	12,76	3,87
	1	26,92	68,41	87,24	96,13
2	0	88,46	56,93	38,79	23,21
	1	11,54	43,07	61,21	76,79
3	0	88,46	70,35	47,59	26,79
	1	11,54	29,65	52,41	73,21
4	0	76,92	54,81	19,14	4,46
	1	23,08	45,19	80,86	95,54
5	0	76,92	48,00	25,17	9,23
	1	23,08	52,00	74,83	90,77
6	0	61,54	30,21	9,66	1,79
	1	38,46	69,79	90,34	98,21
7	0	57,69	47,25	23,10	5,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	42,31	52,75	76,90	94,94
8	0	92,31	73,03	17,50	0,30
	1	7,69	21,72	38,45	13,99
	2	0,00	5,24	44,05	85,71
9	0	88,46	55,56	15,95	3,57
	1	11,54	44,44	84,05	96,43
10	0	100,00	70,54	32,41	7,74
	1	0,00	29,46	67,59	92,26
11	0	92,31	58,30	19,48	2,68
	1	7,69	41,70	80,52	97,32
12	0	96,15	72,35	37,24	9,82
	1	3,85	27,65	62,76	90,18
13	0	88,46	74,84	41,12	17,26
	1	11,54	25,16	58,88	82,74
14	0	96,15	81,46	47,84	13,69
	1	3,85	18,54	52,16	86,31
15	0	53,85	42,20	20,00	7,44
	1	46,15	57,80	80,00	92,56
16	0	96,15	80,77	35,78	7,14
	1	3,85	19,23	64,22	92,86
17	0	76,92	43,82	11,98	0,89
	1	23,08	56,18	88,02	99,11
18	0	69,23	54,18	21,29	6,25
	1	30,77	45,82	78,71	93,75
19	0	88,46	74,34	50,43	15,48

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	11,54	25,66	49,57	84,52
20	0	65,38	48,81	27,84	4,76
	1	34,62	51,19	72,16	95,24
21	0	92,31	87,27	60,17	33,63
	1	7,69	12,73	39,83	66,37
22	0	69,23	27,90	3,10	0,00
	1	26,92	49,75	30,86	11,90
	2	3,85	22,35	66,03	88,10
23	0	84,62	43,38	22,07	11,01
	1	15,38	56,62	77,93	88,99
24	0	80,77	74,28	55,52	36,61
	1	19,23	25,72	44,48	63,39
25	0	46,15	31,96	13,19	6,25
	1	53,85	68,04	86,81	93,75
26	0	92,31	80,09	53,53	23,21
	1	7,69	19,91	46,47	76,79
27К-1	0	92,31	3,25	0,86	0,00
	1	7,69	96,75	99,14	100,00
27К-2	0	92,31	4,56	0,95	0,00
	1	7,69	16,73	5,43	0,00
	2	0,00	54,74	38,02	18,15
	3	0,00	23,97	55,60	81,85
27К-3	0	92,31	8,80	2,33	0,60
	1	7,69	53,56	30,17	14,29
	2	0,00	37,64	67,50	85,12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27К-4	0	92,31	13,80	5,60	0,60
	1	7,69	86,20	94,40	99,40
27К-5	0	96,15	1,94	0,26	0,00
	1	3,85	52,25	24,91	9,52
	2	0,00	45,82	74,83	90,48
27К-6	0	92,31	1,00	0,09	0,00
	1	7,69	99,00	99,91	100,00
27К-7	0	100,00	21,91	1,64	0,00
	1	0,00	25,47	7,59	0,30
	2	0,00	41,20	45,52	16,37
	3	0,00	11,42	45,26	83,33
27К-8	0	100,00	53,12	10,43	0,60
	1	0,00	30,46	20,78	2,68
	2	0,00	14,79	49,05	37,80
	3	0,00	1,62	19,74	58,93
27К-9	0	100,00	4,43	0,09	0,00
	1	0,00	30,40	7,93	0,30
	2	0,00	54,12	55,34	37,20
	3	0,00	11,05	36,64	62,50
27К-10	0	96,15	3,81	0,34	0,00
	1	3,85	33,71	11,38	2,38
	2	0,00	53,68	60,95	43,15
	3	0,00	8,80	27,33	54,46

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*25*	*6*	*6*	*17*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*7,8,9,10*	*8*	*8*	*3,4,8*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*22*	*22*	*3*	*3*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*21*	*21*	*21*	*21*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	-	-	-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Наиболее успешно (процент выполнения заданий базового уровня 70 и выше) были усвоены следующие элементы содержания / основные умения, навыки, виды деятельности:

Задание 1. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (в 2026 году – 78,04%, в 2025 году – 50%). Выполнение задания по группам:

- 1 балл (из 1) получили: группа 1 – 26,92%, группа 2 – 68,41%, группа 3 – 87,24%, группа 4 – 96,13%.
- Умение выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

Задание 6. Основные лексические нормы современного литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм (в 2026 году – 80,22%, в 2025 году – 87%). Выполнение задания по группам:

- 1 балл (из 1) получили: группа 1 – 38,46%, группа 2 – 69,79%, группа 3 – 90,34%, группа 4 – 98,21%
- Умение следовать лексическим нормам русского языка

Задание 17. Знаки препинания при обособлении (в 2026 году – 72,34%, в 2025 году – 47%). Выполнение задания по группам:

- 1 балл (из 1) получили: группа 1 – 23,08%, группа 2 – 56,18%, группа 3 – 88,02%, группа 4 – 99,11%.
- Умение применять правила пунктуации в практике письма.

Задание 25. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (в 2026 году – 77,66%, в 2025 году – 85%). Выполнение задания по группам:

- 1 балл (из 1) получили: группа 1 – 53,85%, группа 2 – 68,04%, группа 3 – 86,81%, группа 4 – 93,75%

- Умение анализировать языковые единицы разных уровней, умение применять на практике лексические нормы языка.
- Таким образом, можно сделать вывод об удовлетворительной способности анализировать логико-смысловые отношения в тексте, лексические и фразеологические единицы языка.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ выполнения заданий КИМ

В методическом анализе выполнения заданий КИМ приводятся данные всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного экзаменуемым варианта работы. Примеры заданий, оказавшиеся сложными для участников экзамена приводятся по варианту 315.

Для методического анализа выполнения заданий КИМ целесообразно разбить их на несколько групп в зависимости от изучаемого в школьном курсе «Русский язык» раздела:

Раздел	Количество заданий	Номера заданий
Текст. Информационно-смысловая переработка текста	4	1, 23, 24, 26
Функциональная стилистика. Культура речи	1	3
Язык и речь. Культура речи	21	
В том числе:		
Орфоэпические нормы современного русского литературного языка	1	4
Лексические нормы современного русского литературного языка	4	2, 5, 6, 25
Грамматические нормы	2	7, 8
Орфографические нормы	7	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
Пунктуационные нормы	6	16, 17, 18, 19, 20, 21
Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	1	22
Информационно-смысловая переработка текста. Отзыв. Рецензия	1	27

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

В 2026 году в Курганской области не преодолели минимальный балл 0,83% экзаменуемых (26 человек). Это выпускники СОШ (18 человек), Центра образования (4 человека), СПО (4 человека).

Блок «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	73,08	26,92
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	84,62	15,38
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	80,77	19,23
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	92,31	7,69
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Функциональная стилистика»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
3	Функциональная стилистика. Культура речи	88,46	11,54
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Орфоэпические нормы современного русского литературного языка»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
4	Нормы ударения в современном русском языке	76,92	23,08
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Лексические нормы»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	88,46	11,54
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	76,92	23,08
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	61,54	38,46

25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	46,15	53,85
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Грамматические нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**		
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	57,69	42,31	-
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	92,31	7,69	0,00
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**

Блок «Орфографические нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**	
9	Правописание гласных и согласных в корне	88,46	11,54
10	Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы – И после приставок	100,00	0,00
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	92,31	7,69
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	96,15	3,85
13	Правописание НЕ и НИ	88,46	11,54
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи	96,15	3,85
15	Правописание -Н- и -НН- в словах разных частей речи	53,85	46,15
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Пунктуационные нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**	
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложных предложениях	96,15	3,85
17	Знаки препинания при обособлениях	76,92	23,08
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	69,23	30,77
19	Знаки препинания в сложном предложении	88,46	11,54
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными типами связи	65,38	34,62
21	Пунктуационный анализ предложения	92,31	7,69
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания		
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	69,23	26,92	3,85
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**

Блок «Информационно-смысловая переработка текста. Отзыв. Рецензия»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания			
27К1	Рецензия. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	92,31	7,69	-	-
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	92,31	7,69	0,00	0,00
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного	92,31	7,69	0,00	0,00
27К4	Фактическая точность речи.	92,31	7,69	-	-
27К5	Логичность речи.	96,15	3,85	0,00	-
27К6	Соблюдение этических норм.	92,31	7,69	-	-
27К7	Соблюдение орфографических норм	100,00	0,00	0,00	0,00
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	100,00	0,00	0,00	0,00
27К9	Соблюдение грамматических норм	100,00	0,00	0,00	0,00
27К10	Соблюдение речевых норм	96,15	3,85	0,00	0,00
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**	**3**

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий показал, что единственной темой, которую успешно освоили более 50% экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки (53,85%), является «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» (задание 25):

25 Из предложений 20–22 выпишите один фразеологизм.

Ответ: _____.

Выполнение этого задания свидетельствует о сформированности умения опознавать языковые единицы разных уровней (в данном случае речь идет о лексических и фразеологических единицах). Вероятнее всего, определённое количество наиболее часто встречающихся фразеологизмов

сдающие заучили, что позволило найти их в тексте, однако с заданиями, предполагающими анализ лексико-фразеологического состава микротекстов, не справилось от 61,54 до 88,46 процента сдающих.

В целом частично (26,92% набрали 1 балл из 2 возможных, 3,85% — 2 балла) справились экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки и с заданием № 22 (повышенной сложности), связанное с умением находить основные изобразительно-выразительные средства русского языка. Так, не очень сложно обнаружить в приведённых предложениях риторические вопросы и риторические восклицания, так как на них указывает пунктуационный знак в конце предложения, как правило, учащиеся находят и эпитеты, однако многие из них ориентируются на сигнал: «прилагательное – эпитет», не обращая внимания на то, что не всякое прилагательное в тексте используется в переносном значении:

Вариант_315

22 Установите соответствие между предложениями (выделенными фрагментами) и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) ***Фарфор*** и ***бронза*** на столе. (А.С. Пушкин)	1) эпитет
Б) К чему бесплодно спорить с веком? (А.С. Пушкин)	2) риторическое восклицание
В) Какое низкое коварство Полуживого забавлять..! (А.С. Пушкин)	3) риторическое обращение
Г) Вдоль ***сонной*** улицы рядами Двойные фонари карет ***Весёлый*** изливают свет. (А.С. Пушкин)	4) многосоюзие 5) литота 6) гипербола 7) риторический вопрос 8) метонимия 9) бессоюзие
Д) Не рвусь ни к солнцу, ни к луне, ни к морю, ни к кораблю. (М.И. Цветаева)	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	**Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте:**	10 класс, п. 19.6.9
	Средства связи предложений и частей текста: (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова). - знание списочного состава возможных средств связи предложений и частей текста, - умение распознавать средства связи в тексте, - умение отличать одно средство связи от другого (например, различать формы слова и однокоренные слова), - умение анализировать смысловые отношения между предложениями, Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте. - умение определять тему и основную мысль текста, - умение выделять микротемы и ключевые слова в каждой микротеме, - умение анализировать языковые единицы, языковые явления и факты, - умение определять частеречную принадлежность слов, в т.ч. местоимений, союзов, наречий, которые могут употребляться в качестве средств связи - умение выявлять смысловые отношения между предложениями и их частями, - умение информационно перерабатывать текст, - умение анализировать композиционные особенности текста. Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). - умение определять способы и средства связи предложений в тексте, - умение создавать текст с использованием разных способов и средств связи, - умение анализировать тексты, выявлять способы и средства связи, понимать их роль в структуре текста, - умение уместно использовать способы и средства связи для достижения логичности, последовательности, выразительности текста, - умение работать с лингвистическими словарями для уточнения значений средств связи, - умение создавать связный монологический текст.	5 класс, п. 19.6.3 6 класс, п. 19.7.3 7 класс, п. 19.8.3
2	**Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие**	10 класс, п. 19.6.9
	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев - умение выделять общую тематику текста, формулировать его главную идею, - умение анализировать композиционные особенности текста (введение, основную часть, заключение), - умение выделять микротемы и ключевые слова в каждой микротеме, - умение определять способы и средства связи предложений в тексте, - умение анализировать логическую структуру текста, - умение работать с заголовком (умение соотносить семантику заголовка с темой и основной мыслью текста, прогнозировать содержание текста по заголовку),	5-7 классы, п. 19.6.3, п. 19.7.3., п. 19.8.3

[11] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, процессов, явлений, - навык формулировать умозаключение на основе анализа текста, - навык соотносить несколько частей текста и определять их основную идею, понимать их взаимосвязь.	
	Информационная переработка текста. - умение выделять главное и второстепенное (отделять главную информацию от несущественных деталей), - навык анализировать и систематизировать информацию (в т.ч. умение разбивать текст на смысловые части, выявлять логические связи между ними, выделять основные идеи, обобщать данные), - умение систематизировать и структурировать информацию (создавать планы, таблицы, схемы, кластеры, которые помогут систематизировать информацию, представленную в тексте), - умение интерпретировать текст (выявлять имплицитную и эксплицитную информацию, определять авторскую позицию, анализировать тональность текста), - умение оценивать достоверность информации, выбирать, какие данные можно включить в переработанный текст, умение избегать искажения информации), - владение приемами компрессии текста, - умение работать с ключевыми словами, - навык представления информации в разных формах (вербальная, наглядно-символическая).	8-9 классы, п. 19.09.3, п. 19.10.3
3	**Информативность текста. Виды информации в тексте**	10 класс, п. 19.6.9
	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. - знание типов речи, - умение определять тип речи по цели, структуре и языковым особенностям текста, - умение анализировать структуру текста (например, выделять завязку, развитие действия, кульминацию, развязку в повествовании), - умение выделять ключевые слова и выражения, характерные для определённого типа речи, - умение строить тексты разных типов с учётом их цели и особенностей, - умение работать с языковыми средствами, характерными для конкретного типа речи (например, знать, какие глаголы и слова со значением времени использовать в повествовании), - умение использовать языковые средства для передачи динамики (глаголы и их формы, грамматическая категория времени, слова со значением времени, слова, подчеркивающие последовательность действий, инверсия, цепной способ связи предложений и т.д.), - умение сохранять причинно-следственную связь между описываемыми событиями, - умение использовать выразительные приёмы для усиления эмоционального воздействия (диалоги, риторические вопросы и восклицания, показ эмоций героев через их реакции, использование тропов и др.), - умение учитывать форму повествования (от 1 или 3 лица, безличное повествование).	5 класс, п. 19.6.3
	Описание как типа речи. Описания внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. - умение выделять ключевые детали,	6 класс, п. 19.7.3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение отбирать языковые средства с учётом стиля, - умение сохранять статичность (при описании акцент делается на деталях, а не на динамике), - умение работать с пространственными ориентирами, - умение работать с прилагательными, наречиями.	
	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. - знание классической трёхчастной структуры текста-рассуждения (тезис, аргументы, вывод), - умение подбирать аргументы и примеры для подтверждения или опровержения тезиса (факты, умозаключения, ссылка на авторитеты, законы, теории, описания, примеры, аналогии, статистические данные, результаты экспериментов), - умение формулировать тезис, - умение использовать языковые средства для связи частей текста — вводить вводные слова и конструкции, применять сложноподчинённые предложения с придаточными причины, следствия, условия и др. - навык анализировать текст, - навык собирать материал для текста, - навык совершенствовать текст.	7 класс, п. 19.8.3
	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении. - умение устанавливать принадлежность текста к тому или иному функционально-смысловом типу речи, - умение находить в тексте типовые фрагменты (фрагменты описания, повествования, рассуждения, оценочные высказывания и т.п.), - умение прогнозировать содержание текста по заголовку, ключевым словам, зачину, концовке, заявленной проблеме, - умение выявлять отличительные признаки текстов разных жанров, - умение анализировать употребление языковых средств выразительности, - умение использовать нормы построения текстов, принадлежащих к разным функционально-смысловым типам речи и функциональным разновидностям языка, при создании собственного текста, - навык редактирования текстов, - навык работы с информацией (выделение главное и второстепенной информации, извлечение информации из разных источников, в т.ч. из словарей, справочной литературы).	9 класс, п. 119.10.3
4	**Функциональная стилистика. Культура речи**	11 класс, п. 19.7.5
	Функциональные разновидности языка. - знание функциональных разновидностей текстов, - умение проводить стилистический анализ текстов, - умение давать стилистическую характеристику языковых средств всех уровней, - умение редактировать тексты, исправлять ошибки, - умение учитывать речевую ситуацию (осмысливать цель общения, тему, адресата, место и объем высказывания), - умение планировать содержания высказывания и систематизировать материал, - умение контролировать и корректировать свою речь,	5-9 классы, п. 19.6.4, п. 19.7.4, п. 19.8.4, п. 19.9.4, п. 19.10.4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение работать со словарями разных типов, - навык обогащать свой словарный запас.	
5	**Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)** ***Нормы ударения в современном русском литературном языке***	10 класс, п. 19.6.2.5, п. 19.6.3.2
	Слог. Ударение. Свойства русского ударения. - умение определять слоги, - умение определять ударный слог, - навык запоминать правильное ударение, - умение и навык использовать орфоэпические словари.	5 класс, п. 19.6.5.1
	Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения. - понимание общих принципов и правил, которые регулируют постановку ударения в существительных, - умение анализировать слова и их формы, - умение и навык использовать орфоэпические словари, - умение слушать и анализировать речь, - умение работать с группами слов.	5 класс, п. 19.6.5.6 6 класс, п. 19.7.5.3.1
	Нормы произношения имён прилагательных, нормы постановки ударения. - понимание общих принципов и правил, которые регулируют постановку ударения в прилагательных, - умение анализировать морфемное строение слова, - умение анализировать и сравнивать разные формы прилагательных (краткую и полную формы, постановку ударения у прилагательных разного рода и т.п.), - умение и навык использовать орфоэпические словари, - умение слушать и анализировать речь, - умение работать с группами слов.	5 класс, п. 19.2.5.7 6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Нормы постановки ударения в глагольных формах. - умение распознавать закономерности и группы глаголов с похожим поведением ударения, - навык проговаривать формы глаголов вслух, - умение создавать короткие фразы и ассоциации для запоминания ударения, - навык аудирования (обращать внимание на речь дикторов, актёров, прослушивание аудиокниг с правильной постановкой ударений), - умение и навык использовать орфоэпические словари, - умение слушать и анализировать речь.	5 класс, а.19.2.5.8 6 класс, п. 19.7.5.3.5
	Ударение в некоторых формах причастий. - умение соотносить ударение в причастиях с ударением в производящих глаголах, - знание правил для страдательных причастий прошедшего времени, - умение работать с краткими формами причастий, - запоминание отдельных примеров,	7 класс, п. 19.8.5.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение и навык работы с орфоэпическим словарем.	
	Постановка ударения в деепричастиях. - умение соотносить ударение в деепричастии с ударением в инфинитиве глагола, от которого оно образовано, - знание, что у деепричастий с суффиксами -в, -вши, -ши ударение падает на гласный перед этим суффиксом, - умение анализировать форму глагола, - навык запоминания исключений и особых случаев, - умение и навык работы с орфоэпическим словарем.	7 класс, п. 19.8.5.3
	Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения наречий. - умение работать с орфоэпическим словарём, - умение работать с контекстом (как контекст может влиять на постановку ударения в наречиях), - умение восстанавливать исходную форму, - навык запоминания исключений, - умение создавать ассоциации.	7 класс, п. 19.8.5.4
6	**Лексикология и фразеология. Лексические нормы**	10 класс, п. 19.6.4
	Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). - умение анализировать текст и выявлять смысловые подсказки, - умение понимать части речи и грамматические конструкции, - способность учитывать порядок слов в предложении, предлоги, формы слова, - умение угадывать значение незнакомого слова на основе контекста и известных языковых единиц, - внимание к ситуативному, культурному и историческому контексту, который может повлиять на смысл высказывания, - умение находить нужное слово в словаре, используя алфавит, - навык чтения и понимание структуры словарной статьи, - умение понимать пометы в словаре (разг., спец., не рек. и т.п.), - умение анализировать толкование, различать прямое и переносные значения, - умение сравнивать разные значения многозначного слова и определять, какое из них подходит к конкретному контексту.	5 класс, п. 19.6.5.3
	Лексический анализ слова - умение определять лексическое значение слова в контексте, - умение работать с лингвистическими словарями (толковым, этимологическим, фразеологическим, синонимов, антонимов, паронимов, омонимов, иностранных слов, двуязычными словарями), - умение различать однозначные и многозначные слова, - умение определять тип значения слова (прямое/переносное), - умение определять тип переноса значения (метафора, олицетворение, метонимия, сравнение, синекдоха и т.п.), - умение подбирать синонимы и антонимы, строить синонимические ряды, - умение выявлять омонимы и паронимы,	6 класс, п. 19.7.5.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение определять происхождение слова (исконно русские, заимствованные), - умение определять сферу употребления слова (общеупотребительное, диалектное, жаргонное, просторечное и т.д.), - умение определять, относится ли слово к активному словарному запасу или является устаревшим, новым (пассивный словарный запас), - умение определять сочетаемость слова, выявлять фразеологически связанные слова.	
7	**Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)** ***Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление.*** ***Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм.*** - умение понимать нормы лексической сочетаемости, - умение запоминать случаи ограничения лексической сочетаемости, - умение анализировать словосочетания на предмет смыслового противоречия, - умение проверять управление глаголов, - умение распознавать тавтологию (неоправданный повтор слов, повтор однокоренных и похожих по звучанию слов), - умение заменять избыточные элементы, - умение проверять устойчивые выражения, - знание типов плеоназма (лексический, грамматический, смысловой), - умение обнаруживать плеоназм, - умение упрощать фразы и устранять смысловое дублирование, - умение проверять смысловую точность.	10 класс, п. 19.6.2.5, п. 19.6.4.2
	Паронимы - понимание структуры и словообразовательных особенностей паронимов, - знание отдельных паронимов и оттенков их значений, - умение анализировать контекст и выбирать подходящий пароним, - навык работы со словарями паронимов, - умение обращать внимание на детали (разница в одной букве, слоге, суффиксе). Лексический анализ слов. - умение определять лексическое значение слова в контексте, - умение работать с лингвистическими словарями (толковым, этимологическим, фразеологическим, синонимов, антонимов, паронимов, омонимов, иностранных слов, двуязычными словарями), - умение различать однозначные и многозначные слова, - умение определять тип значения слова (прямое/переносное), - умение определять тип переноса значения (метафора, олицетворение, метонимия, сравнение, синекдоха и т.п.), - умение подбирать синонимы и антонимы, строить синонимические ряды, - умение выявлять омонимы и паронимы, - умение определять происхождение слова (исконно русские, заимствованные), - умение определять сферу употребления слова (общеупотребительное, диалектное, жаргонное, просторечное и т.д.),	5 класс, п. 19.6.5.3 6 класс, п. 19.7.5.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение определять, относится ли слово к активному словарному запасу или является устаревшим, новым (пассивный словарный запас), - умение определять сочетаемость слова, выявлять фразеологически связанные слова.	
8	**Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)** ***Морфология. Морфологические нормы*** ***Словообразовательные трудности. Особенности употребления сложносокращенных слов.*** ***Синтаксис. Синтаксические нормы.***	10 класс, п. 19.6.6 10 класс, п. 19.6.5 11 класс, п. 19.7.3.2
	Нормы словоизменения имен существительных. Морфология. Культура речи. -умение определять частеречную принадлежность слова, - умение определять род существительного, - умение определять словоизменительный тип существительного, - умение склонять существительные, - умение образовывать формы числа существительного (навык преобразовывать существительные из единственного числа во множественное и наоборот), - понимание грамматической вариативности в склонении существительного (Р.п.ед.ч., М.п.ед.ч., И.п.мн.ч., Р.п. мн.ч.), - понимание различий в склонении одушевленных и неодушевленных существительных, - умение работать с несклоняемыми существительными (метро, кофе, кафе, шоу, такси и т.д.), - умение работать с разносклоняемыми существительными (путь, время, имя и т.п.), - умение дифференцировать грамматические значения, - навык согласования существительных с другими словами в предложении.	5 класс, 19.6.5.6 6 класс, п. 19.7.5.3
	Нормы словоизменения имен прилагательных. Морфология. Культура речи. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение изменять прилагательные по родам, числам, падежам в зависимости от существительных, с которыми они согласуются, - умение проверять окончания прилагательных с помощью вопросов, которые к ним задаются, - умение учитывать особенности склонения прилагательных в зависимости от их разрядов (качественные и относительные изменяются по адъективному типу, притяжательные – то по адъективному, то по субстантивному, неизменяемые прилагательные (хаки, беж, нетто, люкс), - умение следовать словоизменительным нормам имени прилагательного, его кратких и полных форм, - умение образовывать простые и составные степени сравнения имени прилагательного.	5 класс, п. 19.6.5.7 6 класс, п. 19.7.5.3
	Нормы словоизменения имени числительного. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение анализировать структуру числительного и определять его разряд (количественное, порядковое,	6 класс, п. 19.7.5.3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	собирательное, дробное) и структуру (простое, сложное, составное), - умение применять правила склонения в зависимости от типа числительного (простое, сложное, составное) и его особенностей (наличие особых форм, влияние одушевлённости/неодушевлённости существительного в винительном падеже и др.), - умение согласовывать числительные с существительным в роде, числе и падеже, - учение учитывать ограничения в употреблении (например, правила сочетания собирательных числительных с определёнными существительными).	
	Нормы словоизменения глаголов. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение определять грамматические категории глагола (время, лицо, число, род, наклонение и др.) и применять соответствующие правила их изменения, - навык образования различных форм глагола (инфинитив, прошедшее, настоящее и будущее время, повелительное и сослагательное наклонение), - умение различать нормативные и ненормативные формы, исправлять ошибки в словоизменении, - понимание особенностей «изобилующих» глаголов и умение выбирать правильную форму в зависимости от контекста, - знание специфических правил для отдельных групп глаголов (например, глаголов с чередованием в корне, недостаточных глаголов), - умение применять описательные конструкции для замены отсутствующих форм (когда это необходимо).	5 класс, п. 19.6.5.8 6 класс, п. 19.7.5.3
	Склонение причастий. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение по словообразовательным и синтаксическим особенностям отличать причастия от прилагательных (видеть общие и дифференциальные признаки), - умение определять число, падеж и род причастий - умение следовать словоизменительным нормам причастий, - умение согласовывать причастие с определяемым словом (существительным, местоимением), - умение определять гласные в падежных окончаниях причастий, - умение образовывать именную форму причастий и изменять ее по числам и родам.	7 класс, п.19.8.5.2
	Деепричастия совершенного и несовершенного вида. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение по словообразовательным и синтаксическим особенностям отличать деепричастия от наречий, причастий, глаголов (видеть общие и дифференциальные признаки), - умение определять вид деепричастия по вопросу, - умение образовывать деепричастия совершенного и несовершенного вида, - умение учитывать ограничения в образовании деепричастий (деепричастия несовершенного вида не образуются от глаголов на *-чь*, от глаголов с суффиксом *-ну-*, от глаголов с односложной основой (*шить, лить* и т.р.), от некоторых глаголов I спр. с беглым гласным -а- в инфинитиве (*бежать – бегу, вязать – вяжу* и под.), от глаголов, основа	7 класс, п. 19.8.5.3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	наст.вр. которых состоит только из согласных (*пн-у, мн-у, гн-у, рв-у*), от некоторых глаголов с историческими чередованиями согласных в основе (*вязать – вяжу, бежать – бегу*)), - умение определять возможность/невозможность употребления деепричастия в предложении, - навык обособления деепричастий и деепричастных оборотов в предложении, за исключением случаев адвербиализации деепричастия.	
	Нормы образования степеней сравнения наречий. - умение определять частеречную принадлежность слова, - знание правил образования форм сравнительной и превосходной степеней, включая особенности суффиксов, чередования согласных, супплетивизм и использование вспомогательных слов, - умение определять, от какого слова образовано наречие, чтобы понять, может ли оно иметь степени сравнения (только наречия, образованные от качественных прилагательных на **-о/-е**), - навык различения омонимичных форм степеней сравнения прилагательных (умение учитывать, от какого слова зависит форма и какую синтаксическую функцию она выполняет в предложении: наречие зависит от глагола и является обстоятельством, а прилагательное — от существительного и может быть определением или сказуемым), - умение образовывать степени сравнения наречий	7 класс, п. 19.8.5.4
9	**Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)** **Синтаксис. Синтаксические нормы**	10 класс, п. 19.6.2.5 11 класс, п. 19.7.3.2
	Нормы построения словосочетаний. - умение находить словосочетания, - умение находить главное и зависимое слово в словосочетании, - умение различать типы подчинительной связи, - знание правил согласования (умение приводить зависимое слово в соответствие с грамматическими характеристиками главного), - освоение норм управления (умение выбирать правильную падежную или предложно-падежную форму управляемого слова), - знание, какие слова или формы слов являются неизменяемыми.	8 класс, п. 19.9.5.2
	Нормы построения простого предложения, использования инверсии. - умение находить предикативный центр предложения, - умение определять прямой и обратный порядок слов в конкретных предложениях, - умение анализировать, как порядок слов в предложении влияет на изменение его смысла и интонации, - умение различать нейтральную и стилистически окрашенную речь, чтобы уместно применять инверсию в зависимости от контекста (например, в художественной литературе, разговорной речи, научном или деловом стиле), - навык логического чтения и выбора интонации, соответствующей содержанию, ритму и форме текста, - умение исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением порядка слов.	8 класс, п. 19.9.5.3
	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращенными словами, словами *большинство/меньшинство*, количественными словами.	8 класс, п. 19.9.5.4.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение анализировать структуру подлежащего и определять его тип (собирательное существительное, числительное, аббревиатура и т. д.), - умение учитывать контекст и смысловые оттенки (совокупность, активность, раздельность действий и т. п.), - умение применять правила грамматического согласования (формальное соответствие) и согласования по смыслу в зависимости от ситуации, - умение учитывать позицию сказуемого относительно подлежащего (предшествует или следует за ним), - умение обращать внимание на наличие зависимых слов, определений, придаточных предложений и других членов предложения, которые могут влиять на выбор формы сказуемого.	
	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами *не только… но и, как… так и*. - знание, как выглядят части двойных союзов, - умение находить обе части двойного союза в предложении.	8 класс, п. 19.9.5.6.1
	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространенными и нераспространенными), междометиями. - умение отличать вводные слова и конструкции от омонимичных членов предложения, - умение определять функции вводных слов и конструкций — понимать, какое отношение они выражают (уверенность, сомнение, привлечение внимания и т. д.), - умение правильно выбирать знаки препинания в зависимости от типа конструкции, её положения в предложении и интонации, - умение отличать вставные конструкции от вводных, - понимание особенности распространённых и нераспространённых обращений, уметь их находить и выделять, - умение соблюдать правила пунктуации при междометиях в зависимости от их эмоциональной окраски, контекста и синтаксической роли, - умение анализировать интонацию при чтении предложений с этими элементами — соблюдать звательную интонацию для обращений, более быструю и тихую — для вводных слов, - умение исключать такие конструкции из предложения без потери основного смысла.	8 класс, п. 19.9.5.6.3
	Нормы построения сложного предложения. - умение находить предикативные центры простых предложений внутри сложных, - умение определять виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП, предложения с разными видами связи) и знать особенности построения каждого типа, - умение правильно использовать союзы и союзные слова для связи частей предложения, - понимание, что придаточное предложение не может употребляться самостоятельно (за исключением случаев намеренной парцелляции), - умение соблюдать порядок частей в предложении, учитывая логическую последовательность (придаточное времени обычно находится перед главным предложением, придаточное определительное, причины — после него и т.д.), - умение не перегружать СПП придаточными (избыточное количество придаточных предложений затрудняет понимание смысла предложения в целом),	9 класс, 19.10.5.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение не смешивать прямую и косвенную речь, - умение правильно использовать указательные слов в главной части (тот, такой, та, там, тогда и т.п.), - умение соблюдать правила пунктуации, - умение анализировать структуру предложения, находить главную и зависимые части, понимать иерархию в конструкциях с разными типами с вязи (иерархическая схема построения предложения), - умение находить и исправлять грамматические ошибки в построении сложных предложений, - умение соблюдать согласование времён в предложениях с разными видами связи.	
	Нормы построения СПП, место придаточного определительного с СПП, построение СПП с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой, который*. Типичные грамматические ошибки при построении СПП. - умение определять вид придаточного предложения по вопросу, заданному от главной части, - знание средств связи частей СПП (союзов и союзных слов), - понимание места придаточного в структуре предложения (после, внутри или перед главной частью), - умение различать союзы и союзные слова, а также отличать их от омонимичных конструкций, - умение анализировать синтаксическую структуру предложения и определять границы главное и придаточной части, - знание правил пунктуации в СПП (запятая между главной и придаточной частями, выделение придаточной части внутри главной), - умение избегать повтора союзов и союзных слов при последовательном подчинении придаточных, - навыки работы с указательными словами в главном предложении и их корректного использования.	9 класс, 19.10.5.3
	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью. - умение различать прямую и косвенную речь и понимать их особенности, - навык построения предложений с прямой речью, - умение строить предложения с косвенной речью, - умение трансформировать предложения с прямой речью в предложения с косвенной речью и обратно, - умение анализировать структуру предложений и учитывать контекст (например, при разрыве прямой речи словами автора), - навык правильного употребления союзов и союзных слов в зависимости от типа высказывания в косвенной речи.	9 класс, п. 19.10.5.6
10	**Правописание гласных и согласных в корне**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными. Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными. Правописание Ё – О после шипящих в корне слова. Правописание Ы – И после Ц. - умение находить корень слова, учитывая его семантику, - умение определять позицию гласного (под ударением / без ударения), - умение определять позицию согласного (на конце слова, перед звонким/глухим согласным, перед гласным), - умение подбирать однокоренные слова.	5 класс, п. 19.6.5.4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	Правописание корней с чередующимися гласными **а//о**: лаг-/лож-, раст-/ращ-/рос-, гар-/гор-, зар-/зор-, клан-/клон-, скак-/скоч- . Правописание корней с чередующимися гласными **е//и**: бер-/бир-, блест-/блист-, дер-/дир, жег-/жиг-, мер-/мир-, пер-/пир, стел-/стил-, тер-/тир-. Правописание корня с чередующимися гласными **а//о** кас-/кос-. - умение находить корень слова, учитывая его семантику, - умение определять условия выбора гласного (наличие/отсутствие суффикса, вид согласного на конце корня, ударение, лексическое значение).	5 класс, п. 19.6.5.8, 5 класс, п. 19.6.5.8 6 класс, п. 19.7.5.2
11	**Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы и И после приставок**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание разделительных Ъ и Ь. - умение членить слово на морфемы (морфемная позиция Ъ и Ь в слове), - умение различать случаи употребления Ъ и Ь (Ъ — только после приставок, оканчивающихся на согласный, перед Е, Ё, Ю, Я и после корней *двух-, трёх-, четырёх-, меж-* перед Е, Ё, Ю, Я; Ь — в других морфемах перед Е, Ё, Ю, Я, И), - умение находить йотированные гласные (наличие звука [j] после согласного: *воро[**б‘ja**], воро[**б’ju**], свер[**хj**и’]стественный, свер[**хы’**]кономичный, свер[**хы**]нтересный, дву[**х’j**а]русный, дву[**хэ**]тажный*), - умение находить исключения и особые случаи употребления/неупотребления Ъ и Ь (сложносокращенные слова (*иняз, детясли*), некоторые иноязычные слова (*бул**ьо**н, шампин**ьо**н, мин**ьо**н*), - умение различать функции Ь (разделительный – смягчающий), - умение запоминать написание отдельных слов-исключений, - умение применять правила на практике.	5 класс, п. 19.6.5.2
	Правописание приставок и приставок на -З/-С. Правописание Ы и И после приставок - умение членить слово на морфемы, - умение распознавать неизменяемые приставки (умение запоминать неизменяемые приставки), - умение различать некоторые приставки-омофоны (***пре-*** и ***при-*** (*презирать* ‘относиться без уважения’ – *призирать* ‘давать приют’), про- и пра- (***про-***: *проснуться ‘полностью завершить действие’, продвигаться ‘направление действия вперед’, прообраз ‘образец’* и ***пра-*** ‘предок’: *прабабушка, прадедушка, праязык*)), - умение отличать изменяемые приставки от неизменяемых, - умение распознавать глухие и звонкие согласные, - умение анализировать последующий согласный и выбирать соответствующую букву в приставке на -З/-С, - умение различать русские и заимствованные приставки (умение запоминать заимствованные приставки: ***дез-, контр-, пан-, пост-, суб-, супер-, транс-*** и др.), после которых сохраняется написание И в начале корня, - умение различать слова с приставками и сложносокращенные слова (*госинспекция, пединститут, спортинвентарь*), - умение распознавать особые случаи и исключения (*взимать*; слова с приставками ***меж-*** и ***сверх-***: *межинститутский, сверхизысканный*), - умение применять правила на практике.	5 класс, п. 19.6.5.4
	Правописание гласных в приставках **пре-** и **при-**. - умение членить слово на морфемы,	6 класс, п. 19.7.5.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение определять значение приставки, - умение различать паронимы (*презирать труса* ‘относиться с неприязнью, ненавидеть’ – *призирать бездомного* ‘давать приют’, *притворить дверь* ‘прикрыть’ – *претворить в жизнь* ‘воплотить’, *прибывать в город* ‘приезжать’ – *пребывать в городе* ‘находиться’), - умение запоминать правописание заимствованных слов (*президент, препарат, преамбула, прерогатива* и др.) и слов со стертым значением приставки или с приставкой, ставшей в наши дни частью корня (*преставиться, камень преткновения, превратно истолкованный, преисподняя, прекословить, дом презрения, престольный праздник, престарелый, привередливый, пригожий, привычка, прилежный, примета, присутствовать, присягать, присяга* и др.), - умение применять правила на практике.	
12	**Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание Ы и И после Ц. - умение членить слово на морфемы, определять, в какой части слова (корень, суффикс, окончание) находится орфограмма, - умение выделять суффиксы притяжательных прилагательных (***-ын-***: *курицын, синицын, сестрицын*) и глаголов (*-ыва-*: *побряцывать, поклацывать*), - умение запоминать правописание суффиксов ***-ин-*** и ***-ын-*** в фамилиях (правописание фамилий не всегда подчиняется правилам): *Ельцин, Лисицин* и *Лисицын*, - умение отличать падежные окончания от суффиксов (*круглолиц**ый***: -ый – флексия, ресниц**ы**: -ы – флексия), - умение проверять слова на **-ция, -цин**: убеждаться, что **И** входит в основу, а не в окончание (*полиция, акация, лекция, квитанция, станция, медицина, глицин, стрептомицин, сарацин, капуцин* — ср. слова с суффиксом -ын после Ц: *царицын, курицын, вдовицын, сестрицын, кормилицын*), - умение определять иноязычное происхождение имен собственных (в них всегда после Ц пишется и: *Щецин, Гораций. Конфуций*), - уметь учитывать слова-исключения с гласным. И в корне (*цыган, на цыпочках, цыпленок, цыкнуть, цыц*), - умение проводить орфографический анализ имен существительных, - умение применять правила на практике.	5 класс, п. 19.6.5.4 6 класс, п. 19.7.5.3.1
	Правописание **О – Ё** после шипящих и Ц в суффиксах и окончаниях имен существительных. Правописание суффиксов ***-чик/-щик, -ек/-ик (-чик)*** имён существительных. - умение членить слово на морфемы, в т.ч. выделять суффиксы и окончания, - умение устанавливать частеречную принадлежность слова, - умение ставить ударение в слове, - умение определять позицию гласного в слове (ударную/безударную); - умение определять конечный согласный основы производящего слова (***-чик*** – после букв Д, Т, З, С, Ж, ***-щик*** – в остальных случаях), - умение запоминать слова-исключения (слова, в которых согласные Д и Т стоят после Й, Н, Р, Л’: *процен**тщ**ица, асфаль**тщ**ик*),	5 класс, п. 19.6.5.6 6 класс, п. 19.7.5.3.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение склонять существительные, учитывая наличие/отсутствие беглого гласного (*ключИК – ключИКа, замочЕК – замочКа*), - умение проводить орфографический анализ имен существительных, - умение применять правила на практике.	
	Правописание о и Е после шипящих и Ц в суффиксах и окончаниях имен прилагательных. - умение членить слово на морфемы, в т.ч. выделять суффиксы и окончания, - умение ставить ударение в слове, - умение определять позицию гласного в слове (ударную/безударную), - умение применять правило на практике.	5 класс, п. 19.6.5.7
	Правописание суффиксов ***-ова-/-ева-, -ыва-/-ива-***. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах глаголов прошедшего времени. - умение членить слово на морфемы, в т.ч. выделять суффикс в слове, - умение образовывать форму 1 л. ед.ч. глагола, - умение определять историческое чередование ов(а), ев(а) // у(j), отсутствие чередования в суффиксах -ыва-/-ива-, - умение сохранять вид глагола при образовании его форм, - умение отличать глаголы с суффиксами -ова-/-ева, -ыва-/-ива- от глаголов с суффиксом -ва- (*преодол-е-**ва**-ть, запи-**ва**-ть*), - умение запоминать слова-исключения, правописание которых не подчиняется общему правилу (*затмевать, застревать, намереваться, продлевать, увещевать*), - умение проводить орфографический анализ - умение применять правила на практике.	5 класс, п. 19.6.5.8 6 класс, п. 19.7.5.3.5
	Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. - умение определять разряд прилагательного, - умение определять способность прилагательного образовывать краткую форму, - уметь анализировать вид производящей основы прилагательного, - умение применять алгоритм выбора суффикса (1) проверить, есть ли у прилагательного краткая форма, 2) если краткая форма есть, пишем -к- // если краткой формы нет, определить, на какую букву оканчивается основа производящего слова, 3) если основа производящего слова оканчивается на К, Ц, Ч, пишем суффикс -к- // если основа производящего слова оканчивается на другой звук, пишем суффикс -ск-), - умение применять правила на практике.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. - умение определять тип приставки, - умение анализировать способ образования наречия и устанавливать, от какого слова оно образовано, - умение учитывать контекст и исходное слово, - умение применять метод аналогии для запоминания правописания (например: из/до/с окн**а**, в/на/за окн**о**); - умение определять частеречную принадлежность слова,	7 класс, п. 19.8.5.4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение определять, в какой морфеме находится орфограмма, - умение ставить ударение в слове и определять позицию гласного (ударную/безударную), - умение применять правило на письме (под ударением – О, без ударения – Е), - умение запоминать слова-исключения (*ещё*).	
13	**Правописание суффиксов. Правописание окончаний имен существительных, имён прилагательный и глаголов.**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание безударных личных окончаний глаголов. - умение определять спряжение глагола, - умение образовывать инфинитив, соотносить глагольный суффикс в инфинитиве с правилами определения спряжения, - умение учитывать глаголы-исключения, - умение работать с глаголами, имеющими приставки и постфикс -ся, - умение учитывать приставку вы-, - умение работать с разноспрягаемыми (*хотеть, бежать, чтить* и приставочные образования от них) и особоспрягаемыми (*быти, дать, есть,* а также *надесть, создать, раздать* и т.п.) глаголами.	5 класс, п. 19.6.5.8
	Правописание гласных в суффиксах причастий. - умение определять спряжение глагола, - умение образовывать инфинитив, соотносить глагольный суффикс в инфинитиве с правилами определения спряжения, - умение применять правила в зависимости от типа причастия и времени (настоящее или прошедшее), - навык анализа основы глагола, - умение анализировать примеры и делать выводы.	7 класс, п. 19.8.5.2
14	**Правописание НЕ и НИ.**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Слитное и раздельное написание НЕ с именами существительными. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение определять, употребляется ли слово без «не», - навык подбора синонимов, - умение анализировать контекст предложения и выявлять противопоставления, усилители отрицания или другие конструкции, влияющие на написание, - навык применения алгоритма рассуждения при выборе написания: 1) проверить, не употребляется ли слово без «не», 2) посмотреть на наличие союзов и слов, усиливающих отрицание, 3) сделать вывод, - умение различать «не» как приставку, частицу и часть корня, - умение замечать орфограммы в словах (орфографическая зоркость).	5 класс, п. 19.6.5.6
	Слитное и раздельное написание НЕ с именами прилагательными. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение анализировать слово и контекст, в котором оно употреблено, чтобы определить правильное написание,	5 класс, п. 19.6.5.7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение различать типы противопоставлений (например, противопоставление с союзом «а» и сопоставление с союзом «но»), - умение учитывать наличие слов-усилителей отрицания и других грамматических конструкций, влияющих на выбор написания, - умение определять разряд прилагательного (качественное, относительное, притяжательное) и применять соответствующие правила, - умение применять правила на практике, выполняя упражнения на раскрытие скобок, распределение слов по группам, объяснение написания, - умение учитывать особенности кратких форм — их написание с «не» такое же, как у полных, - умение анализировать смысловые оттенки (например, различать ситуации, когда подчёркивается отрицание, и когда — утверждается отрицательный признак).	
	Слитное и раздельное написание НЕ с глаголами. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение определять, употребляется ли глагол без «не», - умение различать глаголы с приставкой недо- и частицей «не» и приставкой до-, - умение анализировать контекст, - способность применять дополнительные приёмы для проверки. Например, можно попробовать заменить приставку «недо-» на «пере-». Если замена возможна и звучит хорошо, то глагол пишется слитно (приём не всегда работает в случаях-исключениях), - навык распределения глаголов на группы (слитно или раздельно) в зависимости от правила написания, - умение применять правило на практике.	5 класс, п. 19.6.5.8
	Правила правописания местоимений: правописание местоимений с НЕ и НИ. - умение определять разряд местоимения и применять соответствующее правило (раздельное написание с не/ни для большинства местоимений), - навык определения ударения в словах для выбора между не и ни в отрицательных и неопределённых местоимениях, - умение анализировать контекст: учитывать наличие предлога, смысл предложения и функцию частиц в нём, - навык различения устойчивых сочетаний и устойчивых конструкций, где выбор частицы может определяться традицией, а не строгим правилом, - умение склонять отрицательные местоимения в сочетании с предлогами, - навык анализа предложений для определения роли частиц и местоимений (например, различение конструкций с *не кто иной, как* и *никто, ничто иное*).	6 класс, п. 19.7.5.3.4
	Слитное и раздельное написание НЕ с причастиями. - умение определять форму причастия (полная или краткая), - умение проверять, употребляется ли причастие без «не», - навык поиска противопоставления с союзом «а», - умение выявлять наличие зависимых слов, - навык учёта слов, усиливающих отрицание,	7 класс, п. 19.8.5.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение применять алгоритм выбора написания	
	Слитное и раздельное написание НЕ с деепричастиями. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение анализировать контекст — способность понимать значение слова и его связь с другими элементами предложения, - умение различать приставки и частицу — умение отличать приставку **недо-** от сочетания частицы **«не»** и приставки **до-**, - умение применять правило на практике, - умение отличать деепричастия от других частей речи — умение распознавать производные предлоги (*несмотря на, невзирая на*) и наречия (*нехотя*).	7 класс, п. 19.8.5.3
	Слитное и раздельное написание НЕ с наречиями. - умение анализировать контекст, чтобы понимать смысл предложения и определять, какой смысл несёт наречие — утверждение или отрицание, - умение распознавать противопоставление, - умение заменять наречия синонимами, - умение определять наречия меры и степени, выявлять слова, которые уточняют степень проявления признака, - умение различать типы наречий (отрицательные от других местоименных наречий с частицей «**не**» (*не туда, не так, не тогда*), - умение учитывать нюансы (понимать, что противительный союз «но» не всегда означает противопоставление — он может соединять две характеристики, относящиеся к одному действию), - умение работать с исключениями и устойчивыми выражениями, которые имеют особое написание.	7 класс, п. 19.8.5.4
15	**Слитное, дефисное и раздельное написание слов**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание сложных прилагательных. - умение анализировать структуру слова и тип связи между его частями (подчинительная или сочинительная), - понимание ЛЗ слова и его роли в формировании написания, - умение применять правила в конкретных ситуациях, учитывая все условия слитного и дефисного написания, - умение работать с исключениями и запоминать правописание отдельных групп слов (например, слов с первой частью общественно- и словосочетаний с наречием общественно), - навык работы с орфографическими словарями.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Слитное, раздельно, дефисное написание числительных. - умение анализировать структуру числительного — определять, является ли оно простым, сложным или составным, а также к какому разряду (количественному или порядковому) оно относится, - навык различения сложных и составных числительных — важно понимать, что если числительное состоит из нескольких чисел (например, 20 и 5), оно пишется раздельно (двадцать пять), а не слитно, - умение применять правила в конкретных ситуациях.	6 класс, п. 19.7.5.3.3
	Слитное, раздельно, дефисное написание местоимений.	6 класс, п. 19.7.5.3.4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение определять местоимений и понимать их функцию в предложении, - умеение анализировать структуру слова и выявлять наличие предлогов, приставок или постфиксов, - умение различать устойчивые сочетания и повторы, а также не путать частицы-суффиксы с союзами, - умение при склонении местоимений с приставкой кое- правильно ставить предлоги после неё, без использования дефиса, - умение использовать алгоритмы или мнемонические приёмы для запоминания правил (например, визуальная схема «мостика-дефиса», «Кое, то, либо, нибудь — черточку не забудь» и т.п.).	
	Правописание производных предлогов. - умение определять, какие производные предлоги пишутся слитно (например, вследствие, ввиду, наподобие), а какие — раздельно (например, в течение, в продолжение, в заключение), - умение отличать производные предлоги от омонимичных сочетаний, - навык замены предлогов синонимичными конструкциями, - навык запомниания написания.	7 класс, п. 19.8.5.7
	Правописание частиц *бы, ли, же* с другими словами. Дефисное написание частиц *-то, -таки, -ка*. - умение определять частицы в тексте и отличать их от других частей речи (союзов, местоимений, наречий), - умение различать случаи, когда «бы», «ли», «же» входят в состав союзов (например, чтобы, тоже, также, - умение учитывать особенности употребления частиц (например, частица «-ка» характерна для разговорной речи).	7 класс, п. 19.8.5.9
16	**Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи.**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных. - умение определять способ образования прилагательного (от существительного, глагола и т.д.), - знание правил написания -н- и -нн- и исключений из правил для отыменных прилагательных, - умение различать значения слов и контекст (*ветреный день, человек (*от устар. *ветрить,* нсв.в.*) – ветряная мельница – безветренный день / наветренная сторона, масленый* ‘смазанный, пропитанный, запачканный маслом’ *блин, голос (*от устар. *маслить*, нсв.в.*) – масляный ’сделанный из масла, работающий на масле’ мотор, насос, двигатель, -ая краска – замасленный, промасленный,* от глаг. св.в.), - знание правила для кратких прилагательных, - умение анализировать морфемный состав слова.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имен прилагательных. - умение различать причастия и отглагольные прилагательные, - умение определять вид глагола, от которого образовано причастие, - умение находить приставки (кроме не-, полу-), - умение находить зависимые слова, - умение находить суффиксы (у причастий и прилагательных с суффиксами **-ова-, -ева-, -ирова-** пишется -нн-, искл.: *кованый, жёваный, клёваный*), - умение запоминать исключения, - знание правил для кратких форм.	7 класс, п. 19.8.5.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	-н- и -нн- в наречиях на -о(-е). - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение находить производящее слово (от прилагательного или причастия образовано наречие), - умение определять количество -н_ в производящем слове, - умение работать с алгоритмами действий, - умение отличать наречия от омонимичных кратких страдательных причастий среднего рода и кратких прилагательных, - знание слов-исключений.	7 класс, п. 19.8.5.4
17	**Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.**	11 класс, п. 19.7.4.2
	Пунктуационное оформление предложений , осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом *и*, союзами *а, но, однако, зато, да (=и), да (= но)*. Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами *и, но, а, однако, зато, да*. Знаки препинания в предложениях с союзом *и*, связывающим однородные члены и части сложного предложения. - умение находить главное слово и задавать вопрос к однородным членам предложения, - знание правил постановки знаков препинания при ОЧП, соединенных бессоюзной и союзной связью, - знание правил постановки знаков препинания в сложных предложениях, части которого соединены бессоюзной связью и союзами *и, но, а, однако, зато, да*, - умение выделять предикативные центры предложений, - умение работать с алгоритмами действий.	5 класс, п. 19.6.5.9 7 класс, п. 19.8.5.8
18	**Знаки препинания при обособлении.**	11 класс, п. 19.7.4.2
	Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. - умение находить причастный оборот в тексте, - умение определять место причастного оборота относительно определяемого слова, - навык применения правил пунктуации в зависимости от позиции оборота и его смысловых особенностей, - умение анализировать сложные конструкции и учитывать дополнительные условия обособления (значение причины, уступки, отделение от определяемого слова).	7 класс, п. 19.8.5.2
	Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. - умение находить деепричастный оборот в тексте и определять его границы (умение задавать вопросы от деепричастия к зависимым словам), - умение определять синтаксическую роль деепричастий и деепричастных оборотов, - умение применять правила обособления с учетом конкретных случаев (положение после союза, наличие ОЧП и т.д.), - умение отличать деепричастия от наречий и других частей речи.	7 класс, п. 19.8.5.3
19	**Знаки препинания в предложения с вводными конструкциями, обращениями, междометиями**	11 класс, п. 19.7.4.2
	Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. - умение определять тип конструкции в предложении (вводные слова, вставные конструкции, обращения,	8 класс, п. 19.9.5.6.3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	междометия) и понимать её роль, - навык анализа позиции конструкции в предложении (начало, середина, конец) и выбора соответствующего знака препинания, - навык сохранять все знаки внутри вставных конструкций (запятые, восклицательные и вопросительные знаки, многоточия и т. д.), - умение отличать вводные и вставные конструкции от других элементов предложения (частиц, членов предложения).	
20	**Знаки препинания в сложном предложении**	11 класс, п. 19.7.4.2
	Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общие представления, практическое усвоение). Знаки препинания в сложных союзных предложениях. Правила постановки знаков препинания в СПП. - умение находить предикативные центры простых предложений, а также простых предложений в составе сложного, - умение определять тип сложного предложения, - умение анализировать связи между частями сложного предложения, - умение применять правила постановки знаков препинания в разных типах сложных предложений. - умение анализировать структуру предложения (не ставить знаки препинания на слух).	5 класс, п. 19.6.5.9 7 класс, п. 19.8.5.8 9 класс, п. 19.10.5.3
21	**Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.**	11 класс, п. 19.7.4.1
	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. - умение находить предикативные центры простых предложений, а также простых предложений в составе сложного, - умение определять виды связи в сложных предложениях (сочинительную, подчинительную, бессоюзную), - навык определения главных и зависимых частей, понимания иерархии между ними, - способность анализировать структуру каждой части (наличие второстепенных членов, распространенность, осложнения), - знание типов союзов и союзных слов, - понимание смысловых отношений между частями предложения (умение задавать логические вопросы), - умение анализировать ситуации, когда в предложении рядом находится два союза.	9 класс, п. 19.10.5.5
22	**Пунктуационный анализ предложения**	11 класс, п. 19.7.4.1
	Пунктуационный анализ предложения. Синтаксический и пунктуационный анализ предложения с причастным оборотом. Синтаксический и пунктуационный анализ предложения с деепричастным оборотом. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ ССП. Синтаксический и пунктуационный анализ СПП. Синтаксический и пунктуационный анализ БСП. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи. - умение находить предикативные центры простых предложений, а также простых предложений в составе сложного,	5 класс, п. 19.6.5.9 7 класс, п. 19.8.5.2 7 класс, п. 19.8.5.3 8 класс, п. 19.9.5.6.3 9 класс, п. 19.10.5.2 9 класс, п. 19.10.5.3 9 класс, п. 19.10.5.4 9 класс, п. 19.10.5.5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение определять структуру предложения, - знание правил пунктуации современного русского языка, - понимание функций знаков препинания, - умение анализировать каждый знак препинания по отдельности, - навыки построения графической схемы предложения (линейной, уровневой), - знание типов конструкций, требующих особых знаков препинания.	
23	**Изобразительно-выразительные средства фонетики.** Основные выразительные средства фонетики. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические. - умение распознавать и анализировать фонетические приёмы в художественных текстах — определять, какой приём используется, как он работает и какую функцию выполняет, - понимание роли звуков в создании образа и настроения — умение оценивать, как фонетические средства влияют на эмоциональное восприятие текста и помогают передать авторский замысел, - умение работать с примерами — находить примеры аллитерации, ассонанса, звукоподражания в текстах, анализировать их и объяснять их функцию.	10 класс, п. 19.6.3.1 5 класс, п. 19.6.5.1 7 класс, п. 19.8.3
	Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические. Основные изобразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и др.). - умение распознавать тропы (метафоры, эпитеты, сравнения, олицетворения и т.п.), - умение анализировать роль этих средств в тексте, понимать их функцию и эффект, который они создают, - умение подбирать подходящие лексические средства в соответствии с замыслом высказывания, - умение использовать выразительные средства в устной и письменной речи, учитывая стиль текста и задачи высказывания, - умение работать с словарями и справочниками для уточнения значений слов и оборотов речи.	10 класс, п. 19.6.4.1 6 класс, п. 19.7.5.1 7 класс, п. 19.8.3 9 класс, п. 19.10.4
	Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие. - знать типы изобразительно-выразительных средств синтаксиса, - уметь находить синтаксические средства в тексте — анализировать структуру предложений и выявлять характерные признаки, - уметь определять функцию каждого средства в тексте — понимать, какой художественный эффект создаёт автор (усиление эмоциональности, создание ритма, подчёркивание контраста и т.д.), - уметь анализировать и сравнивать различные синтаксические конструкции, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы,	11 класс, п. 19.7.3.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- уметь работать с примерами из художественной литературы, уметь интерпретировать роль тех или иных приёмов в конкретных текстах.	
	Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка. - умение различать функциональные разновидности языка и определять стиль текста, - умение анализировать структуру и языковые особенности текста, - умение работать с тропами и стилистическими фигурами, - умение адекватно воспринимать и интерпретировать информацию, учитывая цель, тему и основную мысль текста.	11 класс, п. 19.7.5.6
24	**Текст. Информационно-смысловая переработка текста.**	10 класс, п. 19.6.9
	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). - умение работать с темой и основной мыслью. Способность понять и полно раскрыть тему сочинения, подчинить своё высказывание определённой идее, - умение собирать и систематизировать материал (отбор существенного для раскрытия темы и отбрасывания второстепенного, умение систематизировать информацию, располагать её в нужной последовательности, составлять план предстоящего текста), - умение анализировать и интерпретировать информацию, - умение составлять план и строить текст в соответствии с планом, - умение использовать языковые средства в соответствии с типом текста и задачами высказывания, - умение выражать свою позицию и передавать идею (формулировать и обосновывать свою точку зрения), - умение совершенствовать написанное, - умение работать с информацией из разных источников.	5 класс, п. 19.6.2
	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. - знание классической структуры текста-рассуждения, - умение чётко и конкретно выразить основную мысль, которую нужно доказать или опровергнуть (формулировка тезиса), - умение подбирать аргументы, - умение выстраивать цепочку рассуждений, устанавливать взаимосвязи между явлениями, следовать законам логики (тождества, противоречия, исключённого третьего, достаточного основания), - умение использовать связующие средства (вводные слова и конструкции).	7 класс, п. 19.8.2
	Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры). - умение выражать свою точку зрения в устной монологической речи и в письменных текстах, - умение сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций,	9 класс, п. 19.10.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
	- умение анализировать текст: выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, определять композиционные элементы, - умение адекватно отбирать и использовать языковые средства для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом, - умение информационно перерабатывать текст: составлять план прочитанного текста (простой, сложный; назывной, вопросный, тезисный), выделять главную и второстепенную информацию, передавать содержание текста с изменением лица рассказчика, - умение соблюдать орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические нормы русского литературного языка, а также орфографические и пунктуационные правила в речевой практике при создании устных и письменных высказываний.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ является работа

- с лексикой (задания 5, 25) – задание 5 основано на работе со списком паронимов (справились с заданием 23,08% сдававших из группы 1), задание 25 – со списком фразеологизмов (справились 53,85%), можно также обратить внимание на задание 6 (справились 38,46%), которое предполагает анализ семантики слов и работу с речевой избыточностью (дублирование значения);

- орфоэпией (задание 4) – с заданием справились 23,08% человек группы 1. Задание предполагает регулярную тренировку, основанную на использовании словника ФИПИ;

- орфографией (задания 9-15) – с заданием 15 успешно справились 46,15% экзаменуемых, входящих в группу 1; несмотря на то что с заданиями 9-14 справилось небольшое количество человек, входящих в эту группу (от 0% до 11,54), а с задание 27К7 – 0%, орфографическую зоркость учащихся необходимо развивать, причем еще в младшем и среднем звеньях необходимо выявлять учащихся, которым трудно даётся орфография, и использовать для развития орфографической зоркости различные методики: словарные карточки, кроссворды, филворды, орфографическое домино, языковые игры типа «Третий / четвёртый лишний», «Визуальный диктант», «Собери слово», «Охота за ошибками», «Орфографический футбол», составление слов из частей, рисование ассоциаций и т.п.;

- пунктуацией (задания 16-20) – более 30% экзаменуемых, входящих в группу 1, справились с заданиями 18 и 20, 23,08% справились с заданием 17, что подразумевает то, что у учащихся на начальном уровне сформирована способность видеть структуру предложения, следовательно, нужно продолжать работу в этом направлении. Развитию пунктуационной зоркости могут способствовать языковые игры «Собери предложение», «Определение знаков препинания», «Кто быстрее» (карточки с текстами, в которых пропущены знаки препинания на какую-либо пунктограмму) и т.п.

- а также обучение экзаменуемых **созданию собственного текста** на основе прочитанного и проанализированного (задание 27). Важно обратить внимание учащихся на то, чем сочинение отличается от изложения, на то, что сочинение должно быть написано с опорой на прочитанный текст, что нужно рассказать, как автор раскрывает в тексте проблему, заявленную в вопросе, и по каким двум описываемым событиям мы можем судить о его отношении к данной проблеме (позиция автора). Какой пример из жизни учащегося может подтвердить или опровергнуть позицию автора. То есть с учениками, которые потенциально могут не справиться с заданием 27, важно отработать структуру

сочинения-рассуждения. Для этого полезно анализировать с ними примеры хороших сочинений и создавать их планы. Постепенно переходить к написанию собственных сочинений объемом 160-200 слов. В качестве ориентира можно указывать одну полную страницу формата А4.

Особое внимание учащихся этой группы нужно обратить на то, что в сочинении должны быть использованы только слова литературного языка, в нем не может использоваться мат, жаргонные слова, просторечная и диалектная лексика.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В целом работы 26 человек, имеющих минимальный уровень подготовки, показали, что ни одна группа УУД не была ими освоена. Прежде всего не сформированы регулятивные УУД, отвечающие за самоорганизацию (3.1.1 и 3.1.2) и самоконтроль (3.2.1). Проявилось это в том, что более половины участников ЕГЭ с минимальный уровнем подготовки не приступило к выполнению некоторых заданий теста, 2 человека при выполнении тестовых заданий в ответах с выбором всегда выбирали вариант 1. Наверняка экзаменуемых, которые пытались угадать верный ответ, а не проанализировать ситуацию, не вспомнить то, что учитель предлагал выучить, было больше. Проявляется несформированность регулятивных УУД и при написании сочинения: 9 человек этой группы не приступили к выполнению задания, 8 человек написали текст, содержащий менее 150 слов, 1 человек[12] в тексте сочинения несколько раз использовал ненормативную лексику (1) для оценки необходимости что-либо писать, 2) для связи слов, 3) для выражения своего негативного отношения к экспертам, которые должны будут прочитать и оценить работу, 4) для выражения уверенности в том, что работа будет оценена низким баллом), а само сочинение стало вольным рассуждением на свободную тему, 6 человек не сумели понять основную мысль предложенного для анализа текста. Оставшиеся 2 человека сформулировали позицию автора, привели по одному примеру-иллюстрации из исходного текста, выразили свое отношение к позиции автора и привели по одному неконкретному примеру из жизненного опыта, однако допустили множество логических, орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок.

Выполнение тестовой части показывает, что на очень низком уровне у учащихся этой группы сформированы познавательные УУД, отвечающие за базовые логические действия: 1.1.2 (умение выявлять закономерности и противоречия рассматриваемых явлений), 1.1.4 (умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий действий), а также отвечающие за базовые исследовательские действия (умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать их изменение в новых условиях). С заданиями, которые проверяют данные умения, не справилось более 90% экзаменуемых данной группы (в основном 23-25 человек).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

  В целом экзаменуемые с минимальным уровнем подготовки не достигли метапредметных результатов ФГОС.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Рекомендации для преподавателей СПО.

Единый государственный экзамен по русскому языку в настоящее время не является обязательным для выпускников учреждений среднего профессионального образования, его сдают только те выпускники, которые в текущем году хотят поступить в вуз и выбирают

[12] Учащийся колледжа (СПО).

направление обучения, не совпадающее с получаемым, или выбирают заочную форму обучения, или вуз, в который они хотят поступить, устанавливает требование к поступлению только по результатам ЕГЭ. В связи с этим преподавание русского языка в учреждениях СПО происходит на первом курсе, а выпускники готовятся к ЕГЭ самостоятельно или не готовятся вовсе, так как некоторые из выпускников учреждений СПО слишком поздно понимают, что им нужно будет сдать единый государственный экзамен по русскому языку. Между тем подготовка учащихся в учреждениях СПО к ЕГЭ по русскому языку требует системного подхода, учёта требований экзамена и использования современных методических и технологических средств. Прежде всего необходимо мотивировать учащихся СПО на изучение русского языка не только в первый год обучения, но и в последующие, включая последний, выпускной, когда занятия должны стать нацелены именно на подготовку к ЕГЭ.

Основные направления подготовки в 1-3 годы обучения в СПО (на базе 9 классов) может проходить во время факультативных занятий, во время шефской работы учащихся СПО со школьниками (например, в педагогическом колледже).

1. На 1 курсе необходимо проводить стартовое диагностическое тестирование, которое позволит выявить учащихся с разными уровнями подготовки, что необходимо для корректировки целей обучения русскому языку и выбора методов работы.
2. Ежегодно проводить проверочные работы, близкие к ЕГЭ по русскому языку. Это позволит выявлять плохо усвоенные темы и корректировать работу с ними.
3. Использовать критериальное оценивание работ, развивать навыки самооценки и самокоррекции.
4. Формировать у учащихся психологическую готовность к сдаче экзамена, снижать тревожность, обучать приемам саморегуляции и самоконтроля.
5. Системная работа с теоретическим материалом. Поскольку многие учреждения СПО имеют техническую направленность, а следовательно, учащиеся в соответствии со специальностью учатся работать со схемами, теоретический материал по русскому языку нужно систематизировать и представить в обобщенном виде: в таблицах, схемах, таблицах-сравнениях.
6. Отработка практических навыков. Важно увеличивать долю упражнений на нахождение орфограмм и их классификацию, проводить словарно-орфографическую работу, использовать диктанты. Можно предложить учащимся СПО разработать алгоритмы для работы с орфографическими правилами, разработать программы-тренажёры (при разработке необходимо проверить работоспособность алгоритмов и программ). При изучении и повторении синтаксиса и пунктуационных правил нужно обратить внимание на синтаксис в программировании. Используя принцип аналогии: если допустить малейшую ошибку (поставить запятую вместо точки с запятой, заменить или пропустить знак), то программа не будет работать, так как компьютер перестанет её понимать или будет давать ложные интерпретации. Ошибки в написании текста на русском языке тоже могут привести к тому, что коммуниканты неверно будут истолковывать написанное.

Комплексный анализ текста. На примере текстов, использовавшихся в разные годы на ЕГЭ, отрабатывать навыки смыслового чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов. Важно совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, обращать внимание на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней.

Подготовка к ЕГЭ на выпускном курсе может проходить во время факультативных занятий (если иное не предусмотрено образовательной программой).

1. В начале сентября нужно ознакомить каждого обучающегося, которому предстоит сдача ЕГЭ по русскому языку, с демоверсией контрольно-измерительных материалов 2027 года и внесенными в содержание изменениями.

2. Провести диагностическое тестирование с целью выявления пробелов в знаниях учащихся.
3. В течение года проводить работу по решению тестовых заданий с использованием материалов ФИПИ (открытый банк заданий), онлайн-ресурсов и приложений («Решу ЕГЭ», «ЯРепетитор», «ЕГЭ. Русский язык».
4. Для учащихся с низким уровнем подготовки можно предлагать выполнять задания по образцу, с проверкой по словарю, решение тестов в паре, проговаривание объяснения выбора решения того или иного задания.

Рекомендации для учителей 10-11 классов.

Для подготовки учащихся 10-11 классов с минимальным уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку важно применять дифференцированный подход, фокусироваться на ключевых навыках и систематически устранять пробелы в знаниях, также нужно оказывать психологическую поддержку, сочетая работу на уроках, дополнительные занятия, использование цифровых ресурсов. Работу нужно проводить не только с учениками, но и с родителями, которых необходимо вовлекать в процесс подготовки к ЕГЭ, информировать их о сущности и процедуре ЕГЭ, помогать создавать комфортные условия для подготовки ребенка к экзаменам. На родительских собраниях нужно рассказывать, как вести себя во время экзаменов, чтобы не увеличивать тревожность ребёнка, объяснять, что знание русского языка важны не только для получения аттестата о среднем образовании и возможности поступления в вуз, но и в повседневной жизни: для осуществления успешной коммуникации, для изучения других предметов, для успешной профессиональной деятельности, для умения чётко формулировать мысли, аргументированно излагать свою позицию и т.д.

1 В начале сентября провести мониторинг с целью выявления мотивированности сдачи ЕГЭ по русскому языку.
2 В начале сентября провести диагностическое тестирование с целью выявления пробелов в знаниях. Для этого можно использовать диагностические карты, в которых фиксируются результаты проверочных работ, типичные ошибки и слабые места. Это поможет скорректировать план подготовки.
3 Составить схему индивидуального роста предметных элементов, проверяемых на ЕГЭ по русскому языку. Регулярно контролировать «прирост» знаний и умений, а также случаи, когда темы для освоения оказываются сложными и знаний не добавляется.
4 Для учащихся с минимальным уровнем подготовки нужно использовать монологические и репродуктивные (воспроизводящие) методы и приемы, направленные на максимальное закрепление материала.
5 Использовать опорные схемы, таблицы, алгоритмы, карточки, памятки с теоретическим материалом, со словами-исключениями. Всё это поможет систематизировать знания и облегчит их усвоение.
6 Выделение в тексте цветными маркерами искомой информации (например, средств связи между предложениями, примеров-иллюстраций, поясняющих одну и ту же проблему, поднятую в тексте и т.д.).
7 Сосредоточить внимание на заданиях 4 (орфоэпия), 5, 6, 25 (лексика и фразеология), 9-15 (орфография), 16-20 (пунктуация), а также на работе с пониманием и информационной переработкой текста (задание 27).
8 Систематизировать орфограммы (составить «сетку орфограмм» – набор правил по теме с примерами, таблицы-сравнения). Важно проработать правила правописания корней, приставок, суффиксов, личных окончаний глаголов.
9 Использовать такие виды упражнений, как распределительный диктант, диктант-дубль, задания «Найди ошибку», «Четвёртое лишнее».
10 При работе над пунктуацией необходимо проработать темы, связанные с постановкой знаков препинания при однородных членах предложения, соединенных бессоюзной и союзной связью, с постановкой знаков препинания в сложных предложениях (научить находить предикативные центры простых предложений в составе сложного, находить зависимые слова внутри каждого предложения).

11 Отрабатывать навыки работы с текстами, сосредоточив внимание на их проблематике, формулировке позиции автора по каждой проблеме, выявлении главного и частного при формулировке позиции автора, поиске примеров-аргументов в исходном тексте, подтверждающих позицию автора.

12 Отработать структуру сочинения.

13 Применять цифровые платформы («ЯКласс», «ЯРепетитор», «Решу ЕГЭ», «Орфограммка» и другие).

14 Организовывать индивидуальные или групповые дополнительные занятия для целенаправленной работы по устранению пробелов в знаниях.

15 Работать с навыками самоконтроля и самокоррекции. Для этого нужно формировать умение анализировать условия заданий, извлекать из них информацию, сопоставлять данные, выделять главную мысль. Нужно поощрять самопроверку работ, использование памяток, справочников и алгоритмов.

16 Создавать «ситуацию успеха» на уроке, чтобы повысить мотивацию в освоении правил русского языка и в подготовке к ЕГЭ.

17 Объяснять цель экзамена и структуру работы, помогать понимать инструкции к заданиям.

18 При работе с учащимися, обладающими минимальным уровнем подготовки, важно избегать ситуаций неожиданного вопроса и требования быстрого ответа. Необходимо дать время на обдумывание и подготовку. При получении ответа обязательно нужно поощрять за правильный ответ и очень осторожно оценивать неудачный или неверный ответ.

19 Сочетать приёмы, связанные с разными типами восприятия информации (зрительное, слуховое).

Рекомендации для учителей 5-9 классов.

Подготовка учащихся 5–9 классов с минимальным уровнем подготовки к ЕГЭ по русскому языку требует системного подхода, дифференцированного обучения и целенаправленной работы над слабыми местами. Важно начинать подготовку как можно раньше (уже с 5 класса), чтобы сформировать прочные знания и навыки, необходимые для успешной сдачи экзамена сначала в 9, а затем и в 11 классе. Для усиления мотивированности изучения русского языка в среднем звене нужно прибегать к геймификации обучения.

1 Дифференцированное обучение. Дифференциация учащихся по степени подготовки и выявление учащихся с минимальным уровнем подготовки происходит при написании контрольных работ, ежегодно проводимом диагностическом тестировании. В дальнейшем в работе с учениками с низким уровнем подготовки можно использовать монологические и репродуктивные методы, направленные на максимальное закрепление базового материала.

2 При работе с теоретическим материалом рекомендуется оформлять его в виде схем, таблиц, алгоритмов, «сеток орфограмм», что должно способствовать систематизации информации, возможности быстрого нахождения требуемого правила.

3 Учащиеся с минимальным уровнем подготовки обязательно должны выполнять работы над ошибками. При этом можно использовать как метод пояснения ошибки учителем, так и метод самостоятельного объяснения ошибки, метод объяснения ошибок в паре (объясни соседу, в чем заключается ошибка, выделенная в его работе, объясни свою ошибку ученику-консультанту). При работе в парах можно использовать прием «да – нет».

4 Работа с разными по объёму текстами (художественными, публицистическими), в ходе которой анализируются проблемы, ЗАТРАГИВАЕМЫЕ автором текста, его позиция по той или иной проблеме, приводятся примеры-иллюстрации, подтверждающие позицию автора. Цель такой работы – научить школьника ориентироваться в тексте, вербализовать свои мысли. Результатом работы может стать составление устного или письменного текста сначала по образцу, затем по схеме.

5 Работа с разными по объему текстами, в ходе которой делается комплексный орфографический, или пунктуационный, или грамматический, или речевой анализ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

В 2026 году в Курганской области показали низкий уровень подготовки (от минимального до 60 т.б.) 51,28% экзаменуемых (1602 человека). Это выпускники СОШ (1288 человек), гимназий и лицеев (252 человека), Центра образования (20 человек), кадетской школы-интерната (20 человек), СПО (19 человек), иное (3 человека).

Блок «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	31,59	68,41
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	43,38	56,62
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	74,28	25,72
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	80,09	19,91
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Функциональная стилистика»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
3	Функциональная стилистика. Культура речи	70,35	29,65
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Орфоэпические нормы современного русского литературного языка»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
4	Нормы ударения в современном русском языке	54,81	45,19
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Лексические нормы»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	56,93	43,07
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	48,00	52,00

6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	30,21	69,79
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	31,96	68,04
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Грамматические нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**		
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	47,25	52,75	-
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	73,03	21,72	5,24
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**

Блок «Орфографические нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**	
9	Правописание гласных и согласных в корне	55,56	44,44
10	Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы – И после приставок	70,75	29,46
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	58,30	41,70
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	72,35	27,65
13	Правописание НЕ и НИ	74,84	25,16
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи	81,46	18,54
15	Правописание -Н- и -НН- в словах разных частей речи	42,20	57,80
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Пунктуационные нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**	
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложных предложениях	80,77	19,23
17	Знаки препинания при обособлениях	43,82	56,18
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	54,18	45,82
19	Знаки препинания в сложном предложении	74,34	25,66
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными типами связи	48,81	51,19

21	Пунктуационный анализ предложения	87,27	12,73
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**		
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	27,90	49,75	22,35
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**

Блок «Информационно-смысловая переработка текста. Отзыв. Рецензия»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**			
27К1	Рецензия. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	3,25	96,75	-	-
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	4,56	16,73	54,74	23,97
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного	8,80	53,56	37,64	-
27К4	Фактическая точность речи.	13,80	86,20	-	-
27К5	Логичность речи.	1,94	52,25	45,82	-
27К6	Соблюдение этических норм.	1,00	99,00	-	-
27К7	Соблюдение орфографических норм	21,91	25,47	41,20	11,42
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	53,12	30,46	14,79	1,62
27К9	Соблюдение грамматических норм	4,43	30,40	54,12	11,05
27К10	Соблюдение речевых норм	3,81	33,71	53,68	8,80
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**	**3**

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ результатов выполнения заданий показал, что участники с низким уровнем подготовки в целом хорошо поняли требования к структуре сочинения: в большинстве сочинений выделяется часть, в которой сформулирована позиция автора, дан комментарий к ней, выражено согласие (только согласие!) с позицией автора (1.1), то есть учащиеся в основном на хорошем уровне продемонстрировали умения создавать текст объёмом не менее 150 слов (1.5), который непосредственно связан с текстом-источником и является рассуждением по поводу отраженной в нём проблеме (1.7), учащиеся комментируют эксплицитную и (некоторые) имплицитную информацию, приведенную в тексте-источнике (1.2).

Большинство участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки продемонстрировало знание лексического значения используемых в сочинении слов (3.6), умение логично выстраивать текст и соблюдать этические нормы.

В целом с критерием К1 успешно справились 96,75% участников с низким уровнем подготовки (1550 человек), с критерием К2 – 95,44% (1 балл – 268 человек, 2 балла – 877 человек, 3 балла – 384 человека), с критерием К4 – 91,2% (1 балл – 858 человек, 2 балла – 602 человека), К5 – 86,2% (1381 человек), К6 – 99% (1586 человек).

С тестовой частью успешно справилось меньшее количество участников данной группы, однако анализ выполненных заданий показывает, что более половины участников дали верные ответы на задания, связанные с информационно-смысловой переработкой текста (задания 1 (68,41%) и 23 (56,62%)), с различением паронимов (задание 5 – 52%), лексической сочетаемостью / речевой избыточностью (задание 6 – 69,79%), лексическим анализом слова (задание 25 – 68,04%), а также со словообразовательными и морфологическими нормами русского языка (задание 7 – 52,75%), то есть учащиеся продемонстрировали умение понимать и анализировать основную и дополнительную информацию текстов (1.2), выявлять логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (1.3), использовать разные виды чтения, приемы информационно-смысловой переработки прочитанных текстов (1.6), продемонстрировали частичное владение лексическими (3.6) и грамматическими (3.7) нормами современного русского литературного языка.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Между тем и тестовая часть, и сочинение показали слабое владение участниками с низким уровнем подготовки орфографическими, пунктуационными, грамматическими (особенно на уровне синтаксиса) и речевыми нормами русского языка. Большей части экзаменуемых данной группы оказалось трудно работать с разными типами информации, представленной в тексте (задание 24 – 74,28% (1190 человек) не справились с заданием), и со средствами связи предложений в тексте (задание 26 – 80,09% (1283 человека) не справились с заданием). Темы программы и в наименьшей степени сформированные умения экзаменуемых с низким уровнем подготовки отражены в следующей таблице.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
1.	**Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте:**	10 класс, п. 19.6.9
	Средства связи предложений и частей текста: (формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова). - знание списочного состава возможных средств связи предложений и частей текста, - умение распознавать средства связи в тексте, - умение отличать одно средство связи от другого (например, различать формы слова и однокоренные слова), - умение анализировать смысловые отношения между предложениями, Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение). - умение определять способы и средства связи предложений в тексте, - умение создавать текст с использованием разных способов и средств связи, - умение анализировать тексты, выявлять способы и средства связи, понимать их роль в структуре текста, - умение уместно использовать способы и средства связи для достижения логичности, последовательности, выразительности текста,	5 класс, п. 19.6.3 7 класс, п. 19.8.3

[13] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение работать с лингвистическими словарями для уточнения значений средств связи, - умение создавать связный монологический текст.	
2	**Информативность текста. Виды информации в тексте**	10 класс, п. 19.6.9
	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ. - знание типов речи, - умение определять тип речи по цели, структуре и языковым особенностям текста, - умение анализировать структуру текста (например, выделять завязку, развитие действия, кульминацию, развязку в повествовании), - умение выделять ключевые слова и выражения, характерные для определённого типа речи, - умение строить тексты разных типов с учётом их цели и особенностей, - умение работать с языковыми средствами, характерными для конкретного типа речи (например, знать, какие глаголы и слова со значением времени использовать в повествовании), - умение использовать языковые средства для передачи динамики (глаголы и их формы, грамматическая категория времени, слова со значением времени, слова, подчеркивающие последовательность действий, инверсия, цепной способ связи предложений и т.д.), - умение сохранять причинно-следственную связь между описываемыми событиями, - умение использовать выразительные приёмы для усиления эмоционального воздействия (диалоги, риторические вопросы и восклицания, показ эмоций героев через их реакции, использование тропов и др.), - умение учитывать форму повествования (от 1 или 3 лица, безличное повествование).	5 класс, п. 19.6.3
	Описание как типа речи. Описания внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий. - умение выделять ключевые детали, - умение отбирать языковые средства с учётом стиля, - умение сохранять статичность (при описании акцент делается на деталях, а не на динамике), - умение работать с пространственными ориентирами, - умение работать с прилагательными, наречиями.	6 класс, п. 19.7.3
	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. - знание классической трёхчастной структуры текста-рассуждения (тезис, аргументы, вывод), - умение подбирать аргументы и примеры для подтверждения или опровержения тезиса (факты, умозаключения, ссылка на авторитеты, законы, теории, описания, примеры, аналогии, статистические данные, результаты экспериментов), - умение формулировать тезис, - умение использовать языковые средства для связи частей текста — вводить вводные слова и конструкции, применять сложноподчинённые предложения с придаточными причины, следствия, условия и др. - навык анализировать текст, - навык собирать материал для текста,	7 класс, п. 19.8.3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- навык совершенствовать текст.	
	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении. - умение устанавливать принадлежность текста к тому или иному функционально-смысловом типу речи, - умение находить в тексте типовые фрагменты (фрагменты описания, повествования, рассуждения, оценочные высказывания и т.п.), - умение прогнозировать содержание текста по заголовку, ключевым словам, зачину, концовке, заявленной проблеме, - умение выявлять отличительные признаки текстов разных жанров, - умение анализировать употребление языковых средств выразительности, - умение использовать нормы построения текстов, принадлежащих к разным функционально-смысловым типам речи и функциональным разновидностям языка, при создании собственного текста, - навык редактирования текстов, - навык работы с информацией (выделение главное и второстепенной информации, извлечение информации из разных источников, в т.ч. из словарей, справочной литературы).	9 класс, п. 119.10.3
6	**Лексикология и фразеология. Лексические нормы**	10 класс, п. 19.6.4
	Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря). - умение анализировать текст и выявлять смысловые подсказки, - умение понимать части речи и грамматические конструкции, - способность учитывать порядок слов в предложении, предлоги, формы слова, - умение угадывать значение незнакомого слова на основе контекста и известных языковых единиц, - внимание к ситуативному, культурному и историческому контексту, который может повлиять на смысл высказывания, - умение находить нужное слово в словаре, используя алфавит, - навык чтения и понимание структуры словарной статьи, - умение понимать пометы в словаре (разг., спец., не рек. и т.п.), - умение анализировать толкование, различать прямое и переносные значения, - умение сравнивать разные значения многозначного слова и определять, какое из них подходит к конкретному контексту.	5 класс, п. 19.6.5.3
	Лексический анализ слова - умение определять лексическое значение слова в контексте, - умение работать с лингвистическими словарями (толковым, этимологическим, фразеологическим, синонимов, антонимов, паронимов, омонимов, иностранных слов, двуязычными словарями), - умение различать однозначные и многозначные слова, - умение определять тип значения слова (прямое/переносное), - умение определять тип переноса значения (метафора, олицетворение, метонимия, сравнение, синекдоха и т.п.), - умение подбирать синонимы и антонимы, строить синонимические ряды, - умение выявлять омонимы и паронимы,	6 класс, п. 19.7.5.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение определять происхождение слова (исконно русские, заимствованные), - умение определять сферу употребления слова (общеупотребительное, диалектное, жаргонное, просторечное и т.д.), - умение определять, относится ли слово к активному словарному запасу или является устаревшим, новым (пассивный словарный запас), - умение определять сочетаемость слова, выявлять фразеологически связанные слова.	
9	**Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)** **Синтаксис. Синтаксические нормы**	10 класс, п. 19.6.2.5 11 класс, п. 19.7.3.2
	Нормы построения словосочетаний. - умение находить словосочетания, - умение находить главное и зависимое слово в словосочетании, - умение различать типы подчинительной связи, - знание правил согласования (умение приводить зависимое слово в соответствие с грамматическими характеристиками главного), - освоение норм управления (умение выбирать правильную падежную или предложно-падежную форму управляемого слова), - знание, какие слова или формы слов являются неизменяемыми.	8 класс, п. 19.9.5.2
	Нормы построения простого предложения, использования инверсии. - умение находить предикативный центр предложения, - умение определять прямой и обратный порядок слов в конкретных предложениях, - умение анализировать, как порядок слов в предложении влияет на изменение его смысла и интонации, - умение различать нейтральную и стилистически окрашенную речь, чтобы уместно применять инверсию в зависимости от контекста (например, в художественной литературе, разговорной речи, научном или деловом стиле), - навык логического чтения и выбора интонации, соответствующей содержанию, ритму и форме текста, - умение исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением порядка слов.	8 класс, п. 19.9.5.3
	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращенными словами, словами *большинство/меньшинство*, количественными словами. - умение анализировать структуру подлежащего и определять его тип (собирательное существительное, числительное, аббревиатура и т. д.), - умение учитывать контекст и смысловые оттенки (совокупность, активность, раздельность действий и т. п.), - умение применять правила грамматического согласования (формальное соответствие) и согласования по смыслу в зависимости от ситуации, - умение учитывать позицию сказуемого относительно подлежащего (предшествует или следует за ним), - умение обращать внимание на наличие зависимых слов, определений, придаточных предложений и других членов предложения, которые могут влиять на выбор формы сказуемого.	8 класс, п. 19.9.5.4.1
	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами *не только… но и, как… так и*.	8 класс, п. 19.9.5.6.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- знание, как выглядят части двойных союзов, - умение находить обе части двойного союза в предложении.	
	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространенными и нераспространенными), междометиями. - умение отличать вводные слова и конструкции от омонимичных членов предложения, - умение определять функции вводных слов и конструкций — понимать, какое отношение они выражают (уверенность, сомнение, привлечение внимания и т. д.), - умение правильно выбирать знаки препинания в зависимости от типа конструкции, её положения в предложении и интонации, - умение отличать вставные конструкции от вводных, - понимание особенности распространённых и нераспространённых обращений, уметь их находить и выделять, - умение соблюдать правила пунктуации при междометиях в зависимости от их эмоциональной окраски, контекста и синтаксической роли, - умение анализировать интонацию при чтении предложений с этими элементами — соблюдать звательную интонацию для обращений, более быструю и тихую — для вводных слов, - умение исключать такие конструкции из предложения без потери основного смысла.	8 класс, п. 19.9.5.6.3
	Нормы построения сложного предложения. - умение находить предикативные центры простых предложений внутри сложных, - умение определять виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП, предложения с разными видами связи) и знать особенности построения каждого типа, - умение правильно использовать союзы и союзные слова для связи частей предложения, - понимание, что придаточное предложение не может употребляться самостоятельно (за исключением случаев намеренной парцелляции), - умение соблюдать порядок частей в предложении, учитывая логическую последовательность (придаточное времени обычно находится перед главным предложением, придаточное определительное, причины — после него и т.д.), - умение не перегружать СПП придаточными (избыточное количество придаточных предложений затрудняет понимание смысла предложения в целом), - умение не смешивать прямую и косвенную речь, - умение правильно использовать указательные слов в главной части (тот, такой, та, там, тогда и т.п.), - умение соблюдать правила пунктуации, - умение анализировать структуру предложения, находить главную и зависимые части, понимать иерархию в конструкциях с разными типами с вязи (иерархическая схема построения предложения), - умение находить и исправлять грамматические ошибки в построении сложных предложений, - умение соблюдать согласование времён в предложениях с разными видами связи.	9 класс, 19.10.5.2
	Нормы построения СПП, место придаточного определительного с СПП, построение СПП с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой, который*. Типичные грамматические ошибки при построении СПП.	9 класс, 19.10.5.3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение определять вид придаточного предложения по вопросу, заданному от главной части, - знание средств связи частей СПП (союзов и союзных слов), - понимание места придаточного в структуре предложения (после, внутри или перед главной частью), - умение различать союзы и союзные слова, а также отличать их от омонимичных конструкций, - умение анализировать синтаксическую структуру предложения и определять границы главное и придаточной части, - знание правил пунктуации в СПП (запятая между главной и придаточной частями, выделение придаточной части внутри главной), - умение избегать повтора союзов и союзных слов при последовательном подчинении придаточных, - навыки работы с указательными словами в главном предложении и их корректного использования.	
	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью. - умение различать прямую и косвенную речь и понимать их особенности, - навык построения предложений с прямой речью, - умение строить предложения с косвенной речью, - умение трансформировать предложения с прямой речью в предложения с косвенной речью и обратно, - умение анализировать структуру предложений и учитывать контекст (например, при разрыве прямой речи словами автора), - навык правильного употребления союзов и союзных слов в зависимости от типа высказывания в косвенной речи.	9 класс, п. 19.10.5.6
10	**Правописание гласных и согласных в корне**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными. Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными. Правописание Ё – О после шипящих в корне слова. Правописание Ы – И после Ц. - умение находить корень слова, учитывая его семантику, - умение определять позицию гласного (под ударением / без ударения), - умение определять позицию согласного (на конце слова, перед звонким/глухим согласным, перед гласным), - умение подбирать однокоренные слова.	5 класс, п. 19.6.5.4
	Правописание корней с чередующимися гласными **а//о**: лаг-/лож-, раст-/ращ-/рос-, гар-/гор-, зар-/зор-, клан-/клон-, скак-/скоч- . Правописание корней с чередующимися гласными **е//и**: бер-/бир-, блест-/блист-, дер-/дир, жег-/жиг-, мер-/мир-, пер-/пир, стел-/стил-, тер-/тир-. Правописание корня с чередующимися гласными **а//о** кас-/кос-. - умение находить корень слова, учитывая его семантику, - умение определять условия выбора гласного (наличие/отсутствие суффикса, вид согласного на конце корня, ударение, лексическое значение).	5 класс, п. 19.6.5.8, 5 класс, п. 19.6.5.8 6 класс, п. 19.7.5.2
11	**Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы и И после приставок**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание разделительных Ъ и Ь. - умение членить слово на морфемы (морфемная позиция Ъ и Ь в слове),	5 класс, п. 19.6.5.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение различать случаи употребления Ъ и Ь (Ъ — только после приставок, оканчивающихся на согласный, перед Е, Ё, Ю, Я и после корней *двух-, трёх-, четырёх-, меж-* перед Е, Ё, Ю, Я; Ь — в других морфемах перед Е, Ё, Ю, Я, И), - умение находить йотированные гласные (наличие звука [j] после согласного: *воро[**б‘ja**], воро[**б’ju**], свер[**хj**и’]стественный, свер[**хы’**]кономичный, свер[**хы**]нтересный, дву[**х’j**а]русный, дву[**хэ**]тажный*), - умение находить исключения и особые случаи употребления/неупотребления Ъ и Ь (сложносокращенные слова (*иняз, детясли*), некоторые иноязычные слова (*бул**ьо**н, шампин**ьо**н, мин**ьо**н*), - умение различать функции Ь (разделительный – смягчающий), - умение запоминать написание отдельных слов-исключений, - умение применять правила на практике.	
	Правописание приставок и приставок на -З/-С. Правописание Ы и И после приставок - умение членить слово на морфемы, - умение распознавать неизменяемые приставки (умение запоминать неизменяемые приставки), - умение различать некоторые приставки-омофоны (***пре-*** и ***при-*** (*презирать* ‘относиться без уважения’ – *призирать* ‘давать приют’), про- и пра- (***про-***: *проснуться ‘полностью завершить действие’, продвигаться ‘направление действия вперед’, прообраз ‘образец’* и ***пра-*** ‘предок’: *прабабушка, прадедушка, праязык*)), - умение отличать изменяемые приставки от неизменяемых, - умение распознавать глухие и звонкие согласные, - умение анализировать последующий согласный и выбирать соответствующую букву в приставке на -З/-С, - умение различать русские и заимствованные приставки (умение запоминать заимствованные приставки: ***дез-, контр-, пан-, пост-, суб-, супер-, транс-*** и др.), после которых сохраняется написание. И в начале корня, - умение различать слова с приставками и сложносокращенные слова (*госинспекция, пединститут, спортинвентарь*), - умение распознавать особые случаи и исключения (*взимать*; слова с приставками ***меж-*** и ***сверх-***: *межинститутский, сверхизысканный*), - умение применять правила на практике.	5 класс, п. 19.6.5.4
	Правописание гласных в приставках **пре-** и **при-**. - умение членить слово на морфемы, - умение определять значение приставки, - умение различать паронимы (*презирать труса* ‘относиться с неприязнью, ненавидеть’ – *призирать бездомного* ‘давать приют’, *притворить дверь* ‘прикрыть’ – *претворить в жизнь* ‘воплотить’, *прибывать в город* ‘приезжать’ – *пребывать в городе* ‘находиться’), - умение запоминать правописание заимствованных слов (*президент, препарат, преамбула, прерогатива* и др.) и слов со стертым значением приставки или с приставкой, ставшей в наши дни частью корня (*преставиться, камень преткновения, превратно истолкованный, преисподняя, прекословить, дом презрения, престольный праздник, престарелый, привередливый, пригожий, привычка, прилежный, примета, присутствовать, присягать, присяга* и др.), - умение применять правила на практике.	6 класс, п. 19.7.5.2
12	**Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)**	10 класс, п. 19.6.7.2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	Правописание Ы и И после Ц. - умение членить слово на морфемы, определять, в какой части слова (корень, суффикс, окончание) находится орфограмма, - умение выделять суффиксы притяжательных прилагательных (***-ын-***: *курицын, синицын, сестрицын*) и глаголов (*-ыва-*: *побряцывать, поклацывать*), - умение запоминать правописание суффиксов ***-ин-*** и ***-ын-*** в фамилиях (правописание фамилий не всегда подчиняется правилам): *Ельцин, Лисицин* и *Лисицын*, - умение отличать падежные окончания от суффиксов (*круглолиц**ый***: -ый – флексия, ресниц**ы**: -ы – флексия), - умение проверять слова на **-ция, -цин**: убеждаться, что **и** входит в основу, а не в окончание (*полиция, акация, лекция, квитанция, станция, медицина, глицин, стрептомицин, сарацин, капуцин* — ср. слова с суффиксом -ын после Ц: *царицын, курицын, вдовицын, сестрицын, кормилицын*), - умение определять иноязычное происхождение имен собственных (в них всегда после Ц пишется и: *Щецин, Гораций. Конфуций*), - уметь учитывать слова-исключения с гласным. И в корне (*цыган, на цыпочках, цыпленок, цыкнуть, цыц*), - умение проводить орфографический анализ имен существительных, - умение применять правила на практике.	5 класс, п. 19.6.5.4 6 класс, п. 19.7.5.3.1
	Правописание **О – Ё** после шипящих и Ц в суффиксах и окончаниях имен существительных. Правописание суффиксов ***-чик/-щик, -ек/-ик (-чик)*** имён существительных. - умение членить слово на морфемы, в т.ч. выделять суффиксы и окончания, - умение устанавливать частеречную принадлежность слова, - умение ставить ударение в слове, - умение определять позицию гласного в слове (ударную/безударную); - умение определять конечный согласный основы производящего слова (***-чик*** – после букв Д, Т, З, С, Ж, ***-щик*** – в остальных случаях), - умение запоминать слова-исключения (слова, в которых согласные Д и Т стоят после Й, Н, Р, Л’: *процен<u>тт</u>**щ**ица, асфаль<u>тт</u>**щ**ик*), - умение склонять существительные, учитывая наличие/отсутствие беглого гласного (*ключИК – ключИКа, замочЕК – замочКа*), - умение проводить орфографический анализ имен существительных, - умение применять правила на практике.	5 класс, п. 19.6.5.6 6 класс, п. 19.7.5.3.1
	Правописание О и Е после шипящих и Ц в суффиксах и окончаниях имен прилагательных. - умение членить слово на морфемы, в т.ч. выделять суффиксы и окончания, - умение ставить ударение в слове, - умение определять позицию гласного в слове (ударную/безударную), - умение применять правило на практике.	5 класс, п. 19.6.5.7
	Правописание суффиксов ***-ова-/-ева-, -ыва-/-ива-***. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах глаголов прошедшего времени.	5 класс, п. 19.6.5.8 6 класс, п. 19.7.5.3.5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение членить слово на морфемы, в т.ч. выделять суффикс в слове, - умение образовывать форму 1 л. ед.ч. глагола, - умение определять историческое чередование ов(а), ев(а) // у(j), отсутствие чередования в суффиксах -ыва-/-ива-, - умение сохранять вид глагола при образовании его форм, - умение отличать глаголы с суффиксами -ова-/-ева, -ыва-/-ива- от глаголов с суффиксом -ва- (*преодол-е-**ва**-ть, запи-**ва**-ть*), - умение запоминать слова-исключения, правописание которых не подчиняется общему правилу (*затмевать, застревать, намереваться, продлевать, увещевать*), - умение проводить орфографический анализ - умение применять правила на практике.	
	Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. - умение определять разряд прилагательного, - умение определять способность прилагательного образовывать краткую форму, - уметь анализировать вид производящей основы прилагательного, - умение применять алгоритм выбора суффикса (1) проверить, есть ли у прилагательного краткая форма, 2) если краткая форма есть, пишем -к- // если краткой формы нет, определить, на какую букву оканчивается основа производящего слова, 3) если основа производящего слова оканчивается на К, Ц, Ч, пишем суффикс -к- // если основа производящего слова оканчивается на другой звук, пишем суффикс -ск-), - умение применять правила на практике.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. - умение определять тип приставки, - умение анализировать способ образования наречия и устанавливать, от какого слова оно образовано, - умение учитывать контекст и исходное слово, - умение применять метод аналогии для запоминания правописания (например: из/до/с окн**а**, в/на/за окн**о**); - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение определять, в какой морфеме находится орфограмма, - умение ставить ударение в слове и определять позицию гласного (ударную/безударную), - умение применять правило на письме (под ударением – О, без ударения – Е), - умение запоминать слова-исключения (*ещё*).	7 класс, п. 19.8.5.4
13	**Правописание суффиксов. Правописание окончаний имен существительных, имён прилагательный и глаголов.**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание безударных личных окончаний глаголов. - умение определять спряжение глагола, - умение образовывать инфинитив, соотносить глагольный суффикс в инфинитиве с правилами определения спряжения, - умение учитывать глаголы-исключения, - умение работать с глаголами, имеющими приставки и постфикс -ся,	5 класс, п. 19.6.5.8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение учитывать приставку вы-, - умение работать с разноспрягаемыми (*хотеть, бежать, чтить* и приставочные образования от них) и особоспрягаемыми (*быти, дать, есть,* а также *надесть, создать, раздать* и т.п.) глаголами.	
	Правописание гласных в суффиксах причастий. - умение определять спряжение глагола, - умение образовывать инфинитив, соотносить глагольный суффикс в инфинитиве с правилами определения спряжения, - умение применять правила в зависимости от типа причастия и времени (настоящее или прошедшее), - навык анализа основы глагола, - умение анализировать примеры и делать выводы.	7 класс, п. 19.8.5.2
14	**Правописание НЕ и НИ.**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Слитное и раздельное написание НЕ с именами существительными. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение определять, употребляется ли слово без «не», - навык подбора синонимов, - умение анализировать контекст предложения и выявлять противопоставления, усилители отрицания или другие конструкции, влияющие на написание, - навык применения алгоритма рассуждения при выборе написания: 1) проверить, не употребляется ли слово без «не», 2) посмотреть на наличие союзов и слов, усиливающих отрицание, 3) сделать вывод, - умение различать «не» как приставку, частицу и часть корня, - умение замечать орфограммы в словах (орфографическая зоркость).	5 класс, п. 19.6.5.6
	Слитное и раздельное написание НЕ с именами прилагательными. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение анализировать слово и контекст, в котором оно употреблено, чтобы определить правильное написание, - умение различать типы противопоставлений (например, противопоставление с союзом «а» и сопоставление с союзом «но»), - умение учитывать наличие слов-усилителей отрицания и других грамматических конструкций, влияющих на выбор написания, - умение определять разряд прилагательного (качественное, относительное, притяжательное) и применять соответствующие правила, - умение применять правила на практике, выполняя упражнения на раскрытие скобок, распределение слов по группам, объяснение написания, - умение учитывать особенности кратких форм — их написание с «не» такое же, как у полных, - умение анализировать смысловые оттенки (например, различать ситуации, когда подчёркивается отрицание, и когда — утверждается отрицательный признак).	5 класс, п. 19.6.5.7
	Слитное и раздельное написание НЕ с глаголами. - умение определять частеречную принадлежность слова,	5 класс, п. 19.6.5.8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение определять, употребляется ли глагол без «не», - умение различать глаголы с приставкой недо- и частицей «не» и приставкой до-, - умение анализировать контекст, - способность применять дополнительные приёмы для проверки. Например, можно попробовать заменить приставку «недо-» на «пере-». Если замена возможна и звучит хорошо, то глагол пишется слитно (приём не всегда работает в случаях-исключениях), - навык распределения глаголов на группы (слитно или раздельно) в зависимости от правила написания, - умение применять правило на практике.	
	Правила правописания местоимений: правописание местоимений с НЕ и НИ. - умение определять разряд местоимения и применять соответствующее правило (раздельное написание с не/ни для большинства местоимений), - навык определения ударения в словах для выбора между не и ни в отрицательных и неопределённых местоимениях, - умение анализировать контекст: учитывать наличие предлога, смысл предложения и функцию частиц в нём, - навык различения устойчивых сочетаний и устойчивых конструкций, где выбор частицы может определяться традицией, а не строгим правилом, - умение склонять отрицательные местоимения в сочетании с предлогами, - навык анализа предложений для определения роли частиц и местоимений (например, различение конструкций с *не кто иной, как* и *никто, ничто иное*).	6 класс, п. 19.7.5.3.4
	Слитное и раздельное написание НЕ с причастиями. - умение определять форму причастия (полная или краткая), - умение проверять, употребляется ли причастие без «не», - навык поиска противопоставления с союзом «а», - умение выявлять наличие зависимых слов, - навык учёта слов, усиливающих отрицание, - умение применять алгоритм выбора написания	7 класс, п. 19.8.5.2
	Слитное и раздельное написание НЕ с деепричастиями. - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение анализировать контекст — способность понимать значение слова и его связь с другими элементами предложения, - умение различать приставки и частицу — умение отличать приставку **недо-** от сочетания частицы **«не»** и приставки **до-**, - умение применять правило на практике, - умение отличать деепричастия от других частей речи — умение распознавать производные предлоги (*несмотря на, невзирая на*) и наречия (*нехотя*).	7 класс, п. 19.8.5.3
	Слитное и раздельное написание НЕ с наречиями. - умение анализировать контекст, чтобы понимать смысл предложения и определять, какой смысл несёт наречие — утверждение или отрицание,	7 класс, п. 19.8.5.4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение распознавать противопоставление, - умение заменять наречия синонимами, - умение определять наречия меры и степени, выявлять слова, которые уточняют степень проявления признака, - умение различать типы наречий (отрицательные от других местоименных наречий с частицей «**не**» (*не туда, не так, не тогда*), - умение учитывать нюансы (понимать, что противительный союз «но» не всегда означает противопоставление — он может соединять две характеристики, относящиеся к одному действию), - умение работать с исключениями и устойчивыми выражениями, которые имеют особое написание.	
15	**Слитное, дефисное и раздельное написание слов**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание сложных прилагательных. - умение анализировать структуру слова и тип связи между его частями (подчинительная или сочинительная), - понимание ЛЗ слова и его роли в формировании написания, - умение применять правила в конкретных ситуациях, учитывая все условия слитного и дефисного написания, - умение работать с исключениями и запоминать правописание отдельных групп слов (например, слов с первой частью общественно- и словосочетаний с наречием общественно), - навык работы с орфографическими словарями.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Слитное, раздельно, дефисное написание числительных. - умение анализировать структуру числительного — определять, является ли оно простым, сложным или составным, а также к какому разряду (количественному или порядковому) оно относится, - навык различения сложных и составных числительных — важно понимать, что если числительное состоит из нескольких чисел (например, 20 и 5), оно пишется раздельно (двадцать пять), а не слитно, - умение применять правила в конкретных ситуациях.	6 класс, п. 19.7.5.3.3
	Слитное, раздельно, дефисное написание местоимений. - умение определять местоимений и понимать их функцию в предложении, - умеение анализировать структуру слова и выявлять наличие предлогов, приставок или постфиксов, - умение различать устойчивые сочетания и повторы, а также не путать частицы-суффиксы с союзами, - умение при склонении местоимений с приставкой кое- правильно ставить предлоги после неё, без использования дефиса, - умение использовать алгоритмы или мнемонические приёмы для запоминания правил (например, визуальная схема «мостика-дефиса», «Кое, то, либо, нибудь — черточку не забудь» и т.п.).	6 класс, п. 19.7.5.3.4
	Правописание производных предлогов. - умение определять, какие производные предлоги пишутся слитно (например, вследствие, ввиду, наподобие), а какие — раздельно (например, в течение, в продолжение, в заключение), - умение отличать производные предлоги от омонимичных сочетаний, - навык замены предлогов синонимичными конструкциями, - навык запомнианния написания.	7 класс, п. 19.8.5.7
	Правописание частиц *бы, ли, же* с другими словами. Дефисное написание частиц *-то, -таки, -ка*.	7 класс, п. 19.8.5.9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение определять частицы в тексте и отличать их от других частей речи (союзов, местоимений, наречий), - умение различать случаи, когда «бы», «ли», «же» входят в состав союзов (например, чтобы, тоже, также, - умение учитывать особенности употребления частиц (например, частица «-ка» характерна для разговорной речи).	
16	**Правописание *-н-* и *-нн-* в словах различных частей речи.**	10 класс, п. 19.6.7.2
	Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных. - умение определять способ образования прилагательного (от существительного, глагола и т.д.), - знание правил написания -н- и -нн- и исключений из правил для отыменных прилагательных, - умение различать значения слов и контекст (*ветреный день, человек (*от устар. *ветрить,* нсв.в.*) – ветряная мельница – безветренный день / наветренная сторона, масленый* ‘смазанный, пропитанный, запачканный маслом’ *блин, голос (*от устар. *маслить*, нсв.в.*) – масляный ’сделанный из масла, работающий на масле’ мотор, насос, двигатель, -ая краска – замасленный, промасленный,* от глаг. св.в.), - знание правила для кратких прилагательных, - умение анализировать морфемный состав слова.	6 класс, п. 19.7.5.3.2
	Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имен прилагательных. - умение различать причастия и отглагольные прилагательные, - умение определять вид глагола, от которого образовано причастие, - умение находить приставки (кроме не-, полу-), - умение находить зависимые слова, - умение находить суффиксы (у причастий и прилагательных с суффиксами **-ова-, -ева-, -ирова-** пишется -нн-, искл.: *кованый, жёваный, клёваный*), - умение запоминать исключения, - знание правил для кратких форм.	7 класс, п. 19.8.5.2
	-н- и -нн- в наречиях на -о(-е). - умение определять частеречную принадлежность слова, - умение находить производящее слово (от прилагательного или причастия образовано наречие), - умение определять количество -н_ в производящем слове, - умение работать с алгоритмами действий, - умение отличать наречия от омонимичных кратких страдательных причастий среднего рода и кратких прилагательных, - знание слов-исключений.	7 класс, п. 19.8.5.4
17	**Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении.**	11 класс, п. 19.7.4.2
	Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом *и*, союзами *а, но, однако, зато, да (=и), да (= но).* Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами *и, но, а, однако, зато, да*. Знаки препинания в предложениях с союзом *и*, связывающим однородные члены и части сложного предложения. - умение находить главное слово и задавать вопрос к однородным членам предложения, - знание правил постановки знаков препинания при ОЧП, соединенных бессоюзной и союзной связью,	5 класс, п. 19.6.5.9 7 класс, п. 19.8.5.8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- знание правил постановки знаков препинания в сложных предложениях, части которого соединены бессоюзной связью и союзами *и, но, а, однако, зато, да*, - умение выделять предикативные центры предложений, - умение работать с алгоритмами действий.	
19	**Знаки препинания в предложения с вводными конструкциями, обращениями, междометиями**	11 класс, п. 19.7.4.2
	Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями. - умение определять тип конструкции в предложении (вводные слова, вставные конструкции, обращения, междометия) и понимать её роль, - навык анализа позиции конструкции в предложении (начало, середина, конец) и выбора соответствующего знака препинания, - навык сохранять все знаки внутри вставных конструкций (запятые, восклицательные и вопросительные знаки, многоточия и т. д.), - умение отличать вводные и вставные конструкции от других элементов предложения (частиц, членов предложения).	8 класс, п. 19.9.5.6.3
20	**Знаки препинания в сложном предложении**	11 класс, п. 19.7.4.2
	Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общие представления, практическое усвоение). Знаки препинания в сложных союзных предложениях. Правила постановки знаков препинания в СПП. - умение находить предикативные центры простых предложений, а также простых предложений в составе сложного, - умение определять тип сложного предложения, - умение анализировать связи между частями сложного предложения, - умение применять правила постановки знаков препинания в разных типах сложных предложений. - умение анализировать структуру предложения (не ставить знаки препинания на слух).	5 класс, п. 19.6.5.9 7 класс, п. 19.8.5.8 9 класс, п. 19.10.5.3
21	**Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.**	11 класс, п. 19.7.4.1
	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи. - умение находить предикативные центры простых предложений, а также простых предложений в составе сложного, - умение определять виды связи в сложных предложениях (сочинительную, подчинительную, бессоюзную), - навык определения главных и зависимых частей, понимания иерархии между ними, - способность анализировать структуру каждой части (наличие второстепенных членов, распространенность, осложнения), - знание типов союзов и союзных слов, - понимание смысловых отношений между частями предложения (умение задавать логические вопросы), - умение анализировать ситуации, когда в предложении рядом находится два союза.	9 класс, п. 19.10.5.5
22	**Пунктуационный анализ предложения**	11 класс, п. 19.7.4.1
	Пунктуационный анализ предложения. Синтаксический и пунктуационный анализ предложения с причастным оборотом. Синтаксический и пунктуационный анализ предложения с деепричастным оборотом.	5 класс, п. 19.6.5.9 7 класс, п. 19.8.5.2 7 класс, п. 19.8.5.3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ ССП. Синтаксический и пунктуационный анализ СПП. Синтаксический и пунктуационный анализ БСП. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи. - умение находить предикативные центры простых предложений, а также простых предложений в составе сложного, - умение определять структуру предложения, - знание правил пунктуации современного русского языка, - понимание функций знаков препинания, - умение анализировать каждый знак препинания по отдельности, - навыки построения графической схемы предложения (линейной, уровневой), - знание типов конструкций, требующих особых знаков препинания.	8 класс, п. 19.9.5.6.3 9 класс, п. 19.10.5.2 9 класс, п. 19.10.5.3 9 класс, п. 19.10.5.4 9 класс, п. 19.10.5.5
23	**Изобразительно-выразительные средства фонетики.** Основные выразительные средства фонетики. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические. - умение распознавать и анализировать фонетические приёмы в художественных текстах — определять, какой приём используется, как он работает и какую функцию выполняет, - понимание роли звуков в создании образа и настроения — умение оценивать, как фонетические средства влияют на эмоциональное восприятие текста и помогают передать авторский замысел, - умение работать с примерами — находить примеры аллитерации, ассонанса, звукоподражания в текстах, анализировать их и объяснять их функцию.	10 класс, п. 19.6.3.1 5 класс, п. 19.6.5.1 7 класс, п. 19.8.3
	Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение. Эпитеты, метафоры, олицетворения. Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические. Основные изобразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и др.). - умение распознавать тропы (метафоры, эпитеты, сравнения, олицетворения и т.п.), - умение анализировать роль этих средств в тексте, понимать их функцию и эффект, который они создают, - умение подбирать подходящие лексические средства в соответствии с замыслом высказывания, - умение использовать выразительные средства в устной и письменной речи, учитывая стиль текста и задачи высказывания, - умение работать с словарями и справочниками для уточнения значений слов и оборотов речи.	10 класс, п. 19.6.4.1 6 класс, п. 19.7.5.1 7 класс, п. 19.8.3 9 класс, п. 19.10.4
	Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка. - умение различать функциональные разновидности языка и определять стиль текста, - умение анализировать структуру и языковые особенности текста,	11 класс, п. 19.7.5.6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[13]
	- умение работать с тропами и стилистическими фигурами, - умение адекватно воспринимать и интерпретировать информацию, учитывая цель, тему и основную мысль текста.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

«Зонами роста» для экзаменуемых, продемонстрировавших низкий уровень подготовки, являются прежде всего темы, в которых 40-60% экзаменуемых дали верные ответы, а 60-40% допустили ошибки. Это задания

- по **орфоэпии** (задание 4 – 45,19% правильных ответов),
- по **лексике** (лексическое значение многозначного слова – задание 2 – 43,07% правильных ответов, различение паронимов – задание 5 – 52% правильных ответов),
- по **орфографии** (правописание гласных и согласных в корне, задание 9 – 44,44% правильных ответов, правописание суффиксов, задание 11 – 41,7% правильных ответов, правописание -н- и -нн-, задание 15 – 57,8% правильных ответов),
- по **пунктуации** (знаки препинания при обособлениях, задание 17 – 56,18% правильных ответов, знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями, задание 18 – 45,82%, знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, задание 20 – 51,19% правильных ответов).

При написании **сочинения-рассуждения** реалистичными «зонами роста» является работа над приведением примеров-аргументов из текста-источника и пояснением связи между ними (54,74% экзаменуемых с низким уровнем подготовки не определили, как примеры-аргументы связаны в тексте, или не прокомментировали связь между ними). Можно также работать над конкретизацией примеров, поясняющих собственную позицию экзаменуемого.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В соответствии с ФГОС СОО к образовательным результатам обучающихся относятся метапредметные результаты, формируемые при реализации разных видов деятельности и определяемые познавательными универсальными учебными действиями (далее – УУД), коммуникативными УУД, регулятивными УУД. Их сформированность, недостаточная сформированность или несформированность может влиять на результаты выполнения заданий КИМ.

Экзаменуемые с низким уровнем подготовки неравномерно справились с заданиями КИМ, проверяющими сформированность отдельных познавательных, коммуникативных и регулятивных метапредметных результатов (красным цветом выделены задания, с которыми справилось менее 45% экзаменуемых с низким уровнем подготовки, желтым – от 45 до 55%).

1. Познавательные универсальные учебные действия.																
1.1 Базовые логические действия					***1.2 Базовые исследовательские действия***							***1.3 Работа с информацией***				
1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.4	1.1.5	1.2.1	1.2.2	1.2.3	1.2.4	1.2.5	1.2.6	1.2.7	1.3.1	1.3.2	1.3.3	1.3.4	1.3.5
Текст: 1, 24, 26,	Текст: 1, 23, 26,	ФС: З, Соч.	Текст: 23, Гр: 8,	Соч.	Текст: 23	Текст: 23, Уд: 4,	ФС: З, Уд: 4,	Текст: 1, 26	ФС: З, Гр: 8,	Соч	ЛиФ: 2, 25, ИВС:	Текст: 23, 24, ФС: З,	Соч	Текст: 23, ЛиФ:	Текст: 23	Текст: 23

ФС: 3, Уд: 4, ЛиФ: 2, 5, 6, 25, Гр: 7, 8, ИВС: 22	ЛиФ: 2, 25, Гр: 8, Орф: 9-15, П: 16-20		Орф: 9-15, П: 16-20			ЛиФ: 2, 5, 6, Гр: 7, 8	ЛиФ: 2, 5, 6, Гр: 7, 8, ИВС: 22		Орф: 9-15, П: 16-20		22	ЛиФ: 2, 25		2		

2. Коммуникативные универсальные учебные действия			**3. Регулятивные универсальные учебные действия**				
2.1 Общение			***3.1. Самоорганизация***		***3.2. Самоконтроль***		***3.3. Эмоциональный интеллект***
2.1.1	2.1.2	2.1.3	3.1.1	3.1.2	3.2.1	3.2.2	
ЛиФ: 2, 25, Гр: 8, Орф: 9-15, П: 16-20, ИВС: 22, Соч	Гр: 8, Орф: 9-15, П: 16-20, Соч	ЛиФ: 2, 6, 25	Текст: 23, Уд: 4, ЛиФ: 2, 5, 6, Гр: 7, 8	ЛиФ: 2, 25	Гр: 8, Орф: 9-15, П: 16-20, Соч	ФС: 3, ЛиФ: 2, 25	ФС: 3, ИВС: 22

Далее представлен анализ заданий или их групп, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, а также типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

1. Познавательные универсальные учебные действия

1.1. Базовые логические действия

1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

– задания 1, 24, 26 (информационная переработка текста), 3 (функциональная стилистика), 4 (орфоэпия), 2, 5, 6, 25 (лексика и фразеология), 7, 8 (грамматика), 22 (изобразительно-выразительные средства языка).

Анализ результатов показывает, что учащиеся с низким уровнем подготовки освоили данное метапредметное умение **неравномерно**: по ряду заданий уровень сформированности достаточно высокий, по другим — низкий.

При выполнении заданий, раскрывающих метапредметное умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, учащиеся должны были продемонстрировать следующие умения:

работа с информацией (вычленять, проверять, сопоставлять, выявлять ошибки);

- смысловая обработка текста (понимать логические связи, противопоставления, типы речи);

- языковая рефлексия (осознанно выбирать вариант, соотносить признаки с категориями: стиль, тип речи, выразительные средства);
- применение норм (ударение, лексика, синтаксис) не по памяти, а в ситуации выбора.

На достаточно высоком уровне (более 60% учащихся дали верный ответ) экзаменуемые справились с заданиями № 1 (логико-смысловые связи, указание средства связи) – 68,41%, № 6 (лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм) – 69,79% и № 25 (лексический анализ слова) – 68,04%. Это говорит о том, что учащиеся в целом умеют замечать типичные речевые ошибки и подбирать средства связи для связного текста.

На низком уровне (более 70% учащихся дали неверный ответ, получили 0 баллов) экзаменуемые справились с заданиями № 24 (информативность, виды информации, противопоставление предложений) — 74,28 % с нулём баллов, № 26 (средства связи между предложениями) — 80,09 % с нулём баллов, № 8 (синтаксические нормы) — 73,03 % с нулём баллов; при этом максимум (2 балла) набрали лишь 5,24 %. Здесь видно, что экзаменуемых данной группы серьёзные пробелы в анализе текста как целого: им трудно определять типы информации, видеть противопоставления, корректно применять синтаксические правила.

С заданиями № 4 (акцентологические нормы), № 7 (словообразовательные и морфологические нормы), № 5 (различение паронимов) и № 2 (определение в контексте лексического значения многозначного слова) учащиеся с низким уровнем подготовки справились на среднем уровне (около 50% верных и неверных ответов). Это свидетельствует о том, что учащиеся справляются с отдельными нормами, но уверенно применять их в тесте могут не все.

Задание № 22 (изобразительно выразительные средства) имеет неплохой разброс по баллам (почти четверть учащихся получили 2 балла), это признак того, что часть группы умеет анализировать художественные приёмы, но навык не массовый.

Можно сделать вывод, что метапредметное умение 1.1.1 «устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения» учащимися с низким уровнем подготовки освоен частично. Хорошо развиты навыки распознавания типичных речевых ошибок и побора средств связи, слабо развиты умения глубокого анализа текста: выявление логических отношений (противопоставления и т. п.), соотнесение признаков с функциональными категориями (стиль, тип речи) и последовательное применение синтаксических норм. В дальнейшей работе стоит делать упор на задания, где нужно не просто выбрать вариант, а объяснить логику текста (почему одно предложение противопоставлено другому, какие признаки указывают на стиль или тип речи) и на комплексный синтаксический анализ, чтобы учащиеся могли уверенно применять нормы, а не угадывать ответ.

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

- задания 1, 23, 26 (информационная переработка текста), 2, 25 (лексика и фразеология), 8 (синтаксические нормы), 9-15 (орфография), 16-20 (пунктуация).

Умение «выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях» (1.1.2) проявляется не в знании правил, а в способности сопоставлять факты, видеть логику связей и замечать несоответствия. По представленным результатам видно, что у группы с низким уровнем подготовки это умение сформировано **неравномерно и в целом слабо**, но **есть отдельные зоны относительной устойчивости**.

Экзаменуемые демонстрируют элементы поиска закономерностей при выполнении заданий № 1 (68,41% справились с заданием). В нём как раз нужно «уловить» закономерность связи между предложениями и подобрать слово, которое эту связь маркирует (например, причинно-следственную, противопоставление). Хороший процент говорит о том, что на базовом уровне ученики умеют замечать типовые логические связки. Задание № 6 (69.79% справились с заданием). Чтобы найти ошибку, нужно сопоставить слова и увидеть противоречие: одно слово уже содержит смысл другого (плеоназм) или они не сочетаются по нормам языка. Это тоже работа с выявлением несоответствия. Задание № 25 (68,04 % справились). Анализ значения в контексте требует сравнения вариантов и выбора того, который не противоречит смыслу текста, — это тоже простейшая логика выявления соответствия/несоответствия.

Не смогли установить противоречия и закономерности учащиеся с низким уровнем подготовки при выполнении следующих заданий:

Задание № 26 (средства связи между предложениями): только 19,91 % получили балл. Если в задании 1 достаточно вставить слово, то здесь нужно осознанно назвать средство связи и, по сути, объяснить логику текста. Низкий процент показывает, что навык рефлексии над связью («почему именно это слово здесь уместно») почти не сформирован.

Задание № 3 (стилистика и характеристики текста): 70,35 % не справились. Чтобы верно определить стиль, тип речи, наличие эпитетов, книжных особенностей и под., нужно сопоставить признаки и увидеть их совокупность, т.е. выявить закономерности признаков, характерных для определённого стиля. Трудности здесь означают слабую способность к обобщению признаков.

Задания № 23 и 24 (соответствие высказываний содержанию, анализ информации): в задании № 23 почти половина (43,38 %) не справилась, а в № 24 — 74,28 %. Это задания на выявление противоречий между утверждением и текстом: нужно заметить, где смысл искажён, где есть подмена, где одно предложение противопоставлено другому. Большие доли нулевых баллов говорят о том, что навык поиска смысловых несоответствий развит слабо.

Задания на пунктуацию (особенно № 16, 19, 21) дали крайне низкие результаты (например, 87,27 % не выполнили задание 21 — пунктуационный анализ). Пунктуация опирается на структуру предложения: чтобы правильно поставить знаки, нужно увидеть закономерность строения (однородные члены, границы частей сложного предложения, обособление). Низкие баллы означают, что ученики не умеют «читать» структуру и выявлять её закономерности.

Задания на орфографию (№ 9—15) показывают, что способность видеть закономерность (правило → конкретная орфограмма) тоже сформирована фрагментарно. Ученики лучше справились с заданиями, которые сформулированы более «прозрачно», где отработан алгоритм выбора правописания. Например, это задание № 15 (н/нн) верно выполнили 58% участников с низким уровнем подготовки. Там, где нужно точнее различать условия применения правила и замечать тонкие противоречия (задания 10, 12, 13, 14), доля нулевых баллов существенно выше (от 70 % и выше). Это значит, что ученики часто применяют правило механически, не анализируя контекст и не замечая исключений и противоречивых случаев.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что метапредметное умение 1.1.2 в группе экзаменуемых с низким уровнем подготовки сформировано частично. На уровне типовых, узнаваемых несоответствий (базовые логические связки, плеоназмы) учащиеся справляются. На уровне анализа структуры и смысла текста (противопоставления, типы речи, пунктуационная структура, характеристики стиля) навык почти не работает: ученики не умеют сопоставлять признаки, выделять существенные и делать вывод. На уровне применения правил с учётом условий (орфография и пунктуация) наблюдается тенденция к механическому выбору, а не к осознанному анализу закономерностей.

1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

- задания 3 (функциональная стилистика), 27 (сочинение).

Метапредметное умение «самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения» (1.1.3) в группе с низким уровнем подготовки сформировано **неравномерно, с выраженным дефицитом в части глубокого анализа и самостоятельной аргументации**.

О наличии элементов данного умения свидетельствует следующее:

- Умение фиксировать позицию автора (К1) отработано почти у всей группы: 96,75 % получили балл. Это значит, что ученики в большинстве способны увидеть в тексте позицию автора/рассказчика (увидеть, о чём идёт речь в тексте).

- Фактическая точность (К4) и соблюдение этических норм (К6) тоже на хорошем уровне (86,2 % и 99 % соответственно). Это признак того, что учащиеся понимают базовые требования к работе и стараются им следовать (это также является частью регулятивных умений (задавать параметры и критерии)).
- Логичность речи (К5): почти половина (45,82 %) пишет без логических ошибок, ещё 52,25 % допускают 1–2 ошибки. То есть структурно выстраивать рассуждение умеют многие, но не все.

Однако метапредметное умение «самостоятельно формулировать и актуализировать проблему…» оказывается не сформированным там, где требуется самостоятельная работа с проблемой и аргументацией. Так, «провалы» обнаруживаются в К2 (комментарий к позиции автора). Полноценный комментарий (2 примера + указание смысловой связи) смогли дать только 23,97 %. Ещё 54,74 % привели два примера, но не объяснили связь между ними. Это прямое свидетельство дефицита умения рассматривать проблему всесторонне: учащиеся подбирают факты, но не умеют выстроить из них аналитическую цепочку.

Собственное отношение к позиции автора (К3). Полностью (на 2 балла) с этим справились 37,64 %, ещё 53,56 % — на 1 балл. То есть значительная часть группы либо слабо обосновывает свою позицию, либо делает это поверхностно. Это говорит о трудностях с самостоятельной формулировкой и аргументацией собственной точки зрения, в том числе через жизненный опыт – на читательский опыт участники с низким уровнем подготовки практически не опирались. Важно отметить, что участники данной группы при подборе аргумента часто идут вслед за автором исходного текста. Этим объясняется то, что у 6 человек (возможно, у большего количества), писавших сочинение по тексту В. В. Конецкого, дедушка (! именно дедушка, а не прадедушка) оказался адмиралом (Курганская область находится ОЧЕНЬ далеко от моря), в сочинениях по тексту Ю. В. Трифонова многие рассказывают о том, что охраняли свой покой, когда родители меняли квартиру, или когда в семье болела бабушка (этот текст оказался очень сложным для понимания позиции автора в группе с низким уровнем подготовки, так как экзаменуемые в основном видели лишь эксплицитную информацию, представленную в тексте: слово «покой» есть в тексте: Дмитриев «успокоился на той истине, что нет в жизни ничего более мудрого и ценного, чем покой, и его нужно беречь изо всех сил». Эта фраза стала лейтмотивом почти четверти сочинений, написанных по данному тексту участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки.

Задание 3 (стилистика и характеристики текста): 70,35 % не справились. Чтобы верно определить стиль, тип речи и языковые особенности, нужно сопоставить признаки и задать критерии (например: «если есть эпитеты и эмоциональность — это не официально деловой стиль»). Низкий процент показывает, что навык задавать критерии и проверять по ним развит слабо.

Это не случайное совпадение: там, где нужно не просто «вставить слово», а объяснить логику связи (причина, уступка, противопоставление) или обосновать постановку запятой по условиям, результаты тоже низкие. Это единый дефицит: умение не просто применить правило или подобрать слово, а аргументировать выбор и видеть систему условий.

Таким образом, экзаменуемые с низким уровнем подготовки умеют актуализировать проблему, если она задана и очевидна, следовать внешним критериям (объём, этика, базовые нормы), но испытывают трудности с самостоятельным формулированием и обоснованием собственной позиции, с выстраиванием аналитической аргументации (примеры + связь), с заданием и применением собственных критериев для проверки утверждений (стиль, тип речи, условия обособления и т.п.).

1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

- задания № 23 (информационная переработка текста), № 8 (синтаксические нормы), № 9-15 (орфография), № 16-21 (пунктуация).

Метапредметное умение «1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности» у участников с низким уровнем подготовки сформировано **слабо**. Результаты показывают, что учащиеся в большинстве случаев не умеют на этапе выполнения задания «сверяться с целью», замечать собственные ошибки и корректировать ход работы.

Между тем учащиеся должны не просто знать правило, а в процессе работы контролировать себя: «1) Я сейчас делаю так, потому что цель такая-то; 2) вот критерий, по которому я проверю, правильно ли получилось; 3) если решение не совпадает с ответом, нужно изменить подход».

По данным видно, что самоконтроль почти не работает:

- **Пунктуационный анализ** (задание 21): 87,27 % получили 0 баллов. Это задание как раз про оценку и проверку: нужно проанализировать структуру, соотнести её с нормами и решить, где и почему ставится знак. Такой низкий результат – маркер того, что навык «проверить себя по критериям» почти не сформирован.
- **Синтаксические нормы** (задание 8): 73,03 % – 0 баллов, и только 5,24 % набрали максимум (2 балла). Чтобы получить 2 балла, нужно не просто найти одну ошибку, но и увидеть систему нарушений и скорректировать варианты. Доля высоких баллов крайне мала.
- **Сложные пунктуационные задания** (16, 19, 21): 70–80 % экзаменуемых получили 0 баллов. Это значит, что при работе с многокомпонентными структурами (однородные члены, сложные предложения, разные виды связи) учащиеся не могут сосредоточиться на критериях и проверить себя.
- **Орфография** (задания 10, 12, 13, 14): там, где нужно учитывать условия и исключения (а значит, и оценивать риски «ошибиться из-за похожего случая»), доля нулевых баллов держится на уровне 70–81 %. Это типичная картина слабого внутреннего контроля: ученик применяет правило «по инерции», не проверяя, подходит ли оно к данному случаю.

Лучше учащиеся справились с зданиями 15 (н/нн) – 58%, так как правило хорошо выписывается в алгоритм действия. Если ученик следует четкому плану, он справляется с заданием.

Задание 23 (соответствие высказываний содержанию текста) – 56,62% успешно справились с ним. Часть учеников умеет следовать критерию «есть в тексте \ нет в тексте».

Задание 16 (обособление) – 56,18% правильных ответов. Ученики в основном умеют ориентироваться на формальные признаки (позиция слов, интонация).

Это показывает, что при наличии чёткого, простого алгоритма учащиеся данной группы могут контролировать результат. Но как только появляется вариативность и необходимость учитывать несколько условий одновременно, самоконтроль теряется.

Можно предложить учителю для занятий со слабыми учащимися предлагать алгоритмы, помогающие справиться с заданием.

Например, алгоритм для верной расстановки знаков препинания в ССП:

1. Поставь цель: найти границы частей предложения и определить тип придаточного.
2. Задать критерии: 1) Есть ли подчинительный союз? 2) где находится главная часть, а где придаточная? 3) Есть ли однородные придаточные?
3. Оценить результат: если убрать придаточное, смысл главной части сохранится? Если сохранится, то границы придаточного определенны верно.
4. Внести коррективы, если что-то не сходится.

Низкие баллы по заданиям 16, 19, 20, 21 показывают, что именно эта цепочка действий у большинства не отработана: они либо не ставят себе промежуточные цели, либо не проверяют результат по критериям, либо не замечают противоречий.

1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем

- задание 27.

Метапредметное умение1.1.5 в группе с низким уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**. В задании 27 оно выражается в умении самостоятельно выстроить аргументацию, подобрать релевантный пример из читательского, историко-культурного или жизненного опыта и органично связать его с проблемой текста. По результатам сочинения видно, где эта способность работает, а где – нет.

О наличии креативного мышления говорят критерии, с которыми участники экзамена справились успешно:

- **Способность понять и отразить позицию автора (К1):** 96,75 % справились. Чтобы творчески развить мысль, сначала нужно её верно уловить.
- **Фактическая точность (К4) и соблюдение этических норм (К6)** на хорошем уровне (86,2 % и 99 %). Учащиеся умеют опираться на факты и не уходить в этически рискованные суждения – это тоже часть продуктивной работы с проблемой.
- **Логичность речи (К5)**: почти половина (45,82 %) пишет без логических ошибок, ещё 52,25 % допускают 1–2 ошибки. Значит, структурно выстраивать рассуждение умеют многие.

Креативное мышление здесь – это не просто «своя точка зрения», а умение обосновать её новым аргументом, не повторяя авторских суждений. И именно тут результаты показывают дефицит:

- **К3 (собственное отношение к позиции автора):** только 37,64 % получили максимальные 2 балла. Ещё 53,56 % – 1 балл, т.е. они либо слабо обосновывают свою позицию, либо приводят аргумент, который не добавляет нового взгляда. Это признак того, что навык самостоятельного рассуждения и поиска аргумента развит не у всех.
- **К2 (комментарий с примерами и связью между ними):** лишь 23,97 % смогли привести два примера и пояснить смысловую связь между ними. Креативное мышление в анализе текста – это как раз умение видеть не просто отдельные иллюстрации, а их логику взаимодействия (противопоставление, развитие мысли, причинно-следственная связь). Низкий процент говорит о том, что учащиеся чаще фиксируют факты, но не выстраивают из них аналитическую цепочку.

Таким образом, экзаменуемые с низким уровнем подготовки умеют понимать проблему и следовать структуре, но испытывают трудности с самостоятельным развитием мысли и подбором оригинальной аргументации.

1.2. Базовые исследовательские действия

1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

- задания 23 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста).

Данное метапредметное умение в группе с низким уровнем подготовки сформировано **на среднем уровне**. Прослеживается заметный дефицит в части глубокого анализа и проверки гипотез.

Задание 23 проверяет базовые исследовательские умения: нужно прочитать текст, выдвинуть гипотезу о смысле каждого утверждения, сопоставить его с текстом, найти подтверждения или опровержения, сделать вывод.

Более половины группы (56,62 %) справились с заданием. Это значит, что учащиеся умеют: извлекать информацию из текста, сопоставлять утверждение с содержанием, различать прямое соответствие и искажение смысла. Ученики могут работать по алгоритму «утверждение – поиск доказательства в тексте – вывод», т.е. владеют элементарной схемой исследования.

Несмотря на положительный результат 43,38% экзаменуемых с низким уровнем подготовки не справились с заданием. Это свидетельствует о наличии слабых мест в развитии исследовательских навыков:

- **неумение проверять гипотезу с учётом нюансов**. Часто учащиеся берут первое попавшееся совпадение слов и считают, что утверждение верно. Исследовательский подход требует не совпадения слов, а совпадения смысла;

- **игнорирование контекста и подтекста**. Если утверждение перефразирует мысль или содержит скрытое искажение (например, абсолютизацию «всегда», «никогда», которой нет в тексте), ученики нередко принимают его за верное. Это говорит о слабой привычке «проверять на противоречия»;

- **недостаток стратегии работы с ложными вариантами**. В исследовательской деятельности важно не только искать подтверждения, но и активно искать опровержения. Учащиеся с низким уровнем подготовки часто действуют по принципу «если нашёл похожее, то это верно», а не «если не нашёл точного подтверждения или нашёл противоречие, то утверждение неверно».

1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.

- задания № 23 (информационно-смысловая переработка прочитанного текста), № 4 (орфоэпия), № 2, 5, 6 (лексика и фразеология), № 7, 8 (грамматика).

Умение «овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях» (1.2.2) в группе с низким уровнем подготовки **сформировано на базовом уровне с выраженным дефицитом в части преобразования и применения знаний в новых условиях**.

Метапредметное умение 1.2.2 раскрывается через способность не просто «вспомнить правило», а: 1) получить информацию (прочитать, выделить главное), 2) интерпретировать (понять смысл, соотнести с нормой), 3) преобразовать (перефразировать, подобрать аналог, выбрать уместный вариант), 4) применить (использовать в конкретной задаче). По результатам видно, что отдельные звенья цепочки работают:

Задание 6 (лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм): 69,79 % справились. В этом задании требуется интерпретация и преобразование: нужно увидеть смысловую избыточность или неверное сочетание и «пересобрать» фразу. Хороший результат говорит о том, что в простых, типовых случаях учащиеся умеют замечать несоответствие и подбирать корректный вариант.

Задание 5 (паронимы): 52 % выполнили. При работе с паронимами ученик должен различать оттенки значения и подобрать слово, уместное в контексте. Результат чуть выше 50 % показывает, что базовый навык применения в типовых контекстах есть, но он неустойчив.

Задание 23 (соответствие высказываний содержанию текста): 56,62 % справились. Это интерпретация прочитанного: нужно соотнести утверждение с текстом, понять смысл и проверить соответствие. Доля правильных ответов говорит, что элементарная работа с информацией освоена.

Там, где требуется более сложная обработка информации или учёт нескольких условий одновременно, результаты резко падают – это признак слабого навыка преобразования знания и его применения в менее очевидных ситуациях:

Задание 8 (синтаксические нормы): только 21,72 % получили 1 балл и лишь 5,24 % – 2 балла. Чтобы получить 2 балла, нужно не просто заметить ошибку, а увидеть систему нарушений и преобразовать варианты так, чтобы они соответствовали норме. Крайне низкий процент максимальных баллов показывает, что навык «пересобрать конструкцию по норме» развит слабо.

Задания на нормы ударения (4) и лексический анализ многозначного слова (2): результаты около 45 % говорят о трудностях с применением знания в ситуации, где нет очевидного шаблона. Ударение часто не выводится по правилу, а требует опоры на словарь/опыт; значение многозначного слова определяется только в контексте, т.е. нужно преобразовать общее знание («у слова несколько значений») в конкретный выбор.

1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

- задания № 3 (функциональная стилистика), № 2, 5, 6 (лексика и фразеология), № 7, 8 (грамматические нормы), № 22 (изобразительно-выразительные средства).

Умение «формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами» (1.2.3) в группе сформировано **неравномерно**: учащиеся владеют отдельными терминами и могут применять их в типовых ситуациях, но системное оперирование понятиями, различение близких категорий и использование методов лингвистического анализа развито слабо.

Задание 6 (лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм): 69,79 % справились. Здесь требуется оперировать лингвистическими понятиями («тавтология», «плеоназм») и видеть смысловые противоречия – это признак того, что в простых, чётко очерченных случаях учащиеся умеют применять терминологию и рассуждать по алгоритму.

Задание 5 (паронимы): 52 % выполнили. Работа с паронимами опирается на понимание смысловых оттенков и владение лексической терминологией. Результат чуть выше половины говорит о том, что базовый уровень различения близких понятий доступен части группы с низким уровнем подготовки.

Задание 22 (изобразительно выразительные средства): суммарно 72,1 % получили 1–2 балла. Это значит, что многие ученики узнают термины (эпитет, метафора и т. п.) и могут соотнести их с примерами, т.е. терминологический минимум в режиме «узнавания» освоен.

Научный тип мышления связан не с простым узнаванием термина, а с пониманием его признаков, умением отличать от смежных понятий, применять метод анализа и обосновывать выбор. Именно здесь результаты показывают серьёзные пробелы:

Задание 3 (стилистика, характеристики текста): 70,35 % не справились. В этом задании нужно соотнести несколько признаков (тип речи, лексика, грамматика, стиль) и сделать вывод, исключив ложные варианты (например, «текст с эпитетами не может быть официально деловым»). Низкий процент говорит о слабости категориального мышления: ученики не умеют строить рассуждение на основе совокупности признаков.

Задание 8 (синтаксические нормы): только 21,72 % получили хотя бы 1 балл, и лишь 5,24 % – максимум. Чтобы получить 2 балла, нужно увидеть систему нарушений и применить нормы осознанно, а не механически. Это как раз работа научным методом: «наблюдение → выявление отклонения от нормы → исправление». Дефицит баллов показывает, что метод системного анализа не освоен.

Задание 2 (лексический анализ многозначного слова): 56,93 % не справились. Многозначность нужно определять по контексту и различать значения, опираясь на признаки. Большой процент не справившихся с заданием говорит о их слабой привычке опираться на критерии и контекст.

Задание 7 (словообразовательные, морфологические, синтаксические нормы): 47,25 % – 0 баллов. Здесь требуется различать уровни языка и применять нормы соответствующего уровня (словообразование – морфология – синтаксис). Низкий результат говорит о том, что ученики не всегда понимают, какой именно метод и какие критерии нужно применить.

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

- задания № 1, 26 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

Умение «выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (1.2.4) в группе с низким уровнем подготовки сформировано **неравномерно**: учащиеся могут видеть простые логические связи в очевидных ситуациях, но испытывают серьёзные трудности при необходимости самостоятельно задать критерии анализа и обосновать выбор на основе комплекса признаков.

Задание 1 (подбор указательного местоимения): 68,41 % справились. Это задание проверяет способность уловить базовую смысловую связь между частями текста и подобрать средство связи, которое логически «замыкает» рассуждение. Успешность более чем у двух третей группы показывает, что элементарное понимание логико-смысловых отношений (в том числе простейших причинно-следственных или уточняющих) у

многих есть. Ученики умеют действовать по алгоритму: «пропущена связь – подберу слово, которое отсылает к сказанному ранее». То есть базовый навык актуализации задачи и выдвижения простейшей гипотезы («это должно отсылать к предыдущему») частично сформирован.

Суть метапредметного умения 1.2.4 состоит не только в способности «подобрать слово», но и в необходимости осознанно задать критерии проверки, выдвинуть и проверить гипотезу, привести аргументы.

Задание 26 (поиск связи через личное местоимение, форму слова и лексический повтор) является более сложным по сравнению с заданием № 1. С ним не справились 80,09 % экзаменуемых данной группы. В данном задании нужно не угадать слово, а:

1) актуализировать задачу: «мне нужно найти средство связи между предложениями 24–28» (по варианту 315).
2) задать параметры и критерии: «связь может быть через местоимение, через форму слова, через повтор; значит, я буду искать именно эти маркеры».
3) выдвинуть гипотезу: «возможно, предложение 25 связано с 24 через местоимение «он»».
4) найти аргументы: ««он» отсылает к герою из предложения 24; форма глагола совпадает; есть лексический повтор ключевого слова».
5) проверить и скорректировать: «да, все три маркера есть – следовательно, это верный вариант».

Низкий процент выполнения (только 19,91 % справились) показывает, что именно эта цепочка действий почти не отработана: учащиеся либо ищут только один признак (например, местоимение), игнорируя остальные критерии, либо действуют наугад, не обосновывая выбор.

1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

- задания № 3 (функциональная стилистика), № 8 (синтаксические нормы), № 9-15 (орфография), № 16-21 (пунктуация).

Умение «анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях» (1.2.5) в данной группе сформировано **на низком уровне**. Результаты заданий показывают, что учащиеся в массе не владеют инструментами самопроверки, не умеют соотносить выбранный вариант с критериями нормы и не могут спрогнозировать, как правило поведёт себя в изменённых условиях.

Есть несколько заданий, где доля успешных решений выше 50 %, и это зоны, где работает простейший анализ и узнавание:

Задание 15 (правописание н/нн): 58 % справились. Здесь часто работает узнаваемый алгоритм («в кратком прилагательном столько же н, сколько в полном»), и если ученик следует чёткой цепочке шагов, он может получить верный результат. То есть базовый анализ по алгоритму у части группы есть.

Задание 3 (стилистика, характеристики текста): 29,65 % получили балл. Это уже сложнее: нужно не просто вспомнить термин, а сопоставить несколько признаков и критически оценить утверждения. Невысокий процент говорит о том, что критическая оценка вариантов доступна лишь небольшой части учащихся.

Суть метапредметного умения 1.2.5 состоит в необходимости проверить, подходит ли правило к конкретному случаю; оценить, нет ли ловушки; понять, почему один вариант верен, а другой – нет». Именно здесь результаты демонстрируют серьёзные пробелы:

Орфография с условиями и исключениями (задания 9–14): стабильно 55–81 % нулевых баллов. Чтобы критически оценить результат, ученик должен знать не только алгоритм «вижу корень с безударной гласной – проверяю подбором однокоренного слова, где гласный в корне находится под ударением», но и знать исключения, например, слова с непроверяемым гласным в корне, которые нужно запомнить, слова с чередующимися гласными в корне, где нужно применить другие правила. Низкий процент успешного выполнения задания говорит, что ученики не проверяют себя на исключения и условия выбора, а действуют по инерции.

Пунктуация в сложных конструкциях (задания 16, 19, 21): 74–87 % не справились. Задание 21 (пунктуационный анализ) с 87,27 % нулей – это маркер того, что навык «проанализировать предложение, обосновать каждый знак, соотнести с правилом» почти не сформирован.

Синтаксические нормы (задание 8): только 5,24 % получили максимальные 2 балла. Чтобы набрать 2 балла, нужно увидеть систему ошибок и обоснованно их исправить, т.е. нужно провести мини-исследование: «вот нарушение нормы, вот критерий, вот корректный вариант». Крайне низкий процент показывает, что анализ результатов и их корректировка не отработаны.

1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

- задание 27

Умение «переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду» (1.2.6) в группе сформировано **фрагментарно**. Сочинение-рассуждение (задание 27) как раз и проверяет способность применить знания для решения сложной коммуникативной задачи: понять авторский замысел, проанализировать текст, выстроить собственную позицию и подкрепить её аргументом из внешнего опыта (читательского, историко-культурного, жизненного). По критериям видно, где навык переноса работает, а где – нет.

Элементы сформированности данного критерия прослеживаются в следующих критериях:

К1 (позиция автора): 96,75 % справились. Это база переноса: чтобы обоснованно выразить своё отношение, сначала нужно корректно понять чужую позицию. Группа с низким уровнем подготовки умеет считывать смысл текста и переводить его в формулировку – это первый шаг к переносу знаний в познавательную область.

К4 (фактическая точность) и К6 (этические нормы): 86,2 % и 99 % соответственно. Учащиеся в массе умеют опираться на факты и не допускать этических перегибов – это признак того, что они понимают границы допустимого переноса аргументов и могут соотносить свой опыт с задачей.

К5 (логичность речи): 45,82 % без логических ошибок, ещё 52,25 % – с 1–2 ошибками. Логическая структура текста – это и есть инструмент переноса: ученик должен выстроить цепочку «позиция автора → примеры → связь между ними → моя позиция → мой аргумент». Наличие такой структуры у большинства говорит о том, что базовый механизм переноса освоен.

Метапредметное умение 1.2.6 предполагает, что сочинение ученик не просто напишет по плану, а самостоятельно найдёт и обоснованно использует аргумент из внешнего источника, не повторяя автора, и покажет, как приведенный аргумент подтверждает позицию ученика. Лучше всего это отражают критерии К2 и К3:

К2 (комментарий с примерами и связью между ними): только 23,97 % получили максимальные 3 балла (два примера + указана смысловая связь). Ещё 54,74 % привели два примера, но не смогли объяснить, как они связаны. Это маркер слабой интеграции: ученики умеют находить иллюстрации, но не умеют строить из них смысловую конструкцию, то есть не переносят навык анализа на новый уровень – обобщение и вывод.

К3 (собственное отношение к позиции автора): лишь 37,64 % набрали 2 балла (полноценное обоснование). Ещё 53,56 % получили 1 балл, т.е. сформулировали отношение, но слабо его аргументировали. Это значит, что перенос собственного опыта в аргументацию (читательский, историко-культурный, жизненный) у многих либо не сформирован, либо работает формально: «я согласен, потому что…» без содержательного подкрепления.

В сочинении владение метапредметным умением 1.2.6 должно выглядеть следующим образом: «я вижу в тексте пример А и пример Б → между ними связь «причина – следствие» → это подтверждает позицию автора → у меня есть похожий пример из литературы / историко-

культурного / жизненного опыта → он усиливает мою позицию». Низкие баллы по К2 и К3 показывают, что именно звено «найти внешний пример и связать его с позицией» отработано слабо: ученики либо повторяют автора, либо приводят аргумент, не встраивая его в логику рассуждения.

1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

- задания № 2, 25 (лексика и фразеология), № 22 (изобразительно-выразительные средства языка).

Умение «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи… выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы… разрабатывать план решения проблемы» (1.2.7) в группе сформировано **на уровне базового распознавания, но слабо – в части самостоятельного выбора метода, планирования и оригинального решения**.

Задание 22 (изобразительно выразительные средства): суммарно 72,1 % получили 1-2 балла. Это говорит о том, что учащиеся умеют распознавать готовые категории (метафора, эпитет и т. п.) и соотносить термин с примером. То есть метод «узнай и соотнеси» у части группы работает.

Задание 2 (лексический анализ слова): 68,04 % справились с выбором значения по контексту. Здесь требуется простейший метод познания – соотнесение слова с контекстом и исключение неподходящих значений. Наличие результата выше 50 % показывает, что базовый алгоритм «контекст → значение» освоен у значительной части группы.

Это как раз минимальный уровень 1.2.7: ученик не изобретает метод, но применяет типовой, который ему уже показали.

Дефицит самостоятельности и оригинальности виден при выполнении задания № 25 (выписать фразеологизм): только 21,72 % получили 1 балл и 5,24 % – 2 балла; при этом 31,96 % не получили баллов вообще. Чтобы выполнить задание, ученик должен:

1. Самостоятельно поставить задачу: «мне нужно найти устойчивое сочетание, которое функционирует как единое целое».
2. Выбрать метод поиска: «я буду искать сочетания, смысл которых не равен сумме значений слов».
3. Проанализировать альтернативы: ««снег упал на голову» = ‘реальный ком снега упал кому-либо на голову’ – это свободное сочетание; «(появляется) как снег на голову» = ‘неожиданно’ – фразеологизм».
4. Зафиксировать результат.

Низкие баллы показывают, что именно самостоятельный поиск и проверка гипотез почти не отработаны: учащиеся либо не видят фразеологизмы, либо выписывают случайные словосочетания.

Дефицит оригинальных подходов виден и в том, что задания построены на узнавании и выборе, а не на конструировании. В таких условиях «выдвигать новые идеи» и «предлагать оригинальные решения» негде: формат не предусматривает альтернативных способов решения. Но стабильно низкие результаты там, где требуется самостоятельный шаг (как в задании 25), говорят о том, что при появлении такой задачи данная группа экзаменуемых будет испытывать трудности.

1.3 Работа с информацией

1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

- задания № 23, 24 (текст), № 3 (функциональная стилистика), № 2, 25 (лексика и фразеология).

Умение «владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления» (1.2.1) у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**: учащиеся справляются с простыми задачами на узнавание и прямое соотнесение, но испытывают серьёзные трудности при необходимости самостоятельно проанализировать текст, выделить разные типы информации и критически её интерпретировать.

Элементы умения можно увидеть по результатам выполнения заданий 23 и 25:

Задание 23 (соответствие высказываний содержанию текста): 56,62 % справились. Это базовый уровень работы с информацией: «прочитал – нашёл подтверждение/опровержение в тексте». У части группы есть навык извлечения фактуальной информации и сопоставления утверждений с текстом.

Задание 25 (выписать фразеологизм): 68,04 % получили балл. Здесь тоже работает механизм «узнай и выдели»: фразеологизм – это готовый языковой факт, который можно опознать по узнаваемым признакам (можно при подготовке к экзаменам заучить определенный список часто употребляемых фразеологизмов). Элементарный поиск и выделение информации в ограниченном фрагменте у многих сформирован.

Это соответствует начальному этапу 1.2.1: получение и первичный поиск информации в одном источнике (текст) при чётко заданных параметрах. Однако в результатах выполнения заданий, где нужно самостоятельно определить тип информации, систематизировать её, отделить факты от оценок, распознать функционально-смысловые типы речи, учесть контекст и после этого сделать обоснованные выводы, видны критические пробелы.

Задание 24 (виды информации в тексте, противопоставление предложений): 74,28 % не справились. Чтобы выполнить задание, нужно:

1. Самостоятельно классифицировать информацию: «в предложении А – рассуждение, в предложении Б – описание состояния».
2. Сопоставить фрагменты: «предложение В противопоставлено Г по смыслу».
3. Проинтерпретировать отношения: понять не только то, что сказано, но и как эти части соотносятся между собой (противопоставление, дополнение, развитие мысли).

Низкий процент успешного выполнения говорит о том, что навыки систематизации и интерпретации смысловых отношений у учащихся с низким уровнем подготовки почти не отработаны.

Задание 3 (стилистические характеристики текста): 70,35 % не смогли выбрать верные характеристики. Здесь требуется интегрировать несколько признаков (лексика, грамматика, тип речи) и на их основе сделать вывод о стиле. Неудача большинства экзаменуемых данной группы показывает, что умение интерпретировать текст комплексно (а не по отдельным маркерам) развито слабо.

Задание 2 (лексический анализ слова в контексте): 56,93 % не справились. Нужно не просто вспомнить значение слова, а проанализировать контекст, исключить неподходящие варианты и обоснованно выбрать то значение, которое реализуется именно в этом тексте. Низкий результат говорит о дефиците навыков контекстной интерпретации.

Низкие результаты по заданиям 24 и 3 показывают, что умения «систематизировать признаки» и «интерпретировать смысловые отношения» у данной группы экзаменуемых не сформированы.

1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

- задание № 27 (сочинение).

Метапредметное умение 1.3.2 у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**: учащиеся способны воспроизвести заданную структуру и передать базовую информацию, но слабо владеют инструментами развёрнутой аргументации, смыслового связывания элементов и грамотного языкового оформления, т.е. теми умениями, которые составляет суть создания полноценного текста.

Элементы умения прослеживаются по критериям К1, К4, К5, К6:

К1 (позиция автора): 96,75 % справились. Это показывает, что ученики умеют считывать ключевую информацию из источника и адекватно её переформулировать, т.е. владеют базовым навыком «перевода» авторского смысла в собственный текст. Это основа создания текста: понять, о чём говорить.

К4 (фактическая точность) и **К6 (этические нормы):** 86,2 % и 99 % соответственно. Группа в целом умеет не искажать факты и соблюдать нормы речевого поведения – это важно для соответствия текста назначению и аудитории (в данном случае – экзаменатору).

К5 (логичность речи): 45,82 % без логических ошибок, ещё 52,25 % – с 1–2 ошибками. То есть у подавляющего большинства есть представление о том, как выстраивать последовательность мыслей: «тезис → аргументы → вывод». Это базовый каркас формата сочинения-рассуждения.

Таким образом, структура и базовые требования к тексту (опора на исходный текст, соблюдение норм, логическая последовательность) у значительной части группы отработаны.

Дефицит создания полноценного текста прослеживается в критериях К2, К3, К7-К10, т.е. когда требуется создать убедительный, содержательно насыщенный текст: подобрать релевантные примеры, связать их между собой, обосновать свою позицию внешним аргументом, сделать это точно и грамотно.

К2 (комментарий с примерами и связью между ними): только 23,97 % получили максимальные 3 балла (два примера + указана смысловая связь). Ещё 54,74 % привели два примера, но не смогли объяснить, как они связаны. Это значит, что умение выстраивать смысловые отношения внутри текста (противопоставление, дополнение, развитие мысли) развито слабо: текст получается набором фактов, а не цельным рассуждением.

К3 (собственное отношение и его обоснование): лишь 37,64 % набрали 2 балла. Ещё 53,56 % получили 1 балл, т.е. сформулировали отношение, но слабо его аргументировали. Значит, перенос внешнего опыта в аргументацию (читательский, историко-культурный, жизненный) и встраивание его в логику текста у большинства не отработан.

Языковое оформление (К7–К10): особенно критичны пунктуационные ошибки (К8: 53,12 % – 5 и более ошибок) и орфографические (К7: 21,91 % – 5 и более ошибок). Даже если ученик правильно понял задачу и подобрал аргументы, грубые ошибки снижают убедительность и качество текста, а значит, выбор оптимальной формы представления информации (грамотная, чёткая формулировка) не сформирован

1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам

- задания № 23 (содержание текста), № 2 (лексика и фразеология). Можно добавить задание 27К6.

Умение «оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально этическим нормам» (1.3.3) у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **на уровне базового распознавания отдельных признаков, но слабо – в части системного анализа и критической проверки утверждений**.

Задание 2 (лексический анализ слова в контексте): 43,07 % справились. Чтобы выбрать верное значение многозначного слова, ученик фактически проводит мини проверку: «соответствует ли это значение тому, как слово употреблено в тексте, или тут другой смысл?». Это простейшая форма оценки достоверности трактовки – соотнесение значения с контекстом.

Морально этические нормы в сочинениях (К6): 99 % получили балл. Это показывает, что учащиеся в целом умеют распознавать этически недопустимые формулировки и избегать их, т.е. базовый фильтр «что говорить нельзя» у группы работает.

Таким образом, на уровне «отсечь заведомо неподходящее» и «не нарушать этические границы» часть экзаменуемых с низким уровнем подготовки справляется.

Серьёзные пробелы обнаруживаются при выполнении задания № 24, в котором необходимо самостоятельно выявить ложное утверждение, проверить соответствие формулировки содержанию, отделить факт от интерпретации, обосновать, почему одно утверждение верно, а другое – нет. С ним не справилось 74,28% экзаменуемых с низким уровнем подготовки. Чтобы выполнить задание, нужно следовать алгоритму: 1) проанализировать утверждение и сопоставить его с текстом, 2) оценить достоверность утверждения и выявить ложные, 3) определить смысловые отношения. Низкий процент верного выполнения задания говорит о том, что навык критической проверки утверждений и выявления несоответствий у учащихся почти не сформирован: они склонны принимать формулировки на веру, не проверяя их по тексту.

1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности

- задание № 23

Задание 23 само по себе не измеряет владение ИКТ инструментами (компьютерами, программами, цифровыми сервисами) и тем более не проверяет соблюдение эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения и норм информационной безопасности. Оно проверяет **когнитивный навык работы с информацией**: умение извлечь, соотнести и оценить соответствие утверждений содержанию текста, поэтому по этим данным можно судить только о когнитивной составляющей умения 1.3.4, т.е. о способности учащихся использовать методы информационной работы (поиск, сопоставление, проверка достоверности) как инструмент решения учебной задачи. Остальные компоненты (эргономика, безопасность, правовые нормы и т. п.) по этим результатам оценить невозможно.

С заданием успешно справились 56,62% экзаменуемых с низким уровнем подготовки, следовательно, у этой части группы базовый уровень когнитивной работы с информацией сформирован: ученики умеют прочитать текст и утверждения, могут найти в тексте подтверждение или опровержение, способны отсечь явно несоответствующие содержанию варианты.

У остальных экзаменуемых, входящих в данную группу, навык нестабилен. Скорее всего, они не умеют проверять утверждение по четким критериям и не имеют привычки верифицировать информации

1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности

- задание № 23

Задание 23 проверяет базовый навык верификации утверждений по тексту: соответствует ли высказывание содержанию, т.е. способен ли ученик отличать достоверную информацию от недостоверной в рамках одного заданного текста. Остальные компоненты умения (правовые нормы, защита личных данных, цифровая гигиена, распознавание угроз) по этим результатам оценить нельзя.

С заданием успешно справились 56,62% экзаменуемых с низким уровнем подготовки, значит они могут прочитать утверждение, найти в тексте фрагмент-подтверждение или фрагмент-опровержение, принять решение: подходит или не подходит данное утверждение для решения задачи. Возможно, остальные экзаменуемы не учитывают нюансы формулировок или не привыкли верифицировать информацию, искать искажения информации.

2 Коммуникативные УУД

2.1 Общение

2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия

- задания № 2, 25 (лексика и фразеология), № 8 (синтаксические нормы), № 9-15 (орфография), № 16-21 (пунктуация), № 22 (изобразительно-выразительные средства).

Метапредметное умение 2.1.1 у экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**. Результаты заданий показывают, что учащиеся владеют отдельными языковыми средствами (лексика, некоторые выразительные приёмы), но не владеют системой норм литературного языка, которая и должна обеспечивать эффективную коммуникацию.

Элементы умения обнаруживаются по результатам заданий 25, 22, 15:

Задание 25 (выписать фразеологизм): 68,04 % справились. Это говорит о том, что у значительной части группы есть базовое умение распознавать устойчивые выразительные единицы языка, т.е. видеть, какими средствами носители языка делают речь образной и компактной.

Задание 22 (изобразительно выразительные средства): суммарно 72,1 % получили хотя бы 1 балл. Значит, ученики в целом узнают термины и могут соотнести их с примерами. Это минимальный уровень владения языком.

Задание 15 (правописание *н* и *нн*): 58 % набрали балл. Это относительно лучший результат среди орфографических заданий, показывающий, что отдельные блоки норм у части группы автоматизированы. В коммуникации это важно: когда не тратишь внимание на частые написания, можешь сосредоточиться на содержании высказывания.

Таким образом, на уровне «распознать и воспроизвести отдельные элементы» (фразеологизм, термин, частое написание) у многих навык есть. Пробелы обнаруживаются при выполнении заданий 8, 9-14, 16-21.

Слабое владение синтаксическими нормами (**задание 8**): 73,03 % получили 0 баллов. Ошибки в построении фраз делают речь неграмотной и снижают доверие к говорящему: если человек строит фразы с нарушениями, его сложнее воспринимать всерьёз. Это прямой показатель дефицита нормы как основы коммуникации.

Системные орфографические трудности. Почти по всем орфографическим заданиям доля нулевых баллов превышает 50 %, а по ряду – выше 70–80 %.

Орфография – это часть своеобразного договора между пишущим и читающим: если договор нарушается, текст читается с трудом, смысл искажается. Для коммуникации это критично.

Пунктуационные дефициты. Особенно показательны задания, где пунктуация отвечает за смысловые границы:

- задание 16 (однородные члены, сложные предложения) – 80,77 % нулей;
- задание 21 (пунктуационный анализ) – 87,27 % нулей.

Пунктуация в коммуникации – это интонация на письме. Если её нет или она неверна, собеседник «слышит» фразу иначе.

То есть участники с низким уровнем подготовки распознают отдельные выразительные элементы, но не владеют нормами оформления высказывания, из-за чего коммуникация становится ненадёжной: смысл легко искажается, а сам текст воспринимается как недостаточно грамотный.

2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

- задания № 8 (синтаксические нормы), № 9-15 (орфография), № 16-21 (пунктуация), № 27 (сочинение).

Метапредметное умение «развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств» (2.1.2) у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**: учащиеся способны обозначить позицию и привести отдельные аргументы, но испытывают серьёзные трудности с построением целостной, логически связной аргументации и с грамотным языковым оформлением развёрнутого высказывания.

К1 (позиция автора): 96,75 % справились. Экзаменуемые с низким уровнем подготовки в целом умеют считывать и формулировать основную мысль текста. Это базовые умение для изложения точки зрения.

К3 (собственное отношение): 91,2 % набрали 1-2 балла. Значит, большинство учеников может выразить личное мнение и в минимальной степени его обосновать. Это тоже необходимый элемент умения 2.1.2.

К5 (логичность речи): 45,82 % получили максимальные 2 балла, ещё 52,25 % – 1 балл. Значит, у подавляющего большинства нет грубых логических провалов, в целом они понимают, что в рассуждении должна быть последовательность.

Таким образом, на уровне «обозначить позицию и дать 1-2 аргумента» навык у значительной части экзаменуемых данной группы присутствует. Однако трудности вызывает необходимость построить полноценное рассуждение: чётко связать примеры-иллюстрации между собой, показать, как они подтверждают тезис, грамотно оформить мысль с помощью языковых средств. На это указывают ошибки по критериям К2 (экзаменуемые со слабым уровнем подготовки, как правило, не могут указать тип связи между примерами-аргументами и/или не могут ее адекватно пояснить), К9 (грамматическое оформление сочинения), К10 (речевое оформление сочинения, в заданиях 8 (синтаксические нормы), 9-15 (орфография), 16-21 (пунктуация) у большей части экзаменуемых.

2.1.3 **Аргументированно вести диалог**

- задания № 2, 6, 25 (лексика и фразеология)

Метапредметное умение «аргументированно вести диалог» (2.1.3) у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**. У части группы есть отдельные элементы нужного инструментария (учащиеся могут распознать неточную формулировку и заметить фразеологизм), но системное умение строить и поддерживать аргументированную коммуникацию не сформировано. Большое количество ошибок в задании № 2, в котором нужно самостоятельно проанализировать лексические значения многозначных слов и определить, какое из них реализуется в тексте, свидетельствует о том, что экзаменуемые могут не понять собеседника, или понять его превратно, или сформулировать свои мысли некорректно.

3 Регулятивные УУД

3.1 Самоорганизация

3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям

- задания № 23 (текст), № 4 (акцентологические нормы), № 2, 5, 6 (лексика и фразеология), № 7, 8 (грамматика)

Метапредметное умение «самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям» (3.1.1) у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **на репродуктивном уровне**: учащиеся могут решать типовые задачи по образцу и распознавать отдельные языковые нормы, но не владеют стратегиями самостоятельного поиска проблемы, постановки задачи и оценки ситуации.

О том, что часть учащихся (от 52 % до 69,79%) может распознавать типовую ошибку и выбрать/подобрать верный вариант ответа по образцу, свидетельствует успешное выполнение заданий № 5, 6, 7. В заданиях 2, 4, 5, 8 необходимо самостоятельно увидеть проблему, сформулировать задачу (найти значение слова в контексте), подобрать способ решения (подбор синонимов, анализ контекста, умение читать словарную статью) и оценить, насколько решение адекватно ситуации. Этих умений нет у большей части экзаменуемых с низким уровнем подготовки (с заданиями не справились от 43 % до 73 % экзаменуемых из этой группы).

3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний

- задания № 2, 25 (лексика и фразеология)

Метапредметное умение (3.1.2) у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**.

Задания № 2 и 25 отражают языковую базу, без которой осознанная аргументация и самостоятельный выбор невозможны: владение лексикой, понимание значения слов в контексте, умение распознавать устойчивые обороты. Фразеологизмы (задание 25) – это готовые культурно нагруженные формулы языка: умение их узнавать говорит о минимальной эрудиции в области русской речевой культуры и о способности опознавать средства, которые делают высказывание более убедительным и уместным в разных ситуациях. Это базовый элемент «проявления эрудиции». Поскольку с этим заданием справилось 68,04% экзаменуемых с низким уровнем подготовки, то навык распознавать ту или иную языковую единицу (фразеологизм) у этой части группы есть.

Провести более сложный лексический анализ (задание № 2) удалось только 43,07% экзаменуемых данной группы. Но если ученик не умеет выводить значение слова из контекста, то он не может самостоятельно сформулировать задачу.

3.2 Самоконтроль

3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

- задания № 8 (синтаксические нормы), № 9-15 (орфография), № 16-21 (пунктуация), № 27 (сочинение)

Метапредметное умение «давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям» (3.2.1) у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**. Результаты выполнения заданий показывают, насколько у учащихся развиты языковые и логические инструменты, без которых невозможно осознанно оценить ситуацию и скорректировать свою работу: грамотно сформулировать мысль, заметить ошибку, понять, где результат не соответствует норме. По этим данным видно, что базовые механизмы самоконтроля и коррекции работают эпизодически, а системный навык оценки и внесения правок не сформирован.

Лучше умение «давать оценку новым ситуациям…» проявилось при выполнении заданий № 5 (логичность речи), № 6 (лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм), при соблюдении фактической точность (27К6) в сочинении. Учащиеся замечают грубые неточности, выбирают более уместный вариант ответа.

Дефицит оценки и корректировки проявляется при выполнении заданий № 8 (синтаксические нормы), № 9-15 (орфография), № 6-21 (пунктуация), при написании сочинения (27К2, 27К7-10).

Низкий уровень синтаксической грамотности (задание 8): 73,03 % получили 0 баллов. Если ученик не видит типичные ошибки в построении фраз, он не может оценить качество собственной формулировки и не понимает, где именно нужно вносить коррективы.

Систематические орфографические и пунктуационные ошибки. По ряду заданий доля нулевых баллов превышает 70–80 % (задания 10, 12, 13, 14, 16, 21). Это признак того, что автоматизированный самоконтроль не сформирован: ученик дописывает работу и не замечает, что в ней много нарушений норм.

Недостаточная проработка смысловой связи (К2 в сочинении): только 23,97 % смогли указать и пояснить связь между примерами. То есть ученик может привести факты, но не оценивает, насколько они вместе подтверждают тезис. Это прямое проявление дефицита умения оценивать соответствие результата цели.

Пунктуационный анализ (задание 21): 87,27 % получили 0 баллов. Пунктуация – это инструмент структурирования мысли: запятые показывают, где причина, где уточнение, где противопоставление. Если навык анализа не сформирован, ученик не умеет «читать» логику текста по знакам и, соответственно, не может корректировать собственные тексты по этому критерию.

3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

- задания № 3 (функциональная стилистика), № 2, 25 (лексика и фразеология)

Метапредметное умение «владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению» (3.2.2) у группы с минимальным уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**.

Задание 25 (выписать фразеологизм): 68,04 % справились. Распознавание фразеологизма – это минимальная форма рефлексии над языком: ученик замечает не просто слово, а устойчивую единицу, которая несёт особый смысл и стилистическую окраску. Это база для дальнейшей оценки уместности языковых средств в разных ситуациях.

К4 (фактическая точность) и **К5 (логичность речи) в сочинении** (86,2 % и 98,07 % соответственно) говорят о том, что у большинства учащихся есть способность замечать грубые несоответствия (фактические ошибки, логические разрывы). Это элементарный уровень оценки ситуации и результата.

Таким образом, на уровне «заметить очевидное несоответствие или узнаваемую языковую единицу» у части группы рефлексивные навыки присутствуют.

Дефицит познавательной рефлексии заметен при выполнении заданий № 2, 3

Слабый лексический анализ в контексте (задание 2): только 43,07 % верно определили значение многозначного слова. Для рефлексии это критично: чтобы объяснить выбор значения, нужно уметь опираться на контекст и формулировать основания своего решения. Без этого рефлексия невозможна: ученик действует по наитию, а не по осознанному плану.

Низкий уровень понимания стилистики и типов речи (задание 3): 70,35 % получили 0 баллов. Это свидетельство дефицита рефлексии над ситуацией: ученик не может оценить, в каком стиле написан текст, какие языковые средства уместны, а какие – нет, следовательно, он не может осознанно выбирать стратегию речевого поведения или прогнозировать риски (например, в сочинении ЕГЭ неуместно использование просторечий, жаргонизмов, в общении с друзьями нелепо будут выглядеть канцеляризмы и т.д.)

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Таким образом, часть метапредметных результатов ФГОС экзаменуемыми с низким уровнем подготовки достигнута на базовом уровне, а соответствующие умения сформированы фрагментарно:

1.1.1 (Сравнение, классификация, обобщение). В отдельных заданиях группа показала способность выделять существенные признаки — это база для логических действий.

1.1.5. В задании 27 часть учащихся смогла самостоятельно выстроить аргументацию и подобрать пример из опыта, связав его с проблемой текста. Это говорит о зачатках умения работать с аргументами.

1.2.2 (Получение и интерпретация знаний). На базовом уровне ученики справляются с типовыми задачами: могут воспроизвести правило, применить его в знакомой ситуации, извлечь явную информацию.

1.3.3 (Оценка достоверности). Отдельные учащиеся способны заметить явные признаки ненадёжности информации (например, сенсационность, отсутствие источника) — это уровень базового распознавания.

2.1.2 (Изложение точки зрения). Есть примеры, когда ученики обозначают позицию и приводят отдельные аргументы — то есть базовое умение формулировать мысль присутствует.

Тем не менее, по большинству метапредметных умений ФГОС обнаруживаются дефициты (умение не сформировано в полной мере, метапредметные результаты достигнут незначительной частью участников ЕГЭ, имеющих низкий уровень подготовки):

1.1.2 (Выявление закономерностей и противоречий). Умение проявляется слабо: ученики чаще действуют по алгоритму, а не самостоятельно сопоставляют факты и видят скрытые несоответствия.

1.1.3 (Формулирование проблемы, целеполагание). Выраженный дефицит в части глубокого анализа: сложно самостоятельно поставить задачу, задать параметры и критерии оценки, выстроить стратегию решения.

1.1.4 (Корректировка деятельности). Слабо развит самоконтроль: на этапе выполнения задания учащиеся редко отталкиваются от цели, не замечают собственных ошибок и не корректируют ход работы.

1.2.4 (Причинно-следственные связи, гипотезы). Трудности возникают, когда нужно не просто увидеть очевидную связь, а самостоятельно задать критерии анализа, выдвинуть гипотезу и подобрать комплекс аргументов для её доказательства.

1.2.5 (Критическая оценка и прогнозирование). Низкий уровень: нет инструментов для проверки достоверности результата, сложно соотнести выбор с критериями нормы и спрогнозировать поведение правила в изменённых условиях.

1.2.6 (Перенос знаний). Фрагментарность: сложно интегрировать знания из разных предметов или применить освоенный способ действия в новой, нестандартной ситуации.

1.2.7 (Самостоятельный поиск методов, планирование). На уровне базового распознавания: есть трудности с самостоятельным выбором метода, составлением плана и генерацией оригинальных решений.

1.2.1 (Работа с информацией). Серьёзные сложности при переходе от простого узнавания к анализу: трудно самостоятельно выделить разные типы информации в тексте, систематизировать её и критически интерпретировать.

1.3.2 (Создание текста). Слабо развиты навыки развёрнутой аргументации, смыслового связывания элементов и грамотного языкового оформления. Из-за этого тексты получаются фрагментарными, возможно отсутствие переходов между частями текста.

2.1.1 (Система норм). Владение отдельными языковыми средствами есть, но системное владение нормами литературного языка, обеспечивающее эффективную коммуникацию, не сформировано.

2.1.3 (Аргументированный диалог). Отдельные элементы есть (заметить неточность), но системное умение строить и поддерживать диалог, учитывать позицию собеседника не развито.

3.1.1 (Самостоятельная познавательная деятельность). Сформировано на репродуктивном уровне: ученики решают типовые задачи по образцу, но не владеют стратегиями самостоятельного выявления проблемы, постановки задачи и оценки ситуации.

3.2.2 (Познавательная рефлексия). Фрагментарность: сложно осознанно описать ход своих действий, объяснить основания выбора, оценить риски и скорректировать стратегию.

Практическое применение анализа достигнутых и недостигнутых метапредметных умений при работе с учащимися с низким уровнем подготовки.

Для развития регулятивных умений (3.1.1, 3.2.2) необходимо внедрить на уроках русского языка и литературы короткие рефлексивные практики: после задания просить учеников в течение 2–3 минут записать «Что я сделал? Почему так? Где возникла ошибка? Как исправить?».

Для познавательных умений (1.1.2, 1.2.4) рекомендуется подбирать задания, где нужно сопоставить несколько источников, найти противоречие или выстроить цепочку причинно-следственных связей с несколькими звеньями.

Для коммуникативных умений (2.1.3, 1.3.2) эффективно будет использовать форматы парной и групповой работы, где требуется аргументировать свою позицию и учитывать другую точку зрения.

Для работы с информацией (1.2.1, 1.2.5) нужно давать учащимся задания на сравнение разных типов источников, выделение главной и второстепенной информации, оценку достоверности на основе нескольких критериев.

1.6.1.1. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Метапредметные умения формируются на протяжении всей средней школы (5–9 классы), поэтому начинать формировать языковую базу нужно как можно раньше, тогда к ЕГЭ ученик подойдёт уже с прокачанными навыками анализа, работы с информацией и аргументации. В 5-9 классах можно работать по следующим направлениям.

Смысловое чтение и работа с текстом. Уже в 5 классе детей учат определять тему и главную мысль, выделять микротемы, составлять план. Позже учат применять приёмы сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение), что напрямую пригодится для сжатого изложения на ОГЭ. В 7-8 классах акцент смещается на анализ композиции, художественных средств, мотивов поступков героев. К 9 классу школьники уже способны интерпретировать текст и аргументированно выражать свою позицию, что, собственно говоря, и требуется в сочинении на ЕГЭ.

Базовые логические действия. Ученики учатся выявлять существенные признаки языковых явлений, сравнивать и классифицировать их, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы (в том числе с помощью дедукции, индукции или по аналогии). Например, при изучении приставок ПРЕ-/ПРИ- ребёнок не просто заучивает правила, а анализирует примеры, находит закономерность. Всё это способствует развитию логического мышления.

Исследовательские навыки. В средней школе внедряются мини-проекты и элементы учебного исследования. Например, в 5 классе можно сделать проект «Стили речи», где нужно собрать информацию из разных учебников и сделать вывод. Это учит ставить цель, планировать шаги, работать с несколькими источниками, формулировать гипотезы и проверять их.

Коммуникативные умения. Развивается способность чётко и логично излагать свою мысль, участвовать в диалоге, строить монологическое высказывание. На уроках литературы и русского языка дети пишут сочинения-рассуждения, обсуждают проблемные вопросы. Это тренирует умение формулировать тезис, подбирать аргументы, делать вывод.

Регулятивные умения. Школьники учатся ставить перед собой учебную задачу, планировать время на выполнение задания, контролировать себя в процессе работы и оценивать результат.

Возможные приёмы работы:

«Толстые и тонкие вопросы». Ученики составляют вопросы к тексту: «**тонкие**» (фактические) и «**толстые**» (требующие развёрнутого анализа).

Диалог с текстом. Во время чтения ребёнок фиксирует свои мысли, вопросы, комментарии.

Групповая работа и дискуссии. Совместное обсуждение развивает умение аргументировать свою позицию и учитывать чужую.

Интегрированные уроки. Когда русский язык связывается с литературой, историей, географией или другими предметами, у ребёнка складывается целостная картина, и метапредметные связи становятся очевиднее.

Лист самопроверки после ответа. После любого задания ученик заполняет 3 строки: «Какой критерий я использовал? Где могла быть ловушка (исключение, условие)? Что я сделал, чтобы её избежать?» Это приучает к обязательной критической оценке результата.

Исправь и объясни. Дайте предложения с пунктуационными и синтаксическими ошибками. Ученик должен не просто исправить, а написать: «Было неверно, потому что… Я применил правило… В новом варианте структура такая, поэтому знаки расставлены так». Это развивает навык обоснования и анализа.

Прогноз изменений. Дайте для анализа предложение и попросите предсказать, как изменится пунктуация, если: а) добавить союз «и» между однородными придаточными; б) убрать подчинительный союз; в) добавить вводное слово. Затем предложите проверить прогноз. Это учит прогнозировать поведение нормы в новых условиях.

Разбор типичной ошибки как мини-исследование. Возьмите частую ошибку из задания контрольной работы и разберите её по шагам: «какой признак проигнорирован? какой критерий был решающим? как проверить себя в следующий раз?» Это переводит работу с ошибками из режима «запомнить» в режим «понять и применить метод».

Формулировка критериев до поиска. Перед тем как искать связь между предложениями, учащиеся письменно формулируют критерии: «я ищу местоимение, которое отсылает к субъекту; форму слова (падеж, число, род); лексический повтор ключевых понятий». Затем по этим критериям проверяют варианты. Это тренирует навык задавать параметры решения.

Гипотеза + аргумент. Ученик не просто выбирает вариант, а пишет: «Я думаю, что это предложение X, потому что: 1) есть местоимение…, 2) форма слова…, 3) повтор…». Это приучает обосновывать утверждения.

Один маркер – не доказательство. Дайте примеры, где есть только один признак связи (например, только местоимение), и примеры, где их несколько. Попросите объяснить, почему в одном случае связь есть, а в другом – нет. Это развивает понимание, что для надёжного вывода нужны несколько аргументов.

Важно, чтобы работа шла с постепенным усложнением. В 5-6 классах нужно фокусироваться на эмоциональном восприятии и простых выводах, в 7-8 – на анализе структуры и мотивов, в 9 – на глубокой интерпретации и аргументации. Если на каком-то этапе навык не закрепился, в старших классах с ним работать будет сложнее.

В 10-11 классах работу по подготовке к ЕГЭ нужно начинать с диагностики. Для этого первоначально нужно ознакомить учащихся с демонстрационным вариантом ЕГЭ (в конце августа-начале сентября актуальная версия размещаются на сайте ФИПИ). Решение этой работы покажет стартовый уровень будущих участников экзамена, поможет выявить, какие темы даются легко, а в каких обнаруживаются пробелы из-за незнания правила, невнимательности, непонимания формулировки и т.д. Места, где были ошибки, нужно обязательно зафиксировать.

Каждому будущему участнику ЕГЭ нужно поработать с кодификатором (публикуется на сайте ФИПИ), т.к. в нем представлен перечень всех тем, представленных на экзамене. Необходимо напротив каждой темы сделать пометку: «уверенное владение», «помню частично», «не помню» (или подобные). Особое внимание при повторении и изучении материала нужно обратить на темы двух последних групп. На темах, которые ученик не помнит, нужно обратить особое внимание и проработать их более внимательно.

При подготовке к ЕГЭ нужно не только изучать или повторять теорию, но и практиковаться в выполнении заданий (например, из открытого банка заданий ФИПИ, с цифровых платформ «Решу ЕГЭ», «ЯКласс», «ЯРепетитор», «Орфограммка» и других.

Еще возможные приемы работы.

«Найди противоречие». Давать 2–3 формулировки характеристики одного и того же текста (например, «это описание», «это рассуждение», «в тексте есть противопоставление») и просить обосновать, какая из них верна, а какая противоречит содержанию. Обязательно требовать 1–2 цитаты доказательства.

Разбор пунктуационного анализа «по шагам». Нужно не просто ставить знаки препинания, но и проговаривать: «Здесь граница частей, потому что…», «Это обособление, потому что условие… выполнено/не выполнено». Так формируется привычка видеть закономерности структуры.

Сопоставление вариантов. Давать несколько формулировок средств связи (например, «поэтому», «однако», «ведь») и просить объяснить, какой вариант соответствует логике текста, а какой создаёт смысловое противоречие.

Мини исследование «от правила к примеру». Для орфографии: не просто «примени правило», а «подбери 3 примера, где правило работает, и 1 пример исключение; объясни, чем он отличается». Это тренирует умение видеть условия и исключения, т.е. закономерности и противоречия (1.1.2).

«Сначала критерии, потом ответ». Перед решением задания можно попросить ученика сформулировать 2-3 критерия, по которым он будет проверять свой ответ. Например, для обособления: 1) есть ли добавочное обстоятельственное значение? 2) стоит ли распространенное определение после определяемого слова? 3) есть ли интонационное выделение? Такие задания помогают тренировать навык задавать параметры работы.

«Найди и объясни связь» (при работе над сочинением – К2). Учитель может дать 2 примера из текста и попросить определить, как они связаны друг с другом (противопоставление. причина и следствие, уточнение, дополнение, уступка, аналогия, сопоставление / сравнение, детализация и т.п.). При формулировке ответа ученик должен привести фразу-маркер («однако», «а именно», «потому что», «поэтому», «например» …). Это поможет развить умение рассматривать проблему всесторонне.

Карта аргумента (при работе над сочинением – К3). Для каждого внешнего примера (из литературы, истории, личного опыта) ученик заполняет карточку: «Ситуация/текст → какой тезис она подтверждает → какая смысловая связь с авторской позицией (противопоставление, дополнение, развитие) → как перефразировать, чтобы не повторять автора». Это тренирует целенаправленный перенос и интеграцию.

Перефразирование вместо повторения (работа над сочинением – К2, К3). Дайте фрагмент авторского текста и попросите сформулировать ту же мысль своими словами, а затем добавить к ней свой пример. Это учит не «цитировать автора», а встраивать его позицию в собственное рассуждение.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

В 2026 году в Курганской области средний уровень подготовки (61-80 т.б.) показали 37,13% экзаменуемых (1160 человек). Это выпускники СОШ (748 человек), гимназий и лицеев (384 человека), кадетской школы-интерната (17 человек), Центра образования (2 человека), СПО (19 человек).

Блок «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	12,76	87,24
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	22,07	77,93
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	55,52	44,48
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	53,53	46,47
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Функциональная стилистика»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
3	Функциональная стилистика. Культура речи	47,59	52,41
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Орфоэпические нормы современного русского литературного языка»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
4	Нормы ударения в современном русском языке	19,14	80,86
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Лексические нормы»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	38,79	61,21
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	25,17	74,83
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость.	9,66	90,34

	Тавтология. Плеоназм		
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	13,19	86,81
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Грамматические нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**		
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	23,10	76,90	-
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	17,50	38,45	44,05
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**

Блок «Орфографические нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**	
9	Правописание гласных и согласных в корне	15,95	84,05
10	Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы – И после приставок	32,41	67,59
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	19,48	80,52
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	37,24	62,76
13	Правописание НЕ и НИ	41,12	58,88
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи	47,84	52,16
15	Правописание -Н- и -НН- в словах разных частей речи	20,00	80,00
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Пунктуационные нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**	
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложных предложениях	35,78	64,22
17	Знаки препинания при обособлениях	11,98	88,02
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	21,29	78,71
19	Знаки препинания в сложном предложении	50,43	49,57
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными типами связи	27,84	72,16
21	Пунктуационный анализ предложения	60,17	39,83

	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**		
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	3,10	30,86	66,03
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**

Блок «Информационно-смысловая переработка текста. Отзыв. Рецензия»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**			
27К1	Рецензия. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	0,86	99,14	-	-
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	0,95	5,43	38,02	55,60
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного	2,33	30,17	67,54	-
27К4	Фактическая точность речи.	5,60	94,40	-	-
27К5	Логичность речи.	0,26	24,91	74,83	-
27К6	Соблюдение этических норм.	0,09	99,91	-	-
27К7	Соблюдение орфографических норм	1,64	7,59	45,52	45,26
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	10,43	20,78	49,05	19,74
27К9	Соблюдение грамматических норм	0,09	7,93	55,34	36,64
27К10	Соблюдение речевых норм	0,34	11,38	60,95	27,33
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**	**3**

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15) участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки наиболее успешно справились с заданием № 6, в котором предлагалось проанализировать микротекст, обнаружить и справить лексическую ошибку, исключив лишнее слово.

6 Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее слово**. Выпишите это слово.

Любителям необычного отдыха, приехавшим в Африку, была предложена такая программа: сначала визит в деревню коренных аборигенов, потом охота на диких зверей в ближайших джунглях.

Ответ: _____.

С заданием успешно справилось 90,34 % участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки. В варианте 315 они верно указали слово «коренных», предположив, что в лексическое значение слова «абориген» входит сема ‘коренной’ (коренной житель той или иной страны, тот, кто селился в данных местах изначально). Не засчитаны как правильные были варианты «абориген» (слово «коренной» не включает в себя сему ‘житель’), «коренных аборигенов» (нужно было выписать не всё плеонастическое словосочетание, а только одно слово, в котором содержится речевая избыточность), «ближайших» (джунгли могут находиться от жилья на разном расстоянии, в том числе и ближайшем, поэтому в словосочетании «в ближайших джунглях» нет речевой избыточности, это слово указал 1 человек, имеющий средний уровень подготовки, но достаточно часто указывали экзаменуемые, имеющие низкий уровень подготовки).

Отметим, что в блоке «Лексические нормы» участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки показали высокие результаты также при выполнении заданий № 25 (86,81% верно назвали фразеологизм, встретившийся в указанных предложениях: «как снег на голову»; указывался также неверный вариант «во что бы то ни стало») и № 5 (74,83% учащихся, верно, указали пароним к выделенному слову «нетерпимо»). Выполнение этих заданий указывает на то, что у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки в целом хорошо сформированы умения видеть неточности в формулировках, подбирать слова с учётом их сочетаемости, распознавать и понимать образные средства языка.

Среди заданий повышенной сложности участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки луче всего справились с заданием № 3 (52,41 % учащихся этой группы дали верные ответы – 3, 5).

3 Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера этих ответов.

1) Использование эпитетов («влияние *общих* тенденций *временного* развития»), метафор (*системой словесного ударения*, *степени фразового ударения*) способствует созданию эмоциональности и экспрессивности текста.
2) Основной функционально-смысловой тип речи в тексте – описание.
3) Текст имеет грамматические особенности, характерные для книжной речи: отглагольные имена существительные (*произнесения, членения* и *оформления*, *реализация*); конструкцию, используемую в целях толкования понятий (*Акцентный язык – это язык с системой словесного ударения.*).
4) Текст написан в официально-деловом стиле; цели автора – сообщить информацию практического характера, дать указания по её использованию.
5) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте используются лингвистические термины и терминологические сочетания (*словесное ударение*, *фразовое ударение*, *просодических*, *ритмико-интонационные*), обеспечивающие точность речи.

Среди неверных ответов наиболее часто встречалось указание ответа 1, редко – 2. Некоторые участники экзамены не указали в качестве правильного вариант 3).

Судя по данным ответам, у большинства участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки хорошо развиты следующие умения: различать функциональные стили речи и их цели; распознавать языковые средства, типичные для книжной речи; дифференцировать средства выразительности и нейтральную лексику; понимать роль терминологии в тексте; анализировать утверждения на соответствие фактам. При подготовке к ЕГЭ ими хорошо были проработаны такие зоны, как классификация стилей, распознавание книжных грамматических форм, критическое чтение утверждение.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15) хуже всего участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки справились с заданиями № 8 (базовый уровень) и № 21 (повышенной сложности).

Задание № 8

8 Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	1) Главным и удивительным свойством А.П. Гайдара было то, что его жизнь невозможно было отделить от его книг.
Б) неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	2) Приближаясь к перекрёстку, будьте особенно внимательны: помните о правилах дорожного движения.
В) нарушение в построении предложения с причастным оборотом	3) В эпоху Екатерины II в Кремле было воздвигнуто одно из величественнейших и значительнейших с исторической точки зрения зданий, долго называемым Сенатом.
Г) ошибка в построении предложения с однородными членами	4) Согласно долгосрочным прогнозам, представленным в докладе, экономические показатели будут расти.
Д) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	5) Жизненные обстоятельства иногда вынуждают человека поступать наперекор собственной мечты.
	6) А.С. Пушкин в оде «Вольность» поёт гимн свободе.
	7) Те, кто читал роман-эпопею Л.Н. Толстого «Войну и мир», помнят описание Бородинского сражения.
	8) Речь оратора, сердце которого переполняет чувство любви к миру, взволнованная и проникновенна.
	9) Прочитав роман известного писателя, нас посетила мысль об источнике этой книги.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	А	Б	В	Г	Д
Ответ:					

44,05 % участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки абсолютно, верно, указали соответствия 75389 и получили за выполнение задания 2 балла. 38,45% не увидели соответствия (по мере убывания количества ответов) В-3, или Б-5, или А-7, или Г-8. Соответствие Д-9 верно указали все участники ЕГЭ, входящие в данную группу. 17,5 % допустили при выполнении задания несколько ошибок и получили 0 баллов.

Результаты выполнения данного задания показывают, что у многих участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки недостаточно сформированы следующие умения:

- применять нормы управления с предлогами и глаголами (учащиеся склонны подменять нормативную форму интуитивной, что приводит к ошибкам типа «наперекор мечты»);

- согласовывать причастие с определяемым словом в роде, числе и падеже, а также не допускать разрыва причастного оборота главным словом (дефицит здесь связан не столько с незнанием правила, сколько с неумением быстро и точно находить определяемое слово и проверять форму причастия);

- соблюдать морфологическую однородность членов предложения (недостаточно развита языковая рефлексия, т.е. умение «слышать» грамматическую неоднородность);

- применять правило о несогласованном приложении (учащиеся пытаются склонять название в кавычках вслед за определяемым словом, не соблюдая норму: приложение в кавычках остаётся в именительном падеже независимо от падежа главного слова).

Скорее всего, основные дефициты связаны не с незнанием отдельных правил, а с недостаточной автоматизацией синтаксических норм и слабой языковой интуицией в сложных конструкциях. Для отработки этих умений полезны упражнения на поиск и исправление ошибок, сопоставление ошибочных и правильных вариантов, а также задания на трансформацию предложений с сохранением смысла, но с изменением грамматической формы.

Среди заданий повышенной сложности наибольшие трудности (как и в группе с высоким уровнем подготовки) вызвало задание № 21:

21 Найдите предложения, в которых **запятая(-ые)** ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Сначала я увидел Хиву с высоты. (2)Мы делали съёмку, и маленький самолёт пролетал чуть выше самого высокого минарета. (3)Хорошо было видно высокую оплывшую глиняную стену с башнями и бойницами. (4)Четверо ворот – на юг, север, восток и запад – возвышались в стене. (5)Стена, как серый кушак, плотно обтягивала «муравейник» старых построек. (6)Казалось, разорвись этот пояс, и город разбежится по пыльной равнине. (7)Так бы и случилось, если бы город рос. (8)Так ушла в своё время за кремлёвскую стену Москва, так вышли из крепостных стен многие старые города. (9)У Хивы рядом тоже растёт двойник, но древний пояс стены не разорван, и он прочно держит очарованье средневекового города.

(По В.М. Пескову)

Ответ: _____.

Проанализируем это задание по предложениям.

(1) «Сначала я увидел Хиву с высоты». – *Простое неосложнённое предложение, запятых нет*.

(2) «Мы делали съёмку, и маленький самолёт пролетал чуть выше самого высокого минарета». – *Запятая ставится между частями сложносочинённого предложения (ССП) перед союзом «и»*.

(3) «Хорошо было видно высокую оплывшую глиняную стену с башнями и бойницами». – *Простое предложение, запятых нет (определения «высокую оплывшую глиняную» неоднородные)*.

(4) «Четверо ворот — на юг, север, восток и запад — возвышались в стене». – *Запятые стоят между однородными членами («на юг, север, восток и запад»). Тире обособляет уточняющую конструкцию*.

(5) «Стена, как серый кушак, плотно обтягивала „муравейник“ старых построек». – *Запятые выделяют сравнительный оборот «как серый кушак»*.

(6) «Казалось, разорвись этот пояс, и город разбежится по пыльной равнине». – *Первая запятая отделяет вводное слово «казалось». Вторая запятая разделяет части сложноподчинённого предложения (СПП) с условным значением (придаточное «разорвись этот пояс» = «если бы разорвался этот пояс»)*.

(7) «Так бы и случилось, если бы город рос». – *Запятая отделяет придаточное условия в СПП («если бы город рос»).*

(8) «Так ушла в своё время за кремлёвскую стену Москва, так вышли из крепостных стен многие старые города». – *Запятая ставится между частями сложного бессоюзного предложения (БСП), где вторая часть поясняет первую*.

(9) «У Хивы рядом тоже растёт двойник, но древний пояс стены не разорван, и он прочно держит очарованье средневекового города». – *Первая запятая стоит между частями ССП перед противительным союзом «но». Вторая запятая стоит между частями ССП перед союзом «и»*.

Далее учащиеся должны были сгруппировать предложения по одинаковым правилам постановки запятых:

Запятая в ССП: предложения 2 и 9 (запятая между частями, соединенными сочинительными союзами И, НО).

Запятая в СПП: предложения 6 и 7 (запятая отделяет придаточное предложение с условным значением).

Далее необходимо отметить, что в предложения 2 и 9 сочинительные союзы всё-таки выполняют разные функции: союз «и» - соединительную, союз «но» - противительную. В предложении 9 две запятые ставятся по разным основаниям, следовательно, ученики должны были указать предложения 6 и 7.

Результаты выполнения этого задания показывают, что у многих участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки плохо сформированы следующие умения:

- дифференцировать функции одного и того же знака препинания (учащиеся часто видят запятую, но не могут точно назвать правило, по которому на ставится, не могут сопоставить правила постановки запятой в разных предложениях);

- определять тип сложного предложения (путаница между ССП, СПП и БСП приводит к ошибкам: например, конструкцию с «если бы» могут ошибочно отнести к ССП. Определение типа СП требует не только знания союзов, но и умения выделять грамматические основы и видеть зависимость частей);

- определять тип придаточного предложения в СПП (учащиеся плохо знакомы с возможностями переносного употребления глагольных формы, когда императив употребляется в значении сослагательного наклонения глагола, в результате синонимичные придаточные условия распознаются как разные по типу придаточные);

- распознавать и изолировать разные пунктограммы в одном предложении (так, в предложении 9 нужно поставить две запятые по разным правилам. Учащиеся либо берут всё предложение целиком, либо не замечают, что знаки поставлены по разным основаниям. Это говорит о недостатке аналитического навыка разбирать предложение по частям);

- точно формулировать правило (даже зная, что запятая стоит в СП, учащиеся не уточняют тип связи в нем (сочинительная, подчинительная, бессоюзная), из-за чего не могут найти пару с идентичным основанием. Задание требует максимальной конкретики: не «запятая в СП», а «запятая между частями СПП с придаточным условия»);

- удерживать внимание на одном типе знака препинания и на одном правиле (в тексте есть и тире, и запятые, и разные условия их постановки. Учащиеся могут отвлекаться на внешние сходства или выбирать предложения интуитивно).

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)** **Синтаксис. Синтаксические нормы**	10 класс, п. 19.6.2.5 11 класс, п. 19.7.3.2
	Нормы построения словосочетаний. - умение находить словосочетания, - умение находить главное и зависимое слово в словосочетании, - умение различать типы подчинительной связи, - знание правил согласования (умение приводить зависимое слово в соответствие с грамматическими характеристиками главного), - освоение норм управления (умение выбирать правильную падежную или предложно-падежную форму управляемого слова), - знание, какие слова или формы слов являются неизменяемыми.	8 класс, п. 19.9.5.2
	Нормы построения простого предложения, использования инверсии. - умение находить предикативный центр предложения, - умение определять прямой и обратный порядок слов в конкретных предложениях, - умение анализировать, как порядок слов в предложении влияет на изменение его смысла и интонации, - умение различать нейтральную и стилистически окрашенную речь, чтобы уместно применять инверсию в зависимости от контекста (например, в художественной литературе, разговорной речи, научном или деловом стиле), - навык логического чтения и выбора интонации, соответствующей содержанию, ритму и форме текста, - умение исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением порядка слов.	8 класс, п. 19.9.5.3
	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращенными словами, словами *большинство/меньшинство*, количественными словами. - умение анализировать структуру подлежащего и определять его тип (собирательное существительное, числительное, аббревиатура и т. д.), - умение учитывать контекст и смысловые оттенки (совокупность, активность, раздельность действий и т. п.), - умение применять правила грамматического согласования (формальное соответствие) и согласования по смыслу в зависимости от ситуации, - умение учитывать позицию сказуемого относительно подлежащего (предшествует или следует за ним), - умение обращать внимание на наличие зависимых слов, определений, придаточных предложений и других членов предложения, которые могут влиять на выбор формы сказуемого.	8 класс, п. 19.9.5.4.1
	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами *не только… но и, как… так и*. - знание, как выглядят части двойных союзов,	8 класс, п. 19.9.5.6.1

	- умение находить обе части двойного союза в предложении.	
	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространенными и нераспространенными), междометиями. - умение отличать вводные слова и конструкции от омонимичных членов предложения, - умение определять функции вводных слов и конструкций — понимать, какое отношение они выражают (уверенность, сомнение, привлечение внимания и т. д.), - умение правильно выбирать знаки препинания в зависимости от типа конструкции, её положения в предложении и интонации, - умение отличать вставные конструкции от вводных, - понимание особенности распространённых и нераспространённых обращений, уметь их находить и выделять, - умение соблюдать правила пунктуации при междометиях в зависимости от их эмоциональной окраски, контекста и синтаксической роли, - умение анализировать интонацию при чтении предложений с этими элементами — соблюдать звательную интонацию для обращений, более быструю и тихую — для вводных слов, - умение исключать такие конструкции из предложения без потери основного смысла.	8 класс, п. 19.9.5.6.3
	Нормы построения сложного предложения. - умение находить предикативные центры простых предложений внутри сложных, - умение определять виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП, предложения с разными видами связи) и знать особенности построения каждого типа, - умение правильно использовать союзы и союзные слова для связи частей предложения, - понимание, что придаточное предложение не может употребляться самостоятельно (за исключением случаев намеренной парцелляции), - умение соблюдать порядок частей в предложении, учитывая логическую последовательность (придаточное времени обычно находится перед главным предложением, придаточное определительное, причины — после него и т.д.), - умение не перегружать СПП придаточными (избыточное количество придаточных предложений затрудняет понимание смысла предложения в целом), - умение не смешивать прямую и косвенную речь, - умение правильно использовать указательные слов в главной части (тот, такой, та, там, тогда и т.п.), - умение соблюдать правила пунктуации, - умение анализировать структуру предложения, находить главную и зависимые части, понимать иерархию в конструкциях с разными типами с вязи (иерархическая схема построения предложения), - умение находить и исправлять грамматические ошибки в построении сложных предложений, - умение соблюдать согласование времён в предложениях с разными видами связи.	9 класс, 19.10.5.2
	Нормы построения СПП, место придаточного определительного с СПП, построение СПП с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой, который*. Типичные грамматические ошибки при построении СПП. - умение определять вид придаточного предложения по вопросу, заданному от главной части, - знание средств связи частей СПП (союзов и союзных слов), - понимание места придаточного в структуре предложения (после, внутри или перед главной частью),	9 класс, 19.10.5.3

	- умение различать союзы и союзные слова, а также отличать их от омонимичных конструкций, - умение анализировать синтаксическую структуру предложения и определять границы главное и придаточной части, - знание правил пунктуации в СПП (запятая между главной и придаточной частями, выделение придаточной части внутри главной), - умение избегать повтора союзов и союзных слов при последовательном подчинении придаточных, - навыки работы с указательными словами в главном предложении и их корректного использования.	
	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью. - умение различать прямую и косвенную речь и понимать их особенности, - навык построения предложений с прямой речью, - умение строить предложения с косвенной речью, - умение трансформировать предложения с прямой речью в предложения с косвенной речью и обратно, - умение анализировать структуру предложений и учитывать контекст (например, при разрыве прямой речи словами автора), - навык правильного употребления союзов и союзных слов в зависимости от типа высказывания в косвенной речи.	9 класс, п. 19.10.5.6
2	**Пунктуационный анализ предложения**	11 класс, п. 19.7.4.1
	Пунктуационный анализ предложения. Синтаксический и пунктуационный анализ предложения с причастным оборотом. Синтаксический и пунктуационный анализ предложения с деепричастным оборотом. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ ССП. Синтаксический и пунктуационный анализ СПП. Синтаксический и пунктуационный анализ БСП. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи. - умение находить предикативные центры простых предложений, а также простых предложений в составе сложного, - умение определять структуру предложения, - знание правил пунктуации современного русского языка, - понимание функций знаков препинания, - умение анализировать каждый знак препинания по отдельности, - навыки построения графической схемы предложения (линейной, уровневой), - знание типов конструкций, требующих особых знаков препинания.	5 класс, п. 19.6.5.9 7 класс, п. 19.8.5.2 7 класс, п. 19.8.5.3 8 класс, п. 19.9.5.6.3 9 класс, п. 19.10.5.2 9 класс, п. 19.10.5.3 9 класс, п. 19.10.5.4 9 класс, п. 19.10.5.5

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б. являются задания, в которых процент успешного выполнения находится в диапазоне 40-60%. Это задания, связанные

- с информационной переработкой текста: № 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте – 44,48% - 1 балл) и № 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 46,47% - 1 балл);
- с функциональной стилистикой: № 3 (52,41% - 1 балл),
- с синтаксическими нормами: № 8 (38,45% - 1 балл, 44,05% -2 балла),
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (62,76% - 1 балл),
- правописание НЕ и НИ (58,88% - 1 балл),

- слитное, дефисное и раздельное написание слов различных частей речи (52,16% - 1 балл),
- знаки препинания в СП (49,57% - 1 балл),
- указание вида связи между примерами-аргументами и её пояснение (по К2 в задании 27 набрали 3 балла 55,6% участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Далее представлен анализ заданий или их групп, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, а также типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

1. Познавательные универсальные учебные действия

1.1. Базовые логические действия

1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

Метапредметное умение 1.1.1 у группы со средним уровнем подготовки сформировано **неравномерно**: в одних контекстах учащиеся уверенно выделяют основания и проводят классификацию, в других — испытывают серьёзные трудности.

Достаточно хорошо умение проявляется в заданиях на **применение устоявшихся языковых норм с чёткими алгоритмами (задания 4, 5, 6, 7).** Высокие результаты (от 74,83 % до 90,34 % за 1 балл) показывают, что учащиеся способны классифицировать языковые единицы по заранее известному критерию: «ударное/безударное», «паронимы/не паронимы», «лексически сочетаемое/несочетаемое», «грамматически правильная/ошибочная форма». Здесь основание для классификации задано самой формулировкой задания и опирается на заученные правила.

В заданиях на **идентификацию конкретного языкового факта (задание 25)**. 86,81 % справились с поиском фразеологизма – это операция выделения единицы по чёткому, узнаваемому признаку (устойчивое сочетание, не выводимое из значений отдельных слов). Здесь не требуется сложное сравнение или обобщение, достаточно опознать известный тип явления.

В заданиях на установление простой логико-смысловой связи (задание 1). 87,24 %, верно, подобрали указательное местоимение – это сравнение соседних предложений по смыслу с опорой на узкий контекст и типовые средства связи. Основание для выбора здесь достаточно прозрачно: местоимение должно отсылать к уже названному объекту.

Результаты выполнения некоторых заданий оказались относительно невысокими.

В заданиях на **комплексный анализ текста** с необходимостью сопоставлять разнородные признаки (задания 3, 24). В задании 3 (стилистика и типы речи) почти половина учащихся (47,59 %) не получила балл, а в задании 24 (виды информации, противопоставления) более половины (55,52 %) не справились. Здесь нужно одновременно учитывать несколько оснований: стиль, тип речи, характер информации, смысловые отношения между фрагментами. Учащиеся либо опираются на один признак, игнорируя другие, либо не могут корректно соотнести формулировку варианта с содержанием текста.

В задании на **выявление многокомпонентных средств связи** (задание 26) 53,53 % не получили балл за поиск предложения, связанного с предыдущим сразу тремя способами (местоимение, форма слова, лексический повтор). Это требует не просто опознания отдельных элементов, а

сравнения нескольких предложений по совокупности признаков и проверки каждого из них. Вероятно, при выполнении этого задания средний уровень подготовки оказывается недостаточным.

В задании на **классификацию изобразительно-выразительных средств** (задание 22) 66,03 % получили 2 балла, однако значительная часть сдающих (33,94 %) не смогла полностью верно соотнести примеры с терминами. Это связано с тем, что многие средства выразительности имеют пересекающиеся признаки (например, метафора и сравнение), и для их различения нужно чётко удерживать существенные основания классификации (наличие/отсутствие сравнительных союзов, характер переноса значения и т. д.).

В задании на **сопоставление грамматических ошибок и предложений** (задание 8) даже при наличии двух баллов у 44,05 % учащихся, доля не получивших ни одного балла (17,5 %) и получивших только один (38,45 %) говорит о трудностях в систематизации ошибок по типам. Учащиеся могут узнавать отдельные ошибки, но не всегда способны классифицировать их по существенным признакам (например, отличать ошибку в построении причастного оборота от ошибки в употреблении деепричастного оборота).

1.1.2. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

Метапредметное умение 1.1.2. у группы со средним уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**: учащиеся уверенно фиксируют закономерности в рамках жёстко заданных алгоритмов, но испытывают серьёзные трудности при выявлении противоречий и скрытых закономерностей в комплексных, многокомпонентных явлениях.

У большинства экзаменуемых, имеющих средний уровень подготовки, данное умение хорошо сформировано.

В заданиях на применение типовых орфографических правил с чёткими критериями (задания 9, 11, 15).

Высокие результаты (84,05 %, 80,52 %, 80 %) показывают, что учащиеся способны выявлять закономерность «условие — правило — написание» в изолированных случаях: например, различать написание гласных в корне по наличию проверочного слова, определять количество «н» по части речи и способу образования слова. Здесь закономерность задана самим правилом, и задача сводится к его опознанию и применению.

В заданиях на опознание отдельных языковых явлений (задания 1, 25).

87,24 % справились с подбором указательного местоимения, 86,81 % — с нахождением фразеологизма. Это операции выявления типового средства связи или типового языкового факта по явному признаку; здесь не требуется сопоставление противоречивых данных или поиск нетривиальной закономерности.

В заданиях на работу с простыми синтаксическими конструкциями (задания 17, 18).

88,02 % и 78,71 %, верно, расставили знаки при обособлениях и вводных конструкциях — это выявление закономерности «конструкция — знак препинания» в стандартных, часто встречающихся случаях.

В заданиях на понимание общего смысла текста (задание 23).

77,93 % верно определили высказывания, соответствующие содержанию текста, — это выявление смысловых закономерностей на уровне основных фактов и событий, без необходимости сопоставлять противоречивые детали.

«Проседания» в освоении метапредметного умения обнаруживаются при выполнении следующих заданий.

В заданиях на комплексный анализ текста с необходимостью сопоставлять несколько признаков (задания 3, 26).

В задании 3 (стилистика и типы речи) лишь 52,41 % получили 1 балл, а в задании 26 (средства связи между предложениями) — 46,47 %. Здесь нужно одновременно учитывать несколько параметров (лексические повторы, формы слов, местоимения) и выявлять закономерность их совместного использования. Учащиеся часто фиксируют один признак, игнорируя остальные, либо не могут соотнести их в единую систему.

В заданиях на выявление противоречий и сложных смысловых отношений (задание 24). В задании требуется выявить противопоставление или несоответствие (например, в анализе логико-смысловых связей), ошибки появляются, поскольку это требует не просто опознания, а сопоставления и выявления противоречия между фрагментами текста.

В заданиях на пунктуационный анализ сложных конструкций (задания 19, 21).

В задании 19 (знаки в сложном предложении) лишь 49,57 % получили 1 балл, а в задании 21 (пунктуационный анализ) — всего 39,83 %. Здесь нужно выявлять закономерности постановки знаков в зависимости от типа связи, границ частей, наличия однородных членов и т. д. Учащиеся путают типы предложений, не видят структурных противоречий (например, когда в одном предложении сочетаются разные виды связи) и не могут выстроить единую логику расстановки знаков.

В заданиях на установление соответствия с многокомпонентными критериями (задание 8).

Хотя 44,05 % получили 2 балла, значительная часть (55,95 %) не смогла полностью, верно, соотнести грамматические ошибки и предложения. Это связано с тем, что ошибки могут иметь пересекающиеся признаки (например, нарушение согласования и нарушение управления), и для их различения нужно чётко удерживать критерии классификации и выявлять противоречия между нормой и ошибкой.

В заданиях на выявление тонких орфографических закономерностей (задания 10, 12, 13, 14).

Результаты здесь ниже, чем в заданиях 9, 11, 15 (67,59 %, 62,76 %, 58,88 %, 52,16 %), поскольку правила в этих темах имеют больше исключений и пересечений (например, правописание «ы/и» после приставок, «не/ни» с разными частями речи). Учащиеся не всегда могут выявить закономерность в пограничных случаях и часто не замечают противоречий между общим правилом и исключением.

1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения.

Метапредметное умение 1.1.3. у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сформировано на уровне репродуктивного применения в типовых ситуациях, но слабо проявляется при необходимости самостоятельной постановки проблемы и глубокой аргументации собственной позиции.

Анализ выполнения заданий показывает, что умение формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне проявляется хорошо при выполнении следующих заданий.

В опознании и воспроизведении уже заданной проблемы и позиции автора (К1).

99,14 % участников, верно, отразили позицию автора по заявленной проблеме. Формулировки позиции автора, предложенные участниками экзамена, были очень близки к тем, которые давались экзаменаторам в информации о тексте, или совпадали с ними: Позиция автора в тексте хорошо прослеживается через действия Дмитриева и Лены. Самое ценное в жизни человека – это его семья и любимые люди, но для некоторых ценнее людей может быть материальная сторона», «Автор считает, что у каждого человека есть свои ценности. Для кого-то ценным в жизни являются родные и близские люди, а для кого-то – недвижимость и деньги», «По мнению автора, в жизни очень важен покой, понимание, а также поддержка близких и их помощь при необходимости», «Автор считает, что в жизни человека самым ценным являются духовные ценности, а не материальные блага. Поэтому людям нужно оберегать близких и не думать только о выгоде» (0,86% экзаменуемых со средним уровнем подготовки всё-таки позицию автора видят только в важности покоя: «Автор считает, что самым важным для человека является покой, и нужно стараться беречь его во что бы то ни стало. Тот, кто принимает ситуацию такой, какая она есть, способен сохранить внутреннее равновесие»); «Что лежит в основе отношений взрослых детей? Именно этот вопрос находится в центре внимания Бориса Петровича Екимова. По мнению автора, в основе этих отношений лежит взаимопонимание, взаимопомощь, забота друг о друге», «Позиция автора предельно ясна: основа отношений взрослых и детей – это детская доброта и искренность, а со стороны взрослых – забота, желание помочь, защитить», «Взрослые и дети

должны искренне заботиться друг о друге, стараться понять друг друга, принять точку зрения друг друга. Если родители и дети всегда всё будут делать вместе, тогда в семье будет порядок и взаимопонимание», «Позиция автор ясна. Б. П. Екимов считает, что забота о детях и помощь взрослым – это основа добрых отношений между поколениями», «В основе отношений взрослых и детей лежит любовь и взаимопонимание, а также бескорыстная помощь друг другу. Именно такие отношения между прабабушкой, прадедушкой и Егоркой и показывает в своем тексте Б. Екимов как абсолютно нормальные».

Это говорит о способности учащихся работать в рамках чётко обозначенного проблемного поля: когда проблема и ракурс её рассмотрения заданы извне (в формулировке задания), они успешно определяют и фиксируют авторскую точку зрения. Здесь реализуется компонент умения «задавать параметры и критерии» — но не самостоятельно, а на основе внешней установки.

В воспроизведении отдельных фактов и примеров из текста (К2, 1 балл).

5,43 % привели один пример-иллюстрацию с пояснением. Ещё 38,02 % смогли подобрать два примера и пояснить их, но не выявили или неверно указали смысловую связь между ними. Это свидетельствует о способности находить и извлекать релевантные фрагменты текста, однако этап «всестороннего рассмотрения проблемы» и установления системных связей между примерами остаётся слабым.

В соблюдении формальных требований к структуре и логике рассуждения (К5).

74,83 % получили максимальные 2 балла за логичность речи (отсутствие логических ошибок), ещё 24,91 % — 1 балл (1–2 ошибки). Это показывает, что учащиеся в целом способны выстраивать рассуждение в соответствии с заданной схемой (позиция автора → комментарий → собственная позиция), то есть следовать алгоритму, где цели и критерии уже определены.

«Пробелы» в освоении умения проявляются в следующем.

В установлении и объяснении смысловых связей между примерами (К2, 3 балла, если связь указана верно и прокомментирована).

Только 55,6 % смогли не просто привести два примера, но и пояснить, как они связаны между собой (дополняют, противопоставляются, раскрывают разные стороны проблемы и т. п.). Это ключевой показатель умения «рассматривать проблему всесторонне»: без анализа связей рассуждение остаётся набором отдельных фактов, а не целостной аргументацией. Иногда экзаменуемые ограничиваются указанием типа связи между примерами-иллюстрациями, но не показывают, как именно она проявляется: «*Связь между примерам очевидна. Они дополняют друг друга*», «*Эти примеры противопоставлены в тексте*». Особенно часто комментарий того, как первый пример связан со вторым подменяется общим выводом, когда экзаменуемый указывает, что примеры дополняют друг друга: «*Примеры, дополняя друг друга, приводят автора к выводу, что самое ценное и важное в жизни у каждого человека – это семья и покой*», «*Оба примера, дополняя друг друга, дают понять, что ценность семьи не зависит от её благополучия, взаимоотношений и собственной гордости. Семья – это часть жизни, глоток чистого воздуха и безграничная поддержка, и опора*», «*Оба примера прекрасно дополняют друг друга, показывая нам что у одного человека может быть несколько ценностей, и как эти ценности могут либо дополнить друг друга, либо исказить*», «*Оба примера дополняют друг-друга. Они показывают, что самым ценным для человека могут являться разные вещи*».

В обосновании собственной позиции с опорой на внешний опыт (К3).

67,5 % получили 2 балла за выражение и обоснование отношения к позиции автора, 30,17 % — 1 балл (есть обоснование, но без примера-аргумента), 2,33 % — 0 баллов. Хотя большинство смогли сформулировать своё отношение, значительная часть (почти треть) не смогла подкрепить его примером из читательского, историко-культурного или жизненного опыта. Отметим, что часть приводимых примеров, подтверждающих собственную точку зрения экзаменуемого, очень трудно связать с проблемой, поднимаемой автором текста. Создается ощущение, что они написаны только потому, что эта часть сочинения должна быть. Так, в работе по тексту Ю. Трифонова, экзаменуемый пишет: «*Я согласна с мнением писателя и считаю, что самым ценным в жизни является покой. Сразу вспоминается ситуация, которая произошла с*

моей подругой. Её мать и отец часто ссорились и в итоге развелись. Их папа не захотел отдавать квартиру жене с дочкой и сказал, что оставит их без всего. Стоит уточнить, что её отец всегда был жестоким человеком, не имеющим доброго сердца. Он не понимал, что плохо поступает с людьми. В итоге суд решил, что квартира останется моей подруге и ее маме». Приведенный пример нарушает логику повествования, так как рассуждения о ситуации, сложившейся в семье подруги, не связаны с утверждением о ценности покоя, заявленной в качестве авторской позиции, с которой согласилась экзаменуемая.

Еще один экзаменуемый пишет: «*Я согласен с мнением автора и хочу привести пример из литературы. Как в произведении «Капитанская дочка», отец отправил сына на службу в армию и дал наставление: «Береги честь с молоду». Гринев же служил очень хорошо. Таким образом, только по-настоящему сильный духом военачальник способен побеждать врага*». В приведенном примере допущена фактическая ошибка (Андрей Петрович Гринёв не является военачальником, когда отправляет сына на службу), а вывод о том, что «сильный духом военачальник способен побеждать врага», логически не вытекает из наставления «Береги честь смолоду». В качестве сильного духом военачальника можно было привести капитана Миронова, который своей верностью присяге победил врага нравственно.

Подобные примеры свидетельствуют о трудностях с самостоятельным поиском и актуализацией внешних аргументов, то есть с умением «задавать параметры и критерии достижения цели» в условиях, когда эти параметры не заданы явно.

В комплексном анализе текста с учётом нескольких критериев одновременно (задание 3).

Лишь 52,41 % верно определили характеристики текста (стилистика, тип речи, лексико-грамматические особенности). Это задание требует одновременного учёта нескольких параметров и сопоставления их с признаками разных стилей — то есть именно того «всестороннего рассмотрения», которое входит в состав умения 1.1.3. Почти половина учащихся не смогла удержать в фокусе несколько критериев и избежать противоречивых выводов (например, принять художественный текст за официально-деловой).

1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

Метапредметное умение 1.1.4. у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сформировано фрагментарно: учащиеся способны контролировать результат в типовых, алгоритмизированных ситуациях, но испытывают трудности при необходимости самостоятельной оценки рисков и внесения коррективов в условиях повышенной вариативности и сложности.

Участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки хорошо освоили

- применение жёстко заданных алгоритмов с однозначными критериями (орфография, базовые пунктуационные правила).

Высокие результаты в заданиях 9 (84,05 %), 11 (80,52 %), 15 (80 %) и 17 (88,02 %) показывают, что учащиеся уверенно действуют по шаблону: «правило → применение → проверка по критерию». В таких условиях они способны оценить, соответствует ли полученный результат цели (верно, подобранная гласная, верное количество «н», верная постановка запятой при обособлении). Здесь «оценка рисков» сводится к проверке на соответствие заученному правилу, а «коррективы» — к повторному применению алгоритма.

- опознание и сопоставление заранее заданных элементов (задание 8).

44,05 % участников получили максимальный балл за установление соответствия между грамматическими ошибками и предложениями, ещё 38,45 % — 1 балл. Это свидетельствует о способности сопоставлять объект (предложение) с эталоном (тип ошибки) и вносить коррективы на уровне выбора из ограниченного набора вариантов. В такой «закрытой» системе учащиеся могут оценить риски (выбор неверного соответствия) и скорректировать ответ, опираясь на внешние подсказки (список ошибок).

- информационно-смысловую переработку текста с чёткими критериями соответствия (задание 23).

77,93 % справились с выбором высказываний, соответствующих содержанию текста. Это умение соотносить фрагмент с целым и проверять соответствие заданным параметрам — базовый компонент оценки результатов. Здесь учащиеся действуют в рамках ясных критериев («соответствует/не соответствует»), что снижает неопределённость и позволяет эффективно контролировать результат.

Однако достаточно большой части участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сложно ориентироваться

- в ситуациях, требующих самостоятельной оценки рисков и выбора стратегии (задания 19, 21).

В задании 19 (знаки в сложном предложении) лишь 49,57 % получили 1 балл, а в задании 21 (пунктуационный анализ) — всего 39,83 %. Эти задания требуют не просто применения правила, а анализа нескольких возможных интерпретаций, оценки рисков (например, ошибочного определения типа придаточного или вида связи) и внесения коррективов в ход рассуждения. Низкие результаты говорят о трудностях с самостоятельной регуляцией деятельности: учащиеся либо не замечают противоречий в собственном рассуждении, либо не могут выбрать оптимальную стратегию при наличии нескольких правдоподобных вариантов.

- в работе с правилами, имеющими множество исключений и контекстных условий (задания 10, 12, 13, 14).

Проценты выполнения здесь таковы: задание 10 — 67,59 %, 12 — 62,76 %, 13 — 58,88 %, 14 — 52,16 %. Это связано с необходимостью учитывать несколько параметров одновременно (приставка, корень, часть речи, контекст) и оценивать риски (например, спутать приставку пре-/при- или выбрать неверное написание на стыке морфем). Учащиеся часто действуют по упрощённой схеме, игнорируя нюансы, и не вносят коррективы даже при наличии противоречий в логике рассуждения.

- в заданиях на пунктуацию в предложениях с разными видами связи (задание 20).

Несмотря на относительно неплохой результат (72,16 %), он всё же ниже, чем в заданиях на отдельные правила (16, 17). Это говорит о том, что при совмещении нескольких правил (однородные члены, ССП, СПП) учащиеся хуже оценивают риски ошибок на стыке конструкций и не всегда могут скорректировать ход анализа, чтобы учесть все компоненты.

- в заданиях на разграничение близких по форме, но разных по сути явлений (задание 16).

64,22 % выполнения — это средний уровень, который указывает на трудности с оценкой рисков при различении однородных членов и частей сложного предложения. Учащиеся могут применять правило формально, не проверяя, насколько оно соответствует конкретной синтаксической ситуации, и не вносят коррективы, даже если результат выглядит противоречиво.

1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

Метапредметное умение 1.1.5. у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сформировано в целом хорошо.

Так, чтобы прокомментировать позицию автора, нужно не просто пересказать фрагменты, а увидеть, как разные части текста работают вместе: например, один пример дополняет другой, или между ними есть противопоставление, или один показывает причину, а другой — следствие, то есть для решения этой задачи иногда в тексте нужна обнаружить неочевидные связи. Ученики со средним уровнем часто справляются с этим, но не всегда глубоко анализируют связь — в статистике это отражается в том, что по критерию К2 (комментарий) высокий процент работ, где приведены два примера, но смысловая связь между ними либо не проанализирована, либо проанализирована формально. То есть креативность есть (они нашли два момента), но глубина анализа пока не на максимуме.

В критерии 3 при поиске аргумента для пояснения своей точки зрения необходимо выйти за рамки исходного текста, чтобы привести пример из читательского, историко-культурного или жизненного опыта. Здесь креативность проявляется в том, чтобы подобрать свежий, небанальный пример, который действительно иллюстрирует мысль, а не просто повторяет общие фразы. Ученики со средним уровнем подготовки часто либо приводят слишком шаблонные аргументы, либо испытывают трудности с поиском подходящего случая из жизни. В статистике это

видно по тому, что процент работ с полноценным, обоснованным отношением (2 балла по К3) ниже, чем процент тех, кто хотя бы формально заявил согласие/несогласие.

Сама постановка проблемы («Что является в жизни человека самым ценным?», «Что лежит в основе отношения взрослых и детей?», «Какой военачальник способен побеждать врага?», «Какими качествами должен обладать истинный творец?») связана с генерацией альтернативных взглядов и провоцирует задуматься: а есть ли другие точки зрения? Можно ли совместить разные ценности? Умение рассмотреть проблему с нескольких сторон — это тоже элемент креативного мышления. Ученики со средним уровнем иногда ограничиваются одной линией рассуждения, тогда как более креативный подход предполагает попытку синтезировать разные идеи или указать на противоречия.

Таким образом, можно сделать вывод, что умение частично освоено. Ученики демонстрируют зачатки креативности — находят примеры в тексте, пытаются связать их, ищут аргументы вне текста. Но есть и зоны роста: глубина анализа связей, оригинальность и обоснованность собственных примеров, способность к более сложному синтезу идей.

1.2 Базовые исследовательские действия

1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

Метапредметное умение 1.2.1 участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки **частично освоено**: они продемонстрировали зачатки навыка, но столкнулись с типичными сложностями, которые и не позволили показать максимальный результат.

Экзаменуемые смогли выделить явное, но споткнулись на скрытом. Чтобы верно выполнить задание 23, нужно не просто механически сверить высказывание с текстом, а проанализировать его: понять логику автора, увидеть причинно-следственные связи, иногда уловить подтекст. Экзаменуемые со средним уровнем подготовки часто уверенно находят факты, которые прямо названы, но пропускают нюансы, из-за чего допускают ошибки в более сложных случаях.

Проявились элементы исследовательского подхода. В самом процессе есть исследовательский момент: ученик ставит перед собой задачу («Что здесь утверждается?»), выдвигает гипотезы («А не означает ли это вот так?»), проверяет их, сопоставляя с разными фрагментами текста. То, что 77,93% экзаменуемых справились с заданием и получили 1 балл, говорит о том, что они в принципе способны провести исследование.

Таким образом, не у всех участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки умение сформировано прочно. Ученики могут решать подобные задачи при наличии хорошей опоры (чёткого алгоритма, дополнительных подсказок в задании), но в более сложных ситуациях испытывают трудности, поэтому в методической работе с такой группой полезно делать акцент на умении составлять чёткий план анализа текста, развитии навыка перепроверки гипотез, развитии внимательности при сопоставлении утверждений с разными частями текста. Так метапредметное умение будет развиваться дальше.

1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.

Метапредметное умение 1.2.2 участники со средним уровнем подготовки **частично освоили**.

Так, выполнение задания 23 (Информационно-смысловая переработка текста) показывает, что умение здесь проявляется в полной мере: нужно не просто прочитать, а получить новое знание (выявить подтекст, установить причинно-следственные связи), интерпретировать информацию (соотнести утверждения с текстом, понять, что автор имел в виду), преобразовать её (сжать, выделить главное) и применить для решения задачи. Тот факт, что 77,93% справились с заданием и получили 1 балл, говорит, что участники ЕГЭ данной группы в целом понимают логику задания. Но 22,07% с 0 баллами показывают, что с неявной информацией, сложными смысловыми связями или когда нужно одновременно удержать в голове несколько фрагментов текста им работать сложно.

Задания 4, 5, 6, 7, 8 (нормы языка). В этих заданиях метапредметный компонент 1.2.2 тоже есть, но проявляется иначе. Здесь нужно получить знание (вспомнить правило, понять норму), интерпретировать его применительно к конкретному слову или предложению, преобразовать (например, исправить ошибку, устранив плеоназм или подобрав пароним) и применить в учебной задаче. Высокие проценты (80,86% в задании 4, 74,83% в задании 5 и т.д.) говорят о том, что базовые алгоритмы ученики усваивают. Однако при выполнении задания 6 (лексическая сочетаемость) 9,66% получили 0 баллов. Это указывает на сложности с тонкостями языка, когда нужно не просто знать правило, а чувствовать сочетаемость слов. В задании 8 (синтаксические нормы) распределение более дробное (0, 1, 2 балла), что отражает разную степень сложности: часть ошибок распознаётся легко, а другие (например, с причастными оборотами) требуют более глубокого анализа и структурирования информации.

Таким образом, участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки в целом способны к элементарным операциям: они могут следовать алгоритму, находить явные факты, применять заученные правила. Но когда задача усложняется — требует комплексного анализа, выхода за рамки шаблона, работы с неоднозначной или скрытой информацией — возникают сбои.

1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Метапредметное умение 1.2.3. у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сформировано **фрагментарно**: учащиеся уверенно оперируют базовыми понятиями и типовыми категориями, но испытывают трудности при работе с неоднозначными случаями, тонкими смысловыми различиями и комплексным применением терминологии.

Анализ решения заданий показывает, что часть участников экзамена со средним уровнем подготовки умение 1.23 освоила хорошо. Это проявляется в следующем.

Владение устоявшейся терминологией и распознавание типовых явлений.

Высокие результаты в заданиях 6 (90,34 % за лексическую сочетаемость, тавтологию, плеоназм) и 7 (76,9 % за словообразовательные и морфологические нормы) показывают, что учащиеся уверенно распознают распространённые языковые явления и применяют базовые нормы. Это отражает способность использовать ключевые понятия («плеоназм», «тавтология», «норма») в стандартных ситуациях, что соответствует базовому уровню научного мышления: называть явление и применять правило.

Работа с паронимами и разграничение близких понятий.

В задании 5 (паронимы) 74,83 % участников справились с заданием. Это говорит о том, что ученики в целом умеют различать близкие по форме, но разные по смыслу термины/слова и соотносить их с контекстом, что является важным элементом научного подхода.

Распознавание изобразительно-выразительных средств (задание 22).

66,03 % получили 2 балла, ещё 30,86 % — 1 балл, и лишь 3,1 % — 0 баллов. Это свидетельствует о хорошем уровне владения терминологическим аппаратом в области выразительных средств: учащиеся могут соотнести пример с термином, опираясь на типовые признаки.

Пробелы в освоении метапредметного умения 1.2.3 проявляются в следующем.

Комплексный анализ текста с применением нескольких понятий одновременно (задание 3).

Лишь 52,41 % набрали 1 балл (0 баллов — 47,59 %). В этом задании нужно одновременно учитывать несколько параметров: стиль, тип речи, лексико-грамматические особенности, терминологию. Низкий процент выполнения говорит о трудностях в системном применении понятий: учащиеся могут знать отдельные термины, но не умеют строить целостную характеристику текста, сопоставляя разные признаки и избегая противоречий (например, не смешивать художественный и официально-деловой стиль).

Точная интерпретация значения слова в контексте (задание 2).

38,79 % не справились с лексическим анализом многозначных слов (61,21 % получили балл). Это указывает на дефицит навыка «интерпретации» в строгом смысле: нужно не просто знать словарное значение, а понимать, как смысл слова трансформируется в конкретном контексте. Это как раз и есть элемент научного мышления — умение учитывать условия применения понятия.

Сложная классификация и сопоставление разнородных явлений (задание 8).

Распределение баллов (0 — 17,5 %, 1 — 38,45 %, 2 — 44,05 %) показывает, что даже при наличии списка ошибок и предложений учащиеся не всегда могут корректно соотнести тип ошибки с конкретным примером, особенно если ошибки имеют пересекающиеся признаки. Это связано с недостаточным владением методами классификации и критериями различения явлений.

Научный тип мышления проявляется не в том, чтобы знать термины, а в том, чтобы использовать понятия как инструмент анализа, а не как метки, различать признаки и критерии, строить непротиворечивые рассуждения, где каждый шаг опирается на определение и правило, учитывать контекст и условия применения правила.

У экзаменуемых со средним уровнем подготовки эти компоненты развиты неравномерно: базовые операции (распознать, назвать, применить простое правило) получаются хорошо, но системный анализ, точная интерпретация и классификация в сложных случаях получается сделать не всем.

1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Метапредметное умение 1.2.4. у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **сформировано неравномерно**: учащиеся уверенно справляются с задачами, где связь между фрагментами текста очевидна и средства связи типовые, но испытывают серьёзные трудности, когда нужно одновременно учитывать несколько типов языковых средств и анализировать более сложную логику текста.

Хорошо экзаменуемые справляются со следующими заданиями, проверяющими сформированность данного умения:

- **Выдвижение и проверка простой гипотезы в типовой ситуации** (задание 1).

87,24 % участников смогли подобрать указательное местоимение, которое логично связывает предложения. Здесь алгоритм довольно прямой: ученик актуализирует задачу («нужно восстановить связь»), выдвигает гипотезу («скорее всего, здесь должно быть местоимение, отсылающее к уже названному объекту»), подбирает вариант и проверяет его на соответствие контексту. Высокий процент выполнения говорит о том, что базовый цикл «задача — гипотеза — проверка» у «средних» учеников работает.

- **Опора на отдельные, хорошо узнаваемые маркеры связи**.

Указательные местоимения — это стандартные, часто отрабатываемые средства связи, и учащиеся привыкли их опознавать. Это как раз проявление умения «задавать параметры решения»: они знают, что в таких заданиях надо искать средство связи, и умеют применять соответствующий критерий («местоимение должно указывать на уже названный предмет»).

Дефициты владения умением проявляются при решении следующих задач:

- **Комплексный анализ нескольких средств связи одновременно** (задание 26).

Здесь нужно найти предложение, связанное с предыдущим сразу тремя типами средств: личным местоимением, формой слова и лексическим повтором. Результат — 53,53 % получили 0 баллов, 46,47 % — 1 балл. Это показывает, что при усложнении критериев учащиеся теряют способность удерживать в фокусе сразу несколько параметров. Они могут заметить один признак (например, местоимение), но не проверяют, выполняются ли остальные условия. То есть этап «задать критерии решения и проверить по всем критериям» у многих не сформирован.

- **Построение более сложной аргументации и проверка гипотезы по совокупности признаков**.

В задании 26 доказать наличие связи сразу по трём параметрам. Низкий процент выполнения говорит о дефиците навыка «находить аргументы для доказательства утверждений»: учащиеся либо опираются на один признак, либо не могут корректно сопоставить формулировку задания с конкретными примерами из текста.

- **Актуализация задачи в менее очевидной формулировке**.

Формулировка задания 26 требует глубокого анализа структуры текста: нужно не просто подставить слово, а проанализировать уже существующую связь. Это более высокий уровень работы с логикой текста, и именно здесь выявляется недостаточная сформированность умения выявлять связи и обосновывать свой выбор.

Таким образом, компоненты метапредметного умения 1.2.4 сформированы у участников экзамена со средним уровнем подготовки следующим образом:

- «Выявлять причинно-следственные и логические связи» — **частично освоено**: учащиеся видят простые, типовые связи, но не всегда замечают сложные, многокомпонентные.

- «Актуализировать задачу и задавать параметры решения» — **освоено на базовом уровне**: в простых случаях ученики понимают, что нужно искать средство связи и по каким признакам его опознавать, но при увеличении числа критериев не удерживают все параметры.

- «Выдвигать гипотезу и находить аргументы» — **освоено фрагментарно**: гипотеза выдвигается, но аргументация часто неполная (ученики опираются на 1–2 признака вместо всех требуемых).

- «Доказывать утверждения» — **слабо развито в комплексных заданиях**: учащиеся не всегда могут последовательно обосновать, почему выбранный вариант соответствует всем условиям задачи.

1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Метапредметное умение 1.2.5 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **сформировано фрагментарно**. Статистика показывает, что учащиеся уверенно действуют по алгоритму в типовых ситуациях, но испытывают серьёзные трудности, когда задача требует рефлексии над результатом, сопоставления нескольких критериев и прогноза (например, как изменится постановка знаков при изменении структуры предложения).

Экзаменуемые хорошо справляются с заданиями, которые требуют применения устоявшихся правил в стандартных контекстах (задания по орфографии), распознавания синтаксических и пунктуационных ситуация (задания 17, 20), однако большее количество участников экзамена допускает ошибки, если нужно помнить сразу о нескольких критериях (задание 3), работать с неоднозначными правилами (задания 10, 12, 13, 14), если нужно проводить сложный пунктуационный анализ, применять прогнозирование (задания 19, 20), если нужно сопоставить ошибку с её типом (задание 8).

В целом компоненты умения 1.2.5 освоены следующим образом:

- умение анализировать полученные результаты – **частично освоено**: учащиеся проверяют результат по одному-двум очевидным критериям, но редко проводят многоступенчатую верификацию;

- умение критически оценивать достоверность – **слабо развито в неоднозначных случаях**: если правило, кажется, подходящим, учащиеся принимают решение без дополнительной проверки;

- умение прогнозировать изменение в новых условиях – **наименее сформировано**: задания, где нужно увидеть альтернативные варианты разбора (19, 21), имеют самые низкие показатели.

1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

Метапредметное умение 1.2.6 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **освоено на уровне базового переноса в типичную учебную ситуацию**, но **слабо — в части межпредметной интеграции и подлинного переноса в практико-ориентированные (в том числе «жизненные») контексты**.

Экзаменуемые хорошо справляются со следующими компонентами умения: опора на текст и понимание авторской позиции (К1), умение структурировать рассуждение и соблюдать логику (К5), владение нормами речи и точность формулировок (К4, К10, языковые критерии). Также они дали высокие показатели фактической точности (94,4 % — 1 балл), речевой точности (в сумме 88,28 % набрали 2–3 балла) и низкие доли грубых ошибок по орфографии, пунктуации, грамматике. Это свидетельствует о том, что учащиеся умеют переносить отработанные языковые нормы в новый текст.

Дефициты проявляются в тех случаях, когда необходимо произвести интеграцию внешнего опыта и подлинный перенос в «жизненный» контекст (К3). По К3: 67,5 % получили 2 балла (своё отношение сформулировано и обосновано), 30,17 % — 1 балл (отношение заявлено, но обоснование слабое), 2,33 % — 0 баллов. Слабое место именно в обосновании собственной позиции: часто аргументы носят шаблонный характер, либо это общие фразы, либо формально привязанные примеры из школьной литературы, которые не столько раскрывают личный взгляд, сколько «закрывают» требование критерия. То есть перенос знаний и опыта в личностно-смысловой и практико-ориентированный контекст ещё не стал для учащихся естественным.

Не всегда получается выстраивание смысловой связи между примерами (К2). 55,6 % смогли привести два примера из текста и указать смысловую связь между ними (3 балла), 38,02 % привели два примера, но связь не раскрыли (2 балла). Это зона, где не хватает умения интегрировать фрагменты текста в единую интерпретацию: учащиеся видят отдельные иллюстрации, но не всегда умеют соединить их в целостную картину, показать, как один пример усиливает или контрастирует с другим.

Не всем удается провести интеграцию разнородных источников. В задании требуется не просто «вставить» аргумент, а сделать его релевантным проблеме и не повторять авторские суждения. Учащиеся чаще действуют по шаблону: берут известный пример и подгоняют его под формулировку (не всегда удачно). Это говорит о дефиците навыка целенаправленного поиска и отбора аргументов, соответствующих именно этой проблеме, — а это и есть суть «целенаправленного поиска переноса средств и способов действия».

В целом компоненты умения 1.2.6 участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки освоены следующим образом:

- умение переносить знания в познавательную и практическую области — **частично освоено**: учащиеся уверенно переносят учебные алгоритмы и нормы в новую задачу, но испытывают трудности с переносом собственного опыта и нестандартных аргументов.
- умение интегрировать знания из разных предметных областей — **фрагментарно освоено**: интеграция чаще сводится к «литературный пример / пример из жизненного опыта + мой вывод», а не к комплексному взгляду (литература + история + личный опыт).
- умение осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия — **слабо развито**: учащиеся используют привычные способы аргументации, а не подбирают их под специфику проблемы.

1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Метапредметное умение 1.2.7 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **сформировано фрагментарно**. Учащиеся уверенно действуют по готовому алгоритму и опознают типовые языковые явления, но испытывают трудности там, где нужно самостоятельно выстроить стратегию поиска, удержать несколько критериев и соотнести их с контекстом.

Экзаменуемые хорошо справляются с заданиями, которые требуют готового языкового факта по чётким критериям (задание 25), распознавания изобразительно-выразительных средств (задание 22), однако большое количество участников экзамена допускает ошибки, если нужно провести самостоятельный анализ значения слова в контексте и выбор метода проверки (задание 2), когда задача требует не просто опознать, а интерпретировать и соотнести варианты (учащиеся чаще всего выбирают единственный заученный путь), когда нужно держать в голове несколько критериев при выборе.

В целом компоненты умения 1.2.7 освоены следующим образом:

- умение самостоятельно искать методы решения – **частично освоено**: учащиеся выбирают метод в типовых, хорошо знакомых задачах (поиск фразеологизма, соотнесение средства и примера), но не умеют адаптировать или комбинировать методы в более сложных случаях;
- умение ставить и формулировать собственные задачи – **слабо развито**: в заданиях, где задача сформулирована за них, справляются лучше; в заданиях, требующих внутреннего целеполагания («какое значение здесь реализовано?»), результаты заметно ниже;
- умение предлагать альтернативные решения и оригинальные подходы – **не сформировано**: решения носят шаблонный характер;
- умение разрабатывать план с учетом ресурсов – **фрагментарно развито**: учащиеся используют готовые алгоритмы, но не умеют осознанно выбирать и комбинировать способы действия в зависимости от условий задачи.

1.3 Работа с информацией

1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Метапредметное умение 1.3.1 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **сформировано фрагментарно**: они неплохо справляются с поиском и опознанием отдельных фактов по чётким признакам, но испытывают серьёзные трудности при комплексном анализе и интерпретации, когда нужно сопоставить несколько типов информации и проверить её на непротиворечивость.

Экзаменуемые хорошо справляются с заданиями, в которых нужно опознать готовый языковой факт по явному признаку (задание 25), где нужно сделать интерпретацию значения в контексте (задание 2), однако некоторые участники экзамена допускает ошибки, если нужно провести комплексный анализ видов информации и логико-смысловых отношений (задание 24), информационно-смысловую переработку текста с оценкой соответствия (задание 23), интеграцию признаков для характеристики текста (задание 3).

В целом компоненты умения 1.3.1 освоены следующим образом:

- умение получать информацию из источника и самостоятельный поиск – **частично освоено**: учащиеся находят готовые единицы (фразеологизмы, отдельные значения слов) по узнаваемым признакам;
- умение анализировать и систематизировать информацию – **слабо развито**: когда нужно удержать и сопоставить несколько признаков (тип речи + стиль + лексика), результаты резко падают;
- умение интерпретировать информацию – **фрагментарно развито**: учащиеся могут сопоставить слово и значение, но плохо умеют учитывать смысловой контекст и проверять утверждения на соответствие содержанию.

1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Метапредметное умение 1.3.2 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сформировано на уровне **базового создания письменного рассуждения в заданном формате**, но **слабо** — в **части глубокой адаптации содержания под задачу и аудиторию, а также в выборе и обосновании оптимальной аргументации**. Сочинение-рассуждение (задание 27) как раз и проверяет это умение: учащийся должен создать текст определённого жанра (рассуждение), с заданной структурой, для конкретной аудитории (эксперт ЕГЭ) и с учётом назначения (доказать понимание проблемы и авторской позиции, обосновать свою точку зрения).

Экзаменуемые хорошо справляются с заданиями, которые ориентированы на соблюдение формата базовых требований к тексту (К1, К4, К6), логичность и связность изложения (К5), соблюдение речевой нормы и точности речи (К7-К10), однако некоторые участники экзамена допускают «грязь» там, где требуется глубина раскрытия и смысловая интеграция примеров (К2), обоснование собственной позиции с опорой на внешний опыт (К3), выбор оптимальной аргументации и её интеграция в текст.

В целом компоненты умения 1.3.2 освоены следующим образом:

- умение создавать тексты в разных форматах – **освоено на базовом уровне**: учащиеся уверенно создают рассуждение в заданном формате, соблюдают структуру и нормы;
- умение учитывать назначение информации и целевую аудиторию – **фрагментарно развито**: ученики понимают «назначение» как требование выполнить указания критериев, но не всегда умеют выстроить аргументацию так, чтобы она была максимально релевантна проблеме и убедительно звучала для читателя (эксперта);
- умение выбирать оптимальную форму представления – **фрагментарно развито**: учащиеся сейчас не пишут сочинения в стихах, но всё-таки чаще выбирают привычные, шаблонные формы из сборников сочинений (типовые примеры, стандартные связки), а не подбирают их под специфику текста и собственной позиции.

1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.

Метапредметное умение 1.3.3 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **сформировано фрагментарно**. В заданиях ЕГЭ по русскому языку прямой проверки морально-этических и правовых аспектов обычно нет, но есть близкая когнитивная основа этого умения — способность критически оценивать информацию: проверять утверждения на соответствие тексту, различать типы информации, сопоставлять формулировки с содержанием и выявлять несоответствия. Именно по этим операциям можно судить о развитии умения 1.3.3.

Оно хорошо сформировано, когда речь идёт об опознании значения слова в контексте и отсечение неподходящих вариантов (задание 2): ученик читает контекст, соотносит его с предложенными толкованиями и отбрасывает те, что не подходят – это и есть первичная «оценка достоверности» варианта. Умение выражено слабо, когда ученики сталкиваются с необходимостью произвести перепроверку информацию, критически оценить утверждение на соответствие содержанию (задание 24). С ним не справились 55,52% участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки. Типичная ошибка — не перечитывать исходный текст при выборе ответа, а опираться на «первое впечатление». Это значит, что этап «проверить достоверность» либо пропускается, либо выполняется формально.

2 Коммуникативные УУД

2.1 Общение

2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.

Метапредметное умение 2.1.1 в контексте ЕГЭ по русскому языку проявляется не как реальная коммуникация с собеседником, а как владение языком как инструментом коммуникации: умение понимать чужую речь (текст, нормы, значения слов) и корректно передавать свою (соблюдая нормы письма, выбирая точные средства выражения). По приведённым результатам видно, что группа со средним уровнем подготовки

владеет этим инструментом **неравномерно**: уверенно справляется с типовыми, алгоритмизируемыми операциями, но испытывает трудности там, где требуется более тонкое языковое чутьё и осознанный выбор формы высказывания.

Экзаменуемые хорошо справляются с заданиями, в которых нужно опознать языковую единицу по четким признакам (задания 2 и 25), распознать изобразительно-выразительные средства языка (задание 22), соблюдать орфографические и пунктуационные нормы (задания 9, 11, 15, 17 успешно выполнили более 80% участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки), однако многие допустили ошибки в задании 8: учащиеся не всегда чувствуют, какая форма высказывания уместна и корректна, и не умеют быстро и точно соотносить норму с реализацией, а ведь владение «различными способами общения» — это в том числе умение выбирать правильную грамматическую форму, чтобы быть понятым; часто ошибались в заданиях 10, 12, 13, 14, где выбор написания часто зависит от значения, части речи, контекста — то есть от понимания, что именно и как мы хотим сказать; допускали ошибки при пунктуационном анализе в ложных конструкциях (задания 19 и 21): в них нужно понять логику высказывания и расставить знаки так, чтобы коммуникативный смысл был передан точно.

В целом компоненты умения 2.1.1 освоены следующим образом:

- умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни – **освоено на базовом уровне**: учащиеся уверенно используют типовые, отработанные конструкции, но теряются в нестандартных и более сложных ситуациях;

- умение владеть различными способами общения и взаимодействия – **частично освоено**: учащиеся владеют стандартными способами (узнают фразеологизмы, средства выразительности, применяют базовые нормы), но не всегда умеют варьировать и подбирать форму в зависимости от задачи (например, выбрать правильное написание или расставить знаки в сложной структуре);

- умение соблюдать коммуникативную точность и уместность – **слабо развита в зонах, где нужно учитывать не только правило, но и смысл, контекст, структуру высказывания (грамматические нормы, тонкие орфографические случаи, пунктуация в сложных предложениях).**

2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Метапредметное умение 2.1.2 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки сформировано **на уровне базового владения нормами и частичной способности к построению аргументации, но с заметными дефицитами в развёртывании и логической связке собственной позиции**.

Экзаменуемые хорошо справляются с соблюдением языковых норм как основой понятной коммуникации (орфография, пунктуация, грамматика – и в тестовых заданиях, и в сочинении), с распознаванием языковых приемов и типов информации (задания 2, 22, 25), с логичностью изложения материала (27К5), с пониманием чужой позиции и соблюдением формальных рамок изложения материала (27К1).

Дефициты проявляются при указании смысловой связи между примерами-аргументами (27К2), при необходимости обосновать свою позицию с опорой на внешний опыт (27К3): экзаменуемые приводят примеры, но очень часто неконкретные, повторяющие авторские суждения (в том числе примеры «про одну девочку», с которой случилась такая же история, как и с персонажем из предложенного для анализа текста).

В целом компоненты умения 2.1.2 освоены следующим образом:

- умение развернуто излагать свою точку зрения – **освоено частично**: учащиеся могут привести примеры и обозначить позицию, но не всегда умеют развернуть её до полноценного рассуждения с опорой на собственный опыт;

- умение логично излагать – **освоено на базовом уровне**, но часть экзаменуемых допускает логические ошибки при построении собственной аргументации;

- умение использовать языковые средства – хорошо развито в части соблюдения норм и опознания приёмов, но фрагментарно — в части осознанного подбора средств под задачу: например, выбрать такую грамматическую форму или такое написание, которое точнее передаст нужный смысловой оттенок.

2.1.3 Аргументированно вести диалог.

Метапредметное умение 2.1.3 в условиях ЕГЭ по русскому языку не проверяется напрямую как устная коммуникация, но имеет чёткие когнитивно-речевые аналоги: способность обосновывать выбор языкового средства, различать уместные и неуместные формулировки, замечать неточности и противоречия, подбирать точные слова и выражения. Экзаменуемые со средним уровнем подготовки демонстрирует **неравномерное освоение этого умения**: уверенно справляется с типовыми задачами на лексическую норму и опознание единиц, но слабее — с задачами, где нужно соотнести значение слова с контекстом и аргументировать выбор. У них хорошо получается соблюдать лексические нормы, избегать речевых ошибок (задания 6, 27К10), опознавать устойчивые языковые единицы (задание 25), но возникают трудности с соотнесением лексического значения слова с контекстом (задание 2). Для аргументированного диалога важно не просто знать значения, а уметь обосновать: «в этом контексте слово значит именно это, потому что…». Слабый результат показывает, что учащиеся чаще опираются на первое значение слова, а не на контекстуальное, и не всегда могут аргументировать свой выбор.

3 Регулятивные УУД

3.1 Самоорганизация

3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Метапредметное умение 3.1.1 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **сформировано фрагментарно**: учащиеся уверенно справляются с типовыми познавательными операциями, где алгоритм действий задан, но испытывают трудности в задачах, требующих самостоятельного анализа контекста, выявления смысловых противоречий и обоснования выбора.

Они хорошо распознают и исправляют очевидные языковые несоответствия (задания 6 и 7): учащиеся видят проблему там, где она лежит на поверхности (выявляют проблему), и могут применить известное правило. Они в целом хорошо работают с чётко сформулированными критериями соответствия (задание 23). Это показывает, что учащиеся умеют ставить перед собой частную задачу («проверить соответствие») и последовательно её решать, сопоставляя фрагменты текста с утверждениями.

Дефициты проявляются при необходимости самостоятельно проанализировать многозначность и контекст (задание 2). Для умения 3.1.1 здесь важен не просто лексический навык, а способность самостоятельно выявить проблему («слово многозначное, нужно понять, какое значение здесь уместно»), поставить задачу («найти контекстуальные подсказки») и обосновать решение. Более низкий процент говорит о дефиците именно этой познавательной самостоятельности: учащиеся чаще опираются на первое пришедшее на ум значение, а не на анализ ситуации. Трудно дается четверти экзаменуемых со средним уровнем подготовки дифференциация близких по смыслу единиц и самостоятельная постановка критерия выбора (задание 5).

Таким образом, умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность у экзаменуемых со средним уровнем подготовки частично освоено: учащиеся уверенно работают по готовому алгоритму (ударения, типовые ошибки), но хуже справляются, когда нужно самостоятельно выстроить логику анализа (многозначные слова, паронимы, классификация ошибок). Умение выявлять проблемы, ставить и формулировать задачи» сформировано на уровне очевидных несоответствий (ошибки сочетаемости, грамматические ошибки), но слабо — в неоднозначных ситуациях, где проблема не задана явно (выбор значения слова по контексту, различение паронимов). Умение «давать оценку

новым ситуациям» проявляется как способность оценить «неправильность» по известному шаблону; сложнее даётся оценка ситуации, где нужно самостоятельно определить критерии правильности (например, уместность слова в конкретном контексте).

3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

Метапредметное умение 3.1.2 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **сформировано неравномерно**: учащиеся уверенно выполняют типовые операции, где алгоритм почти задан, но слабее проявляют самостоятельность в задачах, где нужно соотнести слово с контекстом, обосновать выбор и «настроить» стратегию под конкретную ситуацию.

Лучше всего им даётся опознание устойчивых единиц и работа по чёткому алгоритму (задание 25 верно выполнили 86,81% экзаменуемых данной группы). Это отражает базовый уровень самоорганизации и осознанного выбора: учащиеся видят задачу, понимают, какие ресурсы (текст, знание о фразеологизмах) нужны, и уверенно их используют. Хорошие результаты в заданиях на соблюдение орфоэпических, лексических норм языка показывают, что учащиеся умеют брать ответственность за типовое решение: «знаю правило → применяю его → получаю результат».

Хуже экзаменуемые со средним уровнем подготовки справились с заданием 2, в котором нужно было провести самостоятельный анализ контекста.

3.2 Самоконтроль

3.2.1 **Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям**

Метапредметное умение 3.2.1 у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки **сформировано неравномерно**: учащиеся уверенно оценивают типовые ситуации и корректируют действия там, где алгоритм решения очевиден и критерии заданы, но испытывают трудности в задачах, где нужно самостоятельно выявить проблему, спланировать шаги проверки и скорректировать выбор на основе анализа.

Учащиеся хорошо справились с заданиями, в которых нужно дать оценку типовых ситуаций по готовым критериям (орфография и базовые нормы) (задания 9, 11, 15, 27К7, 27К8), соотнести результат с целью в простых задачах (задания 6 и 7), произвести контроль и коррекцию в условиях четких инструкций (задания 17, 25).

Меньшее количество учащихся справляется с заданиями, в которых требуется работать с комплексными и многошаговыми критериями (задания 19, 21, 27К2), дать оценку соответствия результата цели в творческой задаче (27К3).

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

У участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки часть метапредметных результатов ФГОС достигнута на базовом уровне, а в части видны четкие дефициты.

Достигнутыми можно считать следующие метапредметные результаты:

1.1.5. Сформировано в целом хорошо — это прямой показатель успешного освоения.

1.2.1 и 1.2.2. Частично освоены: у экзаменуемых есть зачатки навыков, они справляются с типовыми задачами, что уже соответствует требованиям стандарта на определённом этапе.

1.2.6. Освоено на уровне базового переноса в типичную учебную ситуацию.

Дефициты наблюдаются в достижении следующих метапредметных результатов:

1.1.1. Неравномерно: в одних контекстах уверенно, в других — трудности. Это говорит о том, что умение не стало устойчивым универсальным инструментом.

1.1.2. Фрагментарно: хорошо работают в рамках алгоритмов, но слабо выявляют противоречия и скрытые закономерности в сложных явлениях.

1.1.3. На уровне репродуктивного применения в типовых ситуациях, но слабо проявляется при самостоятельной постановке проблемы и глубокой аргументации.

1.1.4. Фрагментарно: контроль в алгоритмизированных ситуациях есть, но самостоятельная оценка рисков и корректировка в условиях вариативности вызывают сложности.

1.2.3. Фрагментарно: уверенно с базовым, но трудности с неоднозначными случаями и комплексным применением терминологии.

1.2.4. Неравномерно: с очевидными связями справляются, но анализ сложной логики текста с несколькими типами языковых средств даётся тяжело.

1.2.5. Фрагментарно: действуют по алгоритму, но рефлексия, сопоставление критериев и прогноз — слабое место.

1.2.7. Фрагментарно: работают по готовому алгоритму, но самостоятельная стратегия поиска, удержание нескольких критериев и их соотнесение с контекстом — зона роста.

1.3.1. Фрагментарно: находят отдельные факты, но комплексный анализ и проверка информации на непротиворечивость вызывают трудности.

1.3.2. На уровне базового создания рассуждения в заданном формате, но слабая адаптация под задачу и аудиторию, а также выбор и обоснование оптимальной аргументации.

1.3.3. Фрагментарно: когнитивная основа (критическая оценка информации, сопоставление формулировок) развита слабо.

2.1.1. Неравномерно: типовые операции даются, но тонкое языковое чутьё и осознанный выбор формы высказывания в нестандартных ситуациях — проблема.

2.1.2. На уровне базового владения нормами и частичной аргументации, но заметные дефициты в развёртывании и логической связке собственной позиции.

2.1.3. Неравномерно: типовые лексические нормы опознают, но соотнесение значения слова с контекстом и аргументация выбора — сложнее.

3.1.1. Фрагментарно: типовые познавательные операции успешны, но самостоятельный анализ контекста, выявление противоречий и обоснование выбора — зона риска.

3.1.2. Неравномерно: операции с почти заданным алгоритмом выполняются, но самостоятельность в соотнесении слова с контекстом относится к зоне роста.

3.2.1. Неравномерно: оценка и коррекция в очевидных алгоритмических ситуациях есть, но самостоятельное выявление проблемы, планирование шагов проверки и коррекция на основе анализа — слабое место.

Такая картина типична для группы со средним уровнем подготовки: фундамент есть, но для перехода на более высокий уровень не хватает гибкости, глубины анализа и навыков саморегуляции. На основе этого анализа стоит спланировать точечную работу. Например, для умений 1.1.2 и 1.3.1 нужно давать больше заданий на выявление скрытых противоречий и комплексный анализ информации. Для 1.1.3 и 2.1.2 необходимы практикумы по самостоятельной постановке проблем и развёрнутой аргументации. А для регулятивных умений (1.1.4, 3.2.1) — упражнения, где нужно самостоятельно планировать шаги и вносить коррективы в меняющихся условиях.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работу с учениками, имеющими средний уровень подготовки, необходимо начинать с 5 класса, постепенно усложняя задания. В 5-9 классах работу можно вести, опираясь на формируемые метапредметные умения, в 10-11 – на конкретные задания ЕГЭ текущего года, в которых сформированные метапредметные умения будут совершенствоваться.

Для формирования умения **1.1.1** «**устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения**» в контексте подготовки к ЕГЭ по русскому языку целесообразно:

- Учить выделять и фиксировать критерии классификации. Перед выполнением любого задания на сопоставление или выбор вариантов полезно проговаривать: «По какому признаку мы сравниваем? Что является существенным, а что – второстепенным?» Например, при работе с типами речи нужно фиксировать цель высказывания (описание, повествование, рассуждение), а не только наличие прилагательных или глаголов. Эта работа может начинаться уже в 5 классе, когда дети знакомятся с повествованием, и продолжаться в 6-м (описание), 7-м (рассуждение).

- Практиковать многокритериальный анализ. Давать задания, где нужно одновременно учитывать несколько признаков (например, «выпишите все средства связи между предложениями 1 и 2; укажите, какие из них лексические, какие – грамматические; отметьте, какие средства связи выражают причинно-следственные отношения, а какие – отношения противопоставления»).

- Отрабатывать различение близких категорий. Проводить сравнительные разборы пар понятий с пересекающимися признаками (метафора/сравнение, паронимы/синонимы, причастный/деепричастный оборот), фиксируя в таблице существенные различия.

- Включать задания на обобщение и систематизацию. После серии упражнений предлагать учащимся самостоятельно сформулировать правило или критерий, по которому они классифицировали примеры, и проверить его на новых данных.

Такой подход поможет учащимся не просто запоминать отдельные правила, а осознанно применять операции сравнения, классификации и обобщения.

Для формирования умения «**выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях**» целесообразно:

- Учить формулировать критерии сравнения. Перед выполнением задания полезно проговаривать: «По каким признакам мы сравниваем эти явления? Что является главным, а что — второстепенным? Где могут быть исключения или противоречия?» Например, при работе с орфограммами нужно фиксировать не только правило, но и условия его применения, а также исключения.

- Практиковать сопоставление «правило — пример — исключение». Давать задания, где нужно не просто применить правило, а выявить, почему в одном случае оно работает, а в другом — нет. Например, подобрать пары слов, где одно подчиняется правилу, а другое является исключением, и объяснить причину.

- Отрабатывать анализ сложных синтаксических конструкций. Использовать схемы предложений, где учащиеся самостоятельно выделяют границы частей, виды связи и точки постановки знаков. Это помогает увидеть структурные закономерности и противоречия (например, когда в одном предложении сочетаются сочинительная и подчинительная связь).

- Включать задания на поиск противоречий в тексте. Например, предложить текст с несколькими утверждениями, часть из которых противоречит друг другу, и попросить учащихся выявить эти противоречия и объяснить, как их можно устранить.

- Использовать пошаговые алгоритмы с обязательной проверкой каждого критерия. Например, при анализе средств связи в задании 26 алгоритм может включать отдельные шаги для проверки каждого из трёх оснований (местоимение, форма слова, лексический повтор), а не попытку найти всё сразу.

Такой подход поможет учащимся не просто запоминать отдельные правила, а осознанно выявлять закономерности и противоречия.

Для формирования умения «**самостоятельно формулировать и актуализировать проблему…**» целесообразно:

- Отрабатывать пошаговую декомпозицию задачи. Учить учащихся явно формулировать для себя: «Какая проблема поставлена? Какие критерии я использую для её анализа? Какие параметры важны в этом контексте?» Например, при работе с текстом можно использовать чек-лист: «Проблема — позиция автора — 2 примера с пояснениями — связь между примерами — моя позиция — аргумент».

- Практиковать установление смысловых связей между примерами. Давать задания, где нужно не просто подобрать два примера, а объяснить, как они соотносятся: дополняют друг друга, противопоставлены, показывают причину и следствие и т. п. Можно использовать шаблоны фраз для анализа связи: «Эти примеры противопоставлены, чтобы показать…», «Второй пример конкретизирует мысль, высказанную в первом…».

- Развивать навык подбора внешних аргументов. Включать в занятия упражнения на подбор аргументов из разных источников (литература, история, личный опыт) с обязательным требованием: аргумент не должен повторять авторские суждения. Полезно составлять «банк аргументов» по типовым проблемам (ценности, нравственный выбор, роль искусства и т. д.).

- Тренировать одновременный учёт нескольких критериев. Использовать задания, где нужно сопоставить текст с несколькими характеристиками (стиль, тип речи, средства выразительности) и обосновать выбор, исключая противоречивые варианты. Например, предложить текст и список утверждений, часть из которых заведомо несовместима, и попросить учащихся выявить и объяснить противоречия.

Такой подход поможет учащимся не просто следовать заданному алгоритму, а самостоятельно формулировать проблему.

Для формирования **способности вносить коррективы, оценивать результаты и риски**, целесообразно:

- Вводить этап «самопроверки по чек-листу» в алгоритмы решения. Например, после выполнения задания 21 предлагать учащимся ответить на вопросы: «Какие правила я применил? Есть ли в этих предложениях исключения? Мог ли я спутать это правило с другим?» Это научит соотносить результат с целями и выявлять риски.

- Практиковать «разбор ошибок» с акцентом на причины, а не на факт ошибки. Давать задания, где нужно не просто исправить ошибку, а объяснить, почему она возникла (например, «я не учёл контекст», «я проигнорировал исключение») и как избежать её в будущем.

- Использовать задания с «ловушками» и неоднозначными случаями. Например, пары предложений, где одинаковое написание может быть обусловлено разными правилами:

--Различение написаний настоящего времени и инфинитива глагола -тся/-ться: «*Он старается всё делать правильно*» (он что делает? – наст.вр. и «*Нужно стараться всё делать правильно*» (нужно что делать? — инфинитив);

--Правописание «не» с существительными: «*Это неправда*» = «это ложь» — подобрали синоним без «не», пишем слитно и «*Это не правда, **а** ложь*» — есть противопоставление с союзом «а», пишем раздельно),

или случаи, когда два правила конфликтуют:

--Правописание «не» с прилагательными (противопоставление vs возможность замены синонимом): «*Это не большой, **а** маленький дом*» - приоритетное правило: есть противопоставление с союзом «а», несмотря на то что есть возможность замены синонимом: *это небольшой дом = это маленький дом*;

--Причастный оборот (обособление vs тесная смысловая связь (ограничительный оттенок)): «*Написанная учеником работа лежала на столе*» — причастный оборот стоит перед определяемым словом, но всё равно обособляется, если есть добавочное обстоятельственное значение (например, причины): «*Написанная учеником, работа лежала на столе*» (потому что была написана учеником…), или «*Мы увидели дом, стоявший на холме*» — причастный оборот находится после определяемого слова, поэтому обособляется по общему правилу, или «*Это был дом, старый и заброшенный*» — однородные определения после существительного обособляются, но если определение тесно связано по смыслу и

образует единое понятие с существительным, то обособление может не требоваться или быть факультативным в зависимости от интонации и смысла. Общее правило: «***оборот находится после определяемого слова, выраженного существительным, — обособляем***». Но есть исключение: если оборот (или определение) настолько тесно сливается с существительным по смыслу, что становится его частью, интонационно паузы нет, и обособление не нужно. Учащиеся часто применяют правило механически («после слова — значит, запятая»), не оценивая смысловую нагрузку.

--Однородные члены (запятая между ними vs отсутствие запятой при одиночном союзе «и»): «*В саду росли яблони, груши, сливы*» - общее правило: запятые поставлены между однородными членами, соединенными бессоюзной связью; «*В саду росли яблони и груши*» - общее правило: если однородные члены соединены одиночным союзом «и», то запятая не ставится; сложный случай: «*Он был умён, и добр, и справедлив*» — при повторяющемся союзе запятые нужные между всеми однородными членами. Однако учащиеся могут применять правило «если есть «и», то запятая не нужна» ко всем случаям, забывая про повторяющиеся союзы. Здесь сталкиваются два правила: «одиночный «и» — без запятой» и «повторяющиеся союзы — запятая ставится». Приоритет у повторяющегося союза. Добавим: «*Он был и умён, и добр, и справедлив*» — перед первым союзом «и» запятая не нужна, так как он находится **не между** однородными членами.

Это развивает навык оценки рисков и выбора оптимальной стратегии.

- Отрабатывать пошаговую верификацию результата, проверять каждый шаг: «Соответствует ли мой выбор правилу? Нет ли противоречий? Все ли условия учтены?» Особенно важно это для заданий на пунктуацию, особенно для тех случаев, в которых ошибки возникают на стыке правил.

- Моделировать ситуации выбора между несколькими стратегиями. Например, предлагать 2–3 способа решения одного задания и просить учащихся оценить, какой из них менее рискованный и почему. Это развивает способность прогнозировать последствия действий и корректировать план работы.

Такой подход поможет учащимся перейти от слепого следования алгоритму к осознанному контролю своей деятельности, включая оценку рисков и внесение коррективов на каждом этапе.

Для продвижения умения **получать новые знания и интерпретировать их** нужно:

- учить выделять не только фактуальную, но и подтекстовую, концептуальную информацию;

- отрабатывать установление сложных смысловых связей (причина — следствие, условие, уступка);

- тренировать рефлексию: после решения задачи обсуждать, какие шаги были самыми сложными, как можно было иначе структурировать информацию;

- включать в подготовку задания, имитирующие реальные учебные или социальные проекты, где нужно не просто решить задачу, а создать продукт (презентацию, план мероприятия), применив знания в новой ситуации.

Приведем несколько примеров таких заданий для учеников разных классов.

Вариант 1. (Для учеников 7-8 классов) «***Создай просветительскую мини-презентацию: «Как не запутаться в «не» и «ни»»***»

Презентация состоит из 6–8 слайдов + короткий текст выступления на 2–3 минуты.

Для создания презентации нужно:

-выявить типичные ошибки. Проанализировать 15–20 примеров из школьных работ, соцсетей, комментариев)и отобрать 4–5 самых частых случаев смешения «не» и «ни». Это тренирует умение 1.1.1 (классификация) и 1.3.1 (анализ и сопоставление информации).

-сформулировать понятные правила, то есть перевести школьные формулировки в простые тезисы для подростков: «Когда точно «ни», когда точно «не»». При этом нужно не копировать сведения из учебника, а адаптировать формулировки под аудиторию — это 1.3.2 (адаптация содержания под задачу и аудиторию).

-придумать примеры и антипримеры. Для каждого правила — свой пример и свой «ошибочный» вариант, который школьники часто пишут.

-сделать визуальные подсказки. Мини-табличка, схема или «шпаргалка» на один слайд.

-подготовить объяснение логики. На отдельном слайде или в тексте выступления написать: «Почему здесь именно так? Какое правило конфликтует с интуицией и как понять, какое важнее?» Это развивает 3.2.1 (оценка ситуации, аргументация выбора).

Критерии оценки:

- ясность и точность формулировок (языковая сторона);
- понятность для целевой аудитории (7–8 класс);
- наличие реальных примеров и типичных ошибок;
- объяснение, почему правило работает именно так (а не просто «запомните»).

Вариант 2. «***План школьного мероприятия «День языковой грамотности»***» (учебный проект) Целевая аудитория - учащиеся 8-9 классов.

Нужно создать план мероприятия в виде таблицы на 1 день + описание 2–3 ключевых активностей.

Для создания плана мероприятия нужно:

-поставить цель и задачи. Например: «Повысить осознанность в употреблении паронимов и лексической сочетаемости у учащихся 8–9 классов». Это 3.1.1 (самостоятельная постановка задач).

-составить расписание. 4–5 активных точек: короткая лекция, квиз, «станция ошибок», «станция синонимов», рефлексия.

-прописать содержание 2 станций. Для каждой: цель, формат, материалы, ожидаемый результат. Например, «Станция ошибок»: участники получают карточки с типичными ошибками (плеоназмы, смешение паронимов) и должны их исправить и объяснить.

-подобрать реальные примеры. Взять тексты из школьных сочинений, объявлений, постов в соцсетях. Это 1.3.3 (критическая оценка информации, проверка на соответствие).

-оценить риски и внести коррективы. В отдельном пункте: «Возможные проблемы (мало участников, не поймут задание) и как мы их решим». Это 1.1.4 и 3.2.1 (оценка рисков, планирование коррективов).

Результат: готовый план, который можно реально предложить школьной команде.

Для **формирования научного типа мышления** можно порекомендовать следующие виды работы.

- Задания на <u>«ложную классификацию»</u>. Предлагать списки утверждений, часть из которых заведомо противоречива (например, «текст художественный и официально-деловой одновременно»), и просить найти и обосновать противоречия, опираясь на критерии. Это тренирует строгость мышления.

- «<u>Словарь понятий» с примерами из разных контекстов</u>. Для каждого термина (например, «плеоназм», «паронимы», «тип речи») собирать примеры, где значение или применение неочевидно. Задача — не просто назвать термин, а объяснить, почему в этом случае он уместен, а в похожем — нет.

- Пошаговая аргументация «от определения». При разборе задания проговаривать: «Что означает термин? Какие признаки у этого явления? Соответствует ли пример всем признакам? Нет ли исключений или других трактовок?» Это формирует привычку опираться на определения, а не на интуицию.

- Мини-исследования по разграничению близких явлений. Например, подобрать 3–4 примера, где легко спутать паронимы или типы речи, и попросить учащихся составить для каждого случая краткое обоснование (1–2 предложения) с опорой на критерии.

- Работа с ошибками классификации. Давать уже готовые «разборы» (в том числе намеренно ошибочные) и просить найти логические нестыковки: «Почему эту ошибку нельзя отнести к этому типу? Какие признаки противоречат такой классификации?»

Такой подход позволит перевести владение терминологией из режима «узнал и применил шаблон» в режим «понял, разграничил, обосновал», что и составляет суть научного типа мышления.

Для формирования **умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу** можно порекомендовать следующие виды работы.

- Пошаговый разбор с фиксацией критериев. Перед решением задания проговаривать вслух или записывать: «Какие критерии указаны в задании? Какие признаки я должен найти? Как я буду проверять каждый из них?» Например, для задания 26 можно составить чек-лист: «1) есть ли личное местоимение; 2) есть ли форма того же слова; 3) есть ли лексический повтор».

- Задания на «доказательство от противного». Давать 2–3 варианта предложений и просить обосновать, почему каждый из них не подходит (например, «здесь есть местоимение, но нет лексического повтора»). Это учит аргументировать отказ и видеть недостаточность одного признака.

- Упражнения на одновременный учёт нескольких параметров. Например, подбирать предложения, где связь выражена разными способами, и просить классифицировать их по типам средств связи. Это тренирует способность удерживать несколько критериев.

- Мини-исследования по структуре абзаца. Предлагать небольшой фрагмент текста и задание: «Выпишите все средства связи между предложениями, укажите тип каждого средства и объясните, как они вместе формируют логику абзаца». Это развивает навык комплексного анализа.

- Работа с «искажёнными» вариантами. Давать текст, где одно из средств связи намеренно убрано или заменено, и просить учащихся определить, что нарушено и как это исправить. Это тренирует умение видеть систему связей, а не отдельные элементы.

Такой подход поможет учащимся перейти от интуитивного подбора к осознанному анализу: они научатся чётко задавать критерии, выдвигать и проверять гипотезы, а также аргументированно доказывать свои выводы.

Для **развития критического мышления** можно порекомендовать такие упражнения:

- Задания на «альтернативные разборы». Давать предложения, которые можно разобрать по-разному, и просить учащихся обосновать, какой вариант верный и почему другие не подходят. Это тренирует прогнозирование и оценку рисков.

- Разбор «ложных соответствий». Предлагать пары «ошибка — тип ошибки», часть из которых заведомо неверна, и просить найти и аргументировать несоответствия. Это развивает навык анализа и критической оценки.

- Мини-кейсы «Что изменится, если…». Например, «Как изменится пунктуация, если убрать союз?», «Как изменится тип ошибки, если изменить форму слова?». Такие упражнения целенаправленно развивают прогнозирование.

- Рефлексия после решения. После выполнения любого задания просить кратко ответить на вопросы: «Какие признаки я использовал?», «Были ли сомнения?», «Где я мог ошибиться и как это проверить?». Это формирует привычку анализировать собственные результаты.

Такой подход поможет учащимся перейти от «выбрал по шаблону» к «проанализировал, проверил, обосновал, спрогнозировал».

Для **развития умения переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности** можно порекомендовать использовать следующие виды работы

- Матрица источников аргументов. Для одной и той же проблемы (например, «что ценно в жизни») составить список возможных источников: литература, история, кино, личный опыт, наука. Для каждого источника сформулировать 1–2 конкретных тезиса и 1 пример. Это учит целенаправленно искать и отбирать аргументы, а не брать первый попавшийся.

- Задания на «пересборку» аргумента. Давать готовый пример (например, из школьной программы) и просить адаптировать его под другую формулировку проблемы, изменив фокус и вывод. Это тренирует перенос способа действия в новые условия.

- Мини-кейсы «Какой аргумент здесь не работает и почему». Предлагать типичные шаблонные аргументы и просить объяснить, почему в данном тексте они не подходят по смыслу, а затем подобрать более точный. Это развивает критичность и умение соотносить аргумент с проблемой.

- Работа с «смысловыми связями» как отдельным навыком. Давать пары примеров из текстов и просить определить тип связи (дополнение, контраст, причина — следствие и т.п.) и сформулировать её в 1–2 предложениях. Это помогает учащимся видеть не просто «примеры», а логику интерпретации.

- Рефлексия после написания сочинения. После работы над черновиком отвечать на вопросы: «Какие источники я использовал? Почему именно их? Какой аргумент был самым сильным и почему? Что можно было бы добавить из другого предметного или жизненного контекста?» Это формирует привычку осознанно планировать перенос знаний.

Такой подход поможет учащимся перейти от «знаю шаблон — вставляю шаблон» к «анализирую проблему — подбираю подходящие средства и источники — обосновываю выбор».

Для развития **способности самостоятельно искать методы решения задач, самостоятельно ставить и формулировать задачи, а также критически оценивать результат** можно порекомендовать использовать следующие виды работы:

- «План до решения». Перед выполнением любого задания просить учащегося кратко записать: «Что я ищу? По каким признакам буду искать? Какие варианты могут быть? Как я пойму, что выбрал верно?» Для задания 2 это может выглядеть как чек-лист: «1) прочитаю контекст; 2) выпишу словосочетания с этим словом; 3) сопоставлю с каждым толкованием; 4) выберу то, где смысл совпадает полностью».

- «Два способа». Давать одну и ту же задачу и просить решить её двумя разными методами (например, «определи значение слова через подбор синонимов в контексте» и «через исключение толкований, не подходящих по стилю»). Это развивает гибкость и навык выбора метода.

- «Ложные варианты». Включать в тренировочные задания заведомо похожие, но неверные толкования или примеры и просить обосновать, почему они не подходят. Это учит критически оценивать результат и удерживать критерии.

- «Карта ресурсов». Для типовых заданий (лексический анализ, средства выразительности) составить вместе с классом «карту ресурсов»: какие словари и справочники использовать, какие признаки проверять, какие типичные ловушки бывают. Это помогает осознанно планировать решение.

- «Мини-исследование «Как я это понял»». После решения задания просить кратко описать ход мыслей: «Какой шаг был самым сложным? Где я сомневался? Что помогло выбрать верный вариант?» Это формирует рефлексию и привычку анализировать собственные методы.

Такой подход поможет учащимся перейти от «действую по шаблону» к «формулирую задачу — выбираю метод — проверяю по критериям — оцениваю результат».

Для развития **навыков получения информации из источников разных типов и её анализа** можно порекомендовать использовать следующие виды работы:

- Пошаговый алгоритм «прочитай — выдели — проверь». Для заданий типа 23 и 24 давать чёткую последовательность: 1) прочитай утверждение; 2) найди в тексте фрагмент, который к нему относится; 3) сравни смысл (не слова!) и отметь, совпадает ли он; 4) запиши вывод. Это помогает уйти от «похожих слов» к смысловому анализу.

- Карточки с типами информации. Сделать отдельные карточки для «описания», «рассуждения», «повествования», «состояния человека» с 2–3 короткими примерами. На уроке тренировать быстрое распознавание и сразу переходить к проверке: «Почему это рассуждение, а не описание? Какие слова-маркеры есть?» Это формирует навык систематизации.

- Работа с «ловушками». Включать в задания заведомо похожие, но неверные утверждения (например, с теми же словами, но противоположным смыслом) и просить объяснить, в чём подвох. Это развивает критическую интерпретацию.

- Мини-таблицы для характеристики текста. Для задания 3 использовать таблицу: «Признак — пример из текста — вывод». Учащиеся выписывают по 1–2 примера на каждый признак и делают короткий вывод. Так они учатся не просто перечислять, а сопоставлять и проверять на непротиворечивость.

Для **развития умения создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории** можно порекомендовать использовать следующие виды работы:

- Шаблон «Зачем этот пример?». Для каждого аргумента (из текста и из внешнего опыта) просить отвечать на вопросы: «Что именно этот пример доказывает?», «Почему я выбрал именно его?», «Как он связан с позицией автора и моей позицией?». Это учит соотносить форму и назначение информации.

- Матрица типов аргументов. Составить вместе с классом таблицу: «Тип аргумента (литературный, исторический, жизненный) — когда уместен — как лучше подать (фраза-связка, объём, детали)». Это помогает осознанно выбирать оптимальную форму представления.

- Редактирование «по критериям аудитории». Давать черновик сочинения и задание: «Представь, что текст читает учитель литературы, который очень ценит глубину анализа. Что нужно добавить/убрать, чтобы аргумент звучал убедительнее?» Это тренирует учёт целевой аудитории.

- Работа с «смысловыми связями» как отдельным блоком. Давать пары примеров и просить определить тип связи (дополнение, контраст, причина-следствие, усиление) и подобрать 2–3 варианта фраз-связок для каждого типа. Это помогает уйти от формального перечисления к логичной аргументации.

- Мини-кейсы «Один тезис — три аргумента». К одной позиции подбирать три разных аргумента (литературный, исторический, личный) и обсуждать, какой из них сильнее и почему. Это развивает умение выбирать оптимальную форму и содержание.

Чтобы развить **критическую оценку и привычку верифицировать информацию**, полезны приёмы, делающие проверку явной и обязательной частью решения:

- «Докажи, что это неверно». Давать утверждения (в том числе правдоподобные) и просить не просто выбрать верные, а для каждого неверного указать конкретное место в тексте, которое ему противоречит. Это тренирует навык поиска опровержений — ключевой для оценки достоверности.

- Чек-лист верификации. Для заданий типа 24 ввести короткий алгоритм: 1) перечитай фрагмент; 2) выпиши 1–2 фразы-маркера для типа речи (рассуждение/описание); 3) сопоставь с утверждением; 4) отметь, есть ли прямое противоречие. Это помогает не пропускать этап проверки.

- «Ловушки в формулировках». Включать пары утверждений с почти одинаковыми словами, но разным смыслом, и просить объяснить разницу. Это развивает внимание к точности формулировок — важный элемент оценки легитимности.

- Маркировка «факт — интерпретация». При разборе текста выделять цветом «прямые факты» и «выводы/интерпретации», а затем проверять, действительно ли вывод следует из фактов. Это учит различать уровни информации и оценивать обоснованность утверждений.

- Мини-кейсы «Где ошибка в рассуждении?». Давать короткие цепочки «утверждение → аргумент → вывод» с одной логической ошибкой и просить найти и объяснить её. Это напрямую тренирует способность оценивать достоверность выводов.

Чтобы сделать **владение способами коммуникации более гибким и осознанным**, полезны следующие приёмы:

- «Перескажи иначе». Давать предложение (или фрагмент текста) и просить передать ту же мысль другими средствами: другими словами, другой грамматической конструкцией, другим порядком слов. Затем обсуждать, что изменилось в оттенке смысла и уместности. Это тренирует вариативность способов общения.

- «Выбери и обоснуй». Предлагать 2–3 варианта написания или пунктуационного оформления и просить выбрать один, аргументируя: «Какой вариант точнее передаёт смысл? Какой звучит естественнее? Какой будет понятнее адресату?» Это развивает осознанный выбор формы.

- «Коммуникативная цель». К каждому заданию добавлять вопрос: «Какую задачу решает эта норма в общении?» Например, зачем нужны знаки препинания в сложном предложении (чтобы адресат правильно понял структуру), зачем различать «не» и «ни» (чтобы точно передать отрицание). Это связывает правила с функцией в коммуникации.

- «Разбор чужой ошибки». Давать реальные (или смоделированные) примеры ошибок и просить объяснить, как эта ошибка влияет на понимание: «Что подумает читатель? Где смысл становится неоднозначным?» Это учит видеть язык как инструмент передачи смысла.

- «Мини-кейс «Я — автор, я — читатель»». Учащийся сначала пишет короткий фрагмент, затем читает его «как незнакомый текст» и отмечает места, где может возникнуть недопонимание. Это формирует рефлексию над собственной коммуникацией.

Чтобы научить **развёрнуто и логично излагать свою точку зрения**, полезны следующие приёмы:

- «Связка как обязательный элемент». Для каждой пары примеров требовать фразу-связку определённого типа (противопоставление, дополнение, причина-следствие) и не засчитывать комментарий без неё. Это приучает видеть смысловые отношения и выражать их языковыми средствами.

- «Шаблон аргумента с внешним опытом». Использовать жёсткий шаблон для К3: «Я согласен/не согласен, потому что… Пример из литературы/истории/жизни: … Вывод: …». Это помогает преодолеть страх «своего мнения» и научиться разворачивать его до полноценного аргумента.

- «Разбор пунктуации как логики». На материале заданий 19 и 21 разбирать, как знаки препинания передают смысловые отношения (причина, условие, уступка, следствие). Затем просить перефразировать сложное предложение в цепочку простых и обратно, обсуждая, что теряется или приобретается в логике. Это учит соотносить форму и смысл.

- «Карточки типов связи». Подготовить набор карточек с типами смысловых отношений (дополнение, контраст, усиление, причина-следствие и т. д.) и тренировать подбор связки и примеров под каждый тип. Это развивает осознанный выбор языковых средств.

- «Редактирование по критерию развёрнутости». Давать черновик сочинения и вопрос: «Где мысль звучит кратко и её можно развернуть? Добавь пояснение: «что этим хотел сказать автор», «почему это важно», «как это связано с моей позицией»». Это формирует привычку сознательно наращивать аргументацию.

Чтобы развить **умение аргументированно вести диалог**, можно порекомендовать следующие приёмы:

- «Докажи, что этот вариант не подходит». Для каждого неверного варианта в задании 2 просить указать 1–2 фразы из контекста, которые ему противоречат. Это тренирует навык формулировать контраргумент — ключевой для диалога.

- «Почему именно это значение?» При разборе многозначных слов требовать короткий ответ: «Слово употреблено в значении…, потому что в контексте речь идёт о…». Это приучает связывать выбор с контекстом.

- «Мини-дебаты по формулировкам». Давать 2–3 варианта фразы (с плеоназмом, тавтологией, нейтрально) и просить выбрать лучший, обосновав: «Этот вариант лучше, потому что он точнее/короче/не содержит повторов». Это имитирует диалог и учит подбирать аргументы за и против.

- «Карточка аргументов». Для каждой лексической задачи фиксировать: 1) что выбираю; 2) почему (ссылка на контекст/норму); 3) почему не подходят другие варианты. Это делает аргументацию видимой и проверяемой.

- «Исправь и объясни». Давать предложения с лексическими неточностями и просить не только исправить, но и написать фразу-обоснование: «Заменил на…, потому что…». Это напрямую отрабатывает умение аргументировать свой языковой выбор

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

В 2026 году в Курганской области высокий уровень подготовки (81-100 т.б) показали 10,76% экзаменуемых (336 человек). Это выпускники СОШ (175 человек), гимназий и лицеев (154 человека), кадетской школы-интерната (6 человек), СПО (1 человек).

Блок «Текст. Информационно-смысловая переработка текста»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	3,87	96,13
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	11,01	88,99
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	36,61	63,79
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	23,21	76,49
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Функциональная стилистика»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
3	Функциональная стилистика. Культура речи	26,79	73,21
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Орфоэпические нормы современного русского литературного языка»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
4	Нормы ударения в современном русском языке	4,46	95,54
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Лексические нормы»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания	
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.	23,21	76,79
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	9,23	90,77
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	1,79	98,21

25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	6,25	93,75
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Грамматические нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**		
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	5,06	94,94	-
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	0,30	13,99	85,71
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**

Блок «Орфографические нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**	
9	Правописание гласных и согласных в корне	3,57	96,43
10	Употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы Ы – И после приставок	7,74	92,26
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	2,68	97,32
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	9,82	90,18
13	Правописание НЕ и НИ	17,26	82,74
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов разных частей речи	13,69	86,31
15	Правописание -Н- и -НН- в словах разных частей речи	7,44	92,56
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Пунктуационные нормы»

№ задания	**Спецификация задания**	**% выполнения задания**	
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложных предложениях	7,14	92,86
17	Знаки препинания при обособлениях	0,89	99,11
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	6,25	93,75
19	Знаки препинания в сложном предложении	15,48	84,52
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными типами связи	4,76	95,24
21	Пунктуационный анализ предложения	33,63	66,37
	Количество баллов, %	**0**	**1**

Блок «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания		
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	0,00	11,90	88,10
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**

Блок «Информационно-смысловая переработка текста. Отзыв. Рецензия»

№ задания	Спецификация задания	% выполнения задания			
27К1	Рецензия. Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.	0,00	100,00	-	-
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	0,00	0,00	18,15	81,85
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного	0,60	14,29	85,12	-
27К4	Фактическая точность речи.	0,60	99,40	-	-
27К5	Логичность речи.	0,00	9,52	90,48	-
27К6	Соблюдение этических норм.	0,00	100,00	-	-
27К7	Соблюдение орфографических норм	0,00	0,30	16,37	83,33
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	0,60	2,68	37,80	58,93
27К9	Соблюдение грамматических норм	0,00	0,30	37,20	62,50
27К10	Соблюдение речевых норм	0,00	2,38	43,15	54,46
	Количество баллов, %	**0**	**1**	**2**	**3**

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15) участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки показывает, что наиболее успешно они справились с заданием базового уровня № 17 и с заданием повышенной сложности № 3.

Задание № 17.

17 Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) должна(-ы) стоять запятая(-ые).

В комнату (1) широко улыбаясь (2) входила румяная женщина (3) закутанная (4) в большой пуховый платок.

Ответ: _____.

Успешное выполнение этого задания 333 экзаменуемыми из 336 показывает, что у 99,11% участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки прочно сформированы умения распознавать деепричастные и причастные обороты и применять правила их обособления, дифференцировать границы синтаксических конструкций, применять правила в типовой ситуации.

Трое экзаменуемых, не справившихся с заданием, не увидели границ деепричастного оборота «широко улыбаясь». Один из них не указал в ответе цифры 1 и 2, т.е. он совсем не увидел оборота, возможно, приняв его за обстоятельство образа действия. Двое участников не указали в ответе цифру 1, т.е. они неверно определили границы обособленного обстоятельства, выраженного деепричастием с зависимыми словами, посчитав, что обстоятельство места «в комнату» тоже входит в обособляемую конструкцию. Возможно, причиной ошибки у всех трёх экзаменуемых явилась невнимательность.

Тем не менее успешное решение данного задания показывает, что у участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки хорошо развиты такие познавательные УУД, как умение анализировать объект и выделять существенные признаки, умение классифицировать и подводить под понятие, умение устанавливать причинно-следственные связи. Хорошо сформированы регулятивные УУД: умение планировать и выстраивать алгоритм действий, умение контролировать и корректировать собственные действия. Кроме того, они умеют выявлять закономерности и противоречия (базовые исследовательские действия).

Таким образом, высокий результат (99,11 %) показывает, что у большинства учащихся не просто заучены правила, а сформирована устойчивая аналитическая стратегия работы с синтаксической структурой предложения — умение разложить сложное на простые элементы, классифицировать их и применить нужный алгоритм.

Отметим также, что хороший (но не лучший) результат выполнения этого задания показали и участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки (88,02%), более половины участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки также справились с этим заданием (56,18%), а для участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки оно оказалось сложным, с ним справились 23,08% экзаменуемых, т.е. 6 человек из 26.

Задание повышенной сложности № 3.

С этим задание успешно справились 246 экзаменуемых с высоким уровнем подготовки (из 336) и показали, что у них хорошо сформированы предметные умения, позволяющие различать функциональные стили и отличать научный стиль от официально-делового, опознавать языковые средства книжной речи, дифференцировать средства выразительности и нейтральную лексику, работать с лингвистической терминологией, анализировать утверждение критически, проверяя каждую часть.

90 человек с заданием не справились. Значительная их часть не смогла верно идентифицировать средства выразительности и показала, что не отличает научный стиль от официально-делового. Вероятно, это связано с недостаточным вниманием к формулировкам анализируемых утверждений, возможно, не все владеют лингвистической терминологией (дефиниция, отглагольное существительное, книжная речь).

3 Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики текста. Запишите номера этих ответов.

1) Использование эпитетов («влияние *общих* тенденций *временного* развития»), метафор (*системой словесного ударения, степени фразового ударения*) способствует созданию эмоциональности и экспрессивности текста.
2) Основной функционально-смысловой тип речи в тексте – описание.
3) Текст имеет грамматические особенности, характерные для книжной речи: отглагольные имена существительные (*произнесения, членения* и *оформления, реализация*); конструкцию, используемую в целях толкования понятий (*Акцентный язык – это язык с системой словесного ударения.*).
4) Текст написан в официально-деловом стиле; цели автора – сообщить информацию практического характера, дать указания по её использованию.
5) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте используются лингвистические термины и терминологические сочетания (*словесное ударение, фразовое ударение, просодических, ритмико-интонационные*), обеспечивающие точность речи.

Выполнение задания показало, что у большинства учеников сформированы познавательные УУД: умение анализировать языковые единицы и выделять их существенные признаки (отличать термин от метафоры, книжную конструкцию от разговорной); классифицировать языковые явления по заданным критериям (стиль, тип речи, средства выразительности); устанавливать причинно-следственные связи (например, «наличие терминов – точность речи», «дефиниция – научный характер текста»); регулятивные УУД: способность планировать и выстраивать алгоритм анализа (сначала определить стиль, затем тип речи, потом лексику и средства выразительности); контролировать и корректировать собственные выводы (перепроверять, не противоречит ли какая-либо часть утверждения содержанию текста); базовые исследовательские действия: умение сопоставлять и дифференцировать близкие понятия (научный и официально-деловой стиль, описание и рассуждение), а также выявлять противоречия в формулировках (когда в одном пункте смешаны верные и неверные характеристики).

У экзаменуемых, которые не смогли дат верного ответа, можно отметить дефицит некоторых метапредметных умений: умение критически мыслить и проверять гипотезы, умение точно интерпретировать формулировки.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Для участников с высоким уровнем подготовки наиболее трудными оказались задание базового уровня № 8 (85,71% выполнили верно), задание повышенной сложности № 21 (66,37% выполнили верно). Отметим, что эти же задания вызвали затруднения и у участников ЕГЭ с минимальным (верно выполнили № 8 – 0%, верно выполнили № 21 – 3,85%), низким (верно выполнили № 8 – 5,24%, верно выполнили № 21 – 22,35%) и средним (верно выполнили № 8 – 44,05%, верно выполнили № 21 – 66,03%) уровнями подготовки.

По характеру ошибок можно сказать, что участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки допускали ошибки в согласовании причастия с определяемым словом в роде, числе и падеже, а также не могли применить правило о несогласованном приложении (задание № 8), в задании № 21 ошибочно указали на запятые в предложениях 2 и 9, в которых запятые при сочинительных союзах ставятся по разным основаниям

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические)** **Синтаксис. Синтаксические нормы**	10 класс, п. 19.6.2.5 11 класс, п. 19.7.3.2
	Нормы построения словосочетаний. - умение находить словосочетания, - умение находить главное и зависимое слово в словосочетании, - умение различать типы подчинительной связи, - знание правил согласования (умение приводить зависимое слово в соответствие с грамматическими характеристиками главного), - освоение норм управления (умение выбирать правильную падежную или предложно-падежную форму управляемого слова), - знание, какие слова или формы слов являются неизменяемыми.	8 класс, п. 19.9.5.2
	Нормы построения простого предложения, использования инверсии. - умение находить предикативный центр предложения, - умение определять прямой и обратный порядок слов в конкретных предложениях, - умение анализировать, как порядок слов в предложении влияет на изменение его смысла и интонации, - умение различать нейтральную и стилистически окрашенную речь, чтобы уместно применять инверсию в зависимости от контекста (например, в художественной литературе, разговорной речи, научном или деловом стиле), - навык логического чтения и выбора интонации, соответствующей содержанию, ритму и форме текста, - умение исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением порядка слов.	8 класс, п. 19.9.5.3
	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращенными словами, словами *большинство/меньшинство*, количественными словами.	8 класс, п. 19.9.5.4.1

	- умение анализировать структуру подлежащего и определять его тип (собирательное существительное, числительное, аббревиатура и т. д.), - умение учитывать контекст и смысловые оттенки (совокупность, активность, раздельность действий и т. п.), - умение применять правила грамматического согласования (формальное соответствие) и согласования по смыслу в зависимости от ситуации, - умение учитывать позицию сказуемого относительно подлежащего (предшествует или следует за ним), - умение обращать внимание на наличие зависимых слов, определений, придаточных предложений и других членов предложения, которые могут влиять на выбор формы сказуемого.	
	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами *не только… но и, как… так и*. - знание, как выглядят части двойных союзов, - умение находить обе части двойного союза в предложении.	8 класс, п. 19.9.5.6.1
	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространенными и нераспространенными), междометиями. - умение отличать вводные слова и конструкции от омонимичных членов предложения, - умение определять функции вводных слов и конструкций — понимать, какое отношение они выражают (уверенность, сомнение, привлечение внимания и т. д.), - умение правильно выбирать знаки препинания в зависимости от типа конструкции, её положения в предложении и интонации, - умение отличать вставные конструкции от вводных, - понимание особенности распространённых и нераспространённых обращений, уметь их находить и выделять, - умение соблюдать правила пунктуации при междометиях в зависимости от их эмоциональной окраски, контекста и синтаксической роли, - умение анализировать интонацию при чтении предложений с этими элементами — соблюдать звательную интонацию для обращений, более быструю и тихую — для вводных слов, - умение исключать такие конструкции из предложения без потери основного смысла.	8 класс, п. 19.9.5.6.3
	Нормы построения сложного предложения. - умение находить предикативные центры простых предложений внутри сложных, - умение определять виды сложных предложений (ССП, СПП, БСП, предложения с разными видами связи) и знать особенности построения каждого типа, - умение правильно использовать союзы и союзные слова для связи частей предложения, - понимание, что придаточное предложение не может употребляться самостоятельно (за исключением случаев намеренной парцелляции), - умение соблюдать порядок частей в предложении, учитывая логическую последовательность (придаточное времени обычно находится перед главным предложением, придаточное определительное, причины — после него и т.д.), - умение не перегружать СПП придаточными (избыточное количество придаточных предложений затрудняет понимание смысла предложения в целом),	9 класс, 19.10.5.2

	- умение не смешивать прямую и косвенную речь, - умение правильно использовать указательные слов в главной части (тот, такой, та, там, тогда и т.п.), - умение соблюдать правила пунктуации, - умение анализировать структуру предложения, находить главную и зависимые части, понимать иерархию в конструкциях с разными типами с вязи (иерархическая схема построения предложения), - умение находить и исправлять грамматические ошибки в построении сложных предложений, - умение соблюдать согласование времён в предложениях с разными видами связи.	
	Нормы построения СПП, место придаточного определительного с СПП, построение СПП с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом *чтобы*, союзными словами *какой, который*. Типичные грамматические ошибки при построении СПП. - умение определять вид придаточного предложения по вопросу, заданному от главной части, - знание средств связи частей СПП (союзов и союзных слов), - понимание места придаточного в структуре предложения (после, внутри или перед главной частью), - умение различать союзы и союзные слова, а также отличать их от омонимичных конструкций, - умение анализировать синтаксическую структуру предложения и определять границы главное и придаточной части, - знание правил пунктуации в СПП (запятая между главной и придаточной частями, выделение придаточной части внутри главной), - умение избегать повтора союзов и союзных слов при последовательном подчинении придаточных, - навыки работы с указательными словами в главном предложении и их корректного использования.	9 класс, 19.10.5.3
	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью. - умение различать прямую и косвенную речь и понимать их особенности, - навык построения предложений с прямой речью, - умение строить предложения с косвенной речью, - умение трансформировать предложения с прямой речью в предложения с косвенной речью и обратно, - умение анализировать структуру предложений и учитывать контекст (например, при разрыве прямой речи словами автора), - навык правильного употребления союзов и союзных слов в зависимости от типа высказывания в косвенной речи.	9 класс, п. 19.10.5.6
2	**Пунктуационный анализ предложения**	11 класс, п. 19.7.4.1
	Пунктуационный анализ предложения. Синтаксический и пунктуационный анализ предложения с причастным оборотом. Синтаксический и пунктуационный анализ предложения с деепричастным оборотом. Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений. Синтаксический и пунктуационный анализ ССП. Синтаксический и пунктуационный анализ СПП. Синтаксический и пунктуационный анализ БСП. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами связи. - умение находить предикативные центры простых предложений, а также простых предложений в составе сложного,	5 класс, п. 19.6.5.9 7 класс, п. 19.8.5.2 7 класс, п. 19.8.5.3 8 класс, п. 19.9.5.6.3 9 класс, п. 19.10.5.2 9 класс, п. 19.10.5.3 9 класс, п. 19.10.5.4 9 класс, п. 19.10.5.5

	- умение определять структуру предложения, - знание правил пунктуации современного русского языка, - понимание функций знаков препинания, - умение анализировать каждый знак препинания по отдельности, - навыки построения графической схемы предложения (линейной, уровневой), - знание типов конструкций, требующих особых знаков препинания.	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Реалистичными «зонами роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 100 и более т.б. являются задания, в которых процент успешного выполнения находится в диапазоне 50-80%. Это задания, связанные

- с информационной переработкой текста: № 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте – 63,39% - 1 балл) и № 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 76,79% - 1 балл);
- с функциональной стилистикой: № 3 (73,21% - 1 балл),
- с соблюдение пунктуационных, грамматических и речевых норм русского языка при написании сочинения.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учениками, имеющими высокий уровень подготовки учителя, могут активно работать с вариативностью языка, например, работать с вариативными нормами и речевыми конфликтами. Предлагать для анализа тексты, где возможны конкурирующие варианты (например, слово «кофе» как существительное мужского и среднего рода, колебания в управлении или ударении). Ученики должны научиться аргументировать выбор, опираясь на тип текста, регистр речи и коммуникативную задачу. Это развивает языковое чутьё и понимание функциональной стилистики.

Можно практиковать сопоставительный анализ текстов разных эпох и жанров. Например, сопоставить описание одного и того же явления (грозы, города, портрета) у классиков XIX века, модернистов и современных авторов. В качестве задачи попросить выявить, как меняется языковая палитра, синтаксические конструкции и средства выразительности, и как это связано с эстетическими установками эпохи.

Для развития исследовательских и проектных компетенций можно предлагать задания олимпиадного типа, например, объяснить, почему в одном контексте уместно употребить глагол «одеть», а в другом – «надеть», найти и классифицировать случаи языковой игры в СМИ, в рекламных текстах.

Для совершенствования коммуникативных навыков можно предложить участие в дебатах и дискуссиях на лингвистические темы. Например, «Нужно ли упрощать правила орфографии?», «Молодежный сленг: где можно, а где нельзя?», «Сленг объединяет или разъединяет поколения?», «Бодигард vs телохранитель: заимствования – угроза или ресурс для языка?». Важно учить не только приводить аргументы, отстаивая свою позицию, но и корректно реагировать на возражения, различать мнения и факты, избегать логических ошибок.

Использовать рефлексию. После выполнения сложных заданий предлагать ученикам отвечать на вопросы: «Что было самым трудным и почему?», «Какой метод анализа оказался наиболее эффективным?», «Как я могу применить этот опыт в будущем?». Это укрепляет метакогнитивные навыки и способность к самообучению.

Самим учителям необходимо анализировать типичные ошибки сильных учеников, так как именно у них часто появляется чрезмерное усложнение конструкций, неуместное использование книжной лексики, гиперкоррекция. Встречаются случаи, когда настроившиеся поступать в юридические вузы участники экзамена в сочинениях чрезмерно увлекаются официально-деловым стилем и юридической терминологией в то время, как сочинение ЕГЭ предполагает все-таки написание работы в разговорном стиле.

Учителям, работающим с учащимися с высоким уровнем подготовки, необходимо периодически проходить курсы повышения квалификации, принимать участие в работе профессиональных сообществ, так как обмен опытом с коллегами, знакомство с новыми методиками, цифровыми инструментами помогают учителю оставаться в курсе современных подходов к обучению одарённых детей.

3.3Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Фокус работы школьных методических объединений учителей-предметников целесообразно сместить с простого обмена конспектами уроков на обсуждение системных подходов, инструментов диагностики и оценки, способов адаптации успешных практик под условия конкретной школы.

Прежде всего необходим, конечно**, анализ результатов ЕГЭ 2026** года не только по Курганской области, но и по конкретной школе. На их основе, а также на основе диагностического тестирования, которое проводится в начале сентября, нужно проработать индивидуальные маршруты подготовки учеников к экзамену по русскому языку. По этому направлению можно предложить следующие темы для обсуждения:

- Типичные ошибки в сочинениях ЕГЭ учащихся школы… и методики их предупреждения.

Здесь необходимо обсудить не только то, как писать сочинение, какие критерии учитывать, но и то, как формировать умение формулировать проблемы, представленные в тексте, формулировать позицию автора по одной из проблем, поднятой в тексте, как комментировать позицию автора, как подбирать аргументы из текста. Эффективны кейсы с реальными обезличенными сочинениями школьников, которые предполагают коллективный разбор работы по единым критериям.

- Дифференцированный подход в подготовке к ГИА.

Статистический анализ показал, что ученики с разными уровнями подготовки совершают неодинаковые ошибки, к анализу и отработке которых требуются разные подходы. Целесообразно выявить такие типы ошибок, во время работы школьного методического объединения учителей-предметников обсудить стратегию работы над ошибками в группах с минимальным, низким, средним и высоким

уровнями подготовки, установить, в каких группах нужно сконцентрировать внимание на растолковывании правил, в каких – на проработку трудных случаев грамматики, конфликты правил и т.д.

- Интеграция подготовки к ГИА в школьный урок.

На заседаниях школьных методических объединений учителей можно обсудить, как органично выстроить отработку экзаменационных заданий (например, анализ средств выразительности, определение типов речи, работа с паронимами) в изучение текущих тем, чтобы не создавать параллельный курс подготовки. При этом важно помнить, что данные темы начинают изучаться не в 9 и не в 11 классах, а значительно раньше, поэтому необходимо выстроить стратегию периодического обращения к трудным темам.

В последние годы часто говорится о том, что у современных школьников часто бывает плохо сформирована **функциональная грамотность**. Это еще одно направление, на которое стоит обратить внимание школьным методическим объединениям учителей-словесников. Рекомендуемые темы для заседаний школьных методических объединений учителей-словесников:

- Комплексный анализ текста как инструмент интеграции предметных и метапредметных результатов.

В рамках этой темы учителя могут делиться алгоритмами работы с текстами разных стилей (в т.ч. с нехудожественными текстами: инструкциями, научными заметками, публицистическими статьями, фрагментами документов – текстами, которые могут лечь в основу примера, подтверждающего собственную позицию учащегося), где одновременно отрабатываются нормы языка и навыки поиска, интерпретации и оценки информации.

- Приёмы развития читательской грамотности на уроках русского языка.

Здесь можно обсуждать стратегии «до чтения», «во время чтения», «после чтени» применительно к лингвистическим текстам: например, как помочь ученику понять ту или иную дефиницию, как помочь выделить главное в правиле, как соотнести теоретический материал с практическим заданием.

- Обучение написанию текстов разных жанров с учетом коммуникативной задачи.

В рамках этой темы моет происходить обмен опытом по формированию у учащихся умения адаптировать стиль и языковые средства под адресата и цель (как составить заявление, инструкцию, отзыв о книге или спектакле, как написать объявление о чем-либо, как написать резюме, автобиографию, как написать сообщение для школьных дней науки и т.п.).

Еще одно направление работы школьных методических объединений учителей-словесников – работа с одаренными учениками.

- Олимпиадная подготовка.

Здесь может происходить обсуждение методик решения нестандартных лингвистических задач, в которых требуется провести мини-исследование по языку. В олимпиадных заданиях часто встречаются вопросы, связанные с историей языка, в которых необходимо применить и знания, и логическое мышление. На таких заседаниях можно делиться алгоритмами рассуждений, приёмами, которые помогут ученикам выстроить логические цепочки.

- Индивидуальные образовательные маршруты для сильных учеников.

Здесь можно прорабатывать практики составления персональных траекторий (углублённое изучение этимологии, стилистики, риторики), организации наставничества, подготовки к конференциям и конкурсам.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Выявленные дефициты предметной подготовки школьников по русскому языку предполагают проведение различных мероприятий, в т.ч. программ повышения квалификации, семинаров, вебинаров и консультаций ИПК/ИРО. Разобьем их на отдельные блоки.

Блок **«Орфография и пунктуация»** (вебинары или семинары).

Здесь необходимо рассматривать, как можно работать с исключениями, какой может быть профилактика ошибок, какими алгоритмами можно пользоваться при проведении уроков с учетом уровня подготовки большинства учеников и отдельных групп слабо успевающий и имеющих высокий уровень подготовки.

В рамках семинаров или вебинаров целесообразно рассмотреть следующие вопросы (учащиеся с разными уровнями подготовки показали по этим темам достаточно большие пробелы):

- Правописание -н и -нн-: от морфологии к орфографии.

При разборе темы нужно опираться на грамматические особенности частей речи, анализировать типичные ошибки, прорабатывать алгоритмы анализа форм с опорой на морфемно-морфологический анализ, давать дифференцированные задания для учащихся с разным уровнем подготовки.

- Трудные случаи слитного/дефисного/раздельного написания слов разных частей речи.

При разборе темы необходимо сфокусироваться на разграничении омонимичных форм (то же/тоже, так же/также, в виду/ввиду, не смотря на/несмотря на и т.п.), обращать внимание на контекстную вариативность. В качестве практики на занятии можно показать, как составлять карточки-тренажеры для проработки правил, как составлять мини-диктанты по теме.

- Пунктуация в сложны синтаксических конструкциях.

Занятие предусматриваете работу с многокомпонентными предложениями, вводными и вставными конструкциями, парцелляцией. Включение приёмов графического разбора и трансформации предложений (упрощение/усложнение) как инструмента профилактики ошибок.

Блок «**Морфология и синтаксис»** (вебинары или семинары)..

Темы для рассмотрения также вытекают из большого количества ошибок, которые совершают учащиеся с разными уровнями подготовки.

- Части речи и формы слов: учим различать термины.

Занятие нужно посвятить такому дефициту, как смешение понятий «часть речи», «член предложения», «форма слова», а также типичным ошибкам в морфологическом разборе слова.

- Синтаксический разбор: от простого к сложному.

На занятиях нужно сделать акцент на односоставные и неполные предложения, разграничение придаточных и обособленных оборотов, случаи «ложной» однородности. Практика: коллективный разбор реальных ученических работ с комментариями по критериям оценивания.

Блок «**Работа с текстом: анализ, интерпретация, создание**» (вебинары или семинары)..

Темы занятий:

- **Комплексный анализ текста на уроке**.

На занятиях обсуждаются алгоритмы выделения микротем, определения типа речи и стиля, поиска авторской позиции и аргументов; приёмы «чтения с остановками», «вопросных карт», «текстовых пазлов».

- **Функциональные стили**.

Отработка навыков создания текстов разных жанров (заявление, отзыв, заметка, аннотация) с учётом адресата и цели. Включение заданий на трансформацию стиля (научный — публицистический — разговорный) и оценку уместности языковых средств.

- **Обучение сочинению**.

Сосредоточиваемся на структуре рассуждения, работе с проблемой, позицией автора и комментарием, на избегании штампов и логических ошибок. Практика: разбор обезличенных ученических работ по критериям, составление чек-листов самопроверки, приёмы редактирования «чужих» текстов.

Блок «**Подготовка к ГИА: стратегия, диагностика, дифференциация**» (возможные темы для повышения квалификации, 72 ч.)

-Системная подготовка по русскому языку в 5–9 классах как фундамент функциональной грамотности и успешной государственной аттестации.

- Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 10–11 классах: от языковой компетенции к экзаменационному успеху.
- Диагностика дефицитов и точечная коррекция при подготовке к ГИА.
- Возможности цифровых образовательных ресурсов при подготовке учащихся к ГИА.
- Современные цифровые образовательные ресурсы и их применение в учебном процессе при дифференцированном обучении.
- Интеграция подготовки к ГИА в повседневные уроки.
- Работа с развернутым ответом при подготовке к ГИА.
- Практика работы с метапредметными умениями в зависимости от уровня подготовки учащихся.

Примерные программы повышения квалификации для учителей 5-9 и 10-11 классов (по первым двум темам).

Основание: результаты анализа работ участников ЕГЭ по русскому языку 2026 г., данные регионального мониторинга предметной подготовки обучающихся 5–11 классов, экспертные заключения членов предметной комиссии.

I. **Обоснование и выявленные дефициты предметной подготовки**

Анализ результатов ЕГЭ 2026 года и диагностических работ в регионе позволяет констатировать устойчивые дефициты, формирование которых начинается на ступени основного общего образования и усугубляется в старшей школе:

Дефициты, закладываемые на уровне 5–9 классов:

недостаточная сформированность орфографической и пунктуационной зоркости (задания 9–15 ЕГЭ);

слабое владение морфемным и словообразовательным анализом как инструментом, а не самоцелью;

неумение выполнять синтаксический анализ предложения в функциональном ключе;

бедность речевого опыта обучающихся, неспособность к пересказу, сжатию, трансформации текста;

формальное освоение понятий «текст», «тема», «идея», «средства выразительности» без выхода в речевую практику.

Дефициты, проявляющиеся на уровне 10–11 классов:

неспособность к лингвистическому анализу текста как единого целого (задания 1–3, 24–26);

системные ошибки в заданиях на нормы лексической сочетаемости, паронимию, грамматические нормы (задания 4–8);

неумение выстраивать аргументированное письменное высказывание по проблеме текста (задание 27);

затруднения в заданиях на сложные синтаксические конструкции, средства связи предложений (задания 16–21);

низкий уровень функциональной грамотности при работе с научно-популярным и публицистическим текстом.

В связи с изложенным рекомендуется организация двух дифференцированных программ повышения квалификации объёмом 72 академических часа каждая.

II. Программа № 1

«Системная подготовка по русскому языку в 5–9 классах как фундамент функциональной грамотности и успешной государственной аттестации»

Категория слушателей: учителя русского языка, работающие в 5–9 классах общеобразовательных организаций.

Объём: 72 академических часа (36 ч аудиторных / 36 ч самостоятельной работы и стажировки).

Форма: очно-заочная с элементами дистанционного сопровождения.

Цель программы

Формирование у учителей методической компетенции, позволяющей выстроить непрерывную линию развития языковой, коммуникативной и лингвистической компетенций обучающихся 5–9 классов с проекцией на требования ОГЭ и перспективные задания ЕГЭ.

Учебно-тематический план

№	Модуль/тема	Часы
1	**Аналитический модуль**. Результаты ЕГЭ/ОГЭ 2026 г. в регионе: типичные ошибки и их корни в 5–9 классах. Разбор работ.	6
2	**Орфография как система**. Методика формирования орфографической зоркости через морфемный принцип. Практикум по заданиям типа 9–13 ЕГЭ.	10
3	**Пунктуация в функциональном аспекте**. От правила к тексту: методика обучения пунктуации на основе синтаксического анализа и интонационно-смыслового членения.	10
4	**Морфемика, словообразование, морфология**. Преодоление формализма: как сделать разбор инструментом понимания текста.	8
5	**Синтаксис и текст**. Интегрированные уроки синтаксиса и развития речи. Работа с текстами разных стилей и типов речи.	8
6	**Развитие речи и функциональная грамотность**. Методика обучения сжатому изложению, сочинению-рассуждению, трансформации текста (проекция на ОГЭ и задание 27 ЕГЭ).	10
7	**Диагностика и коррекция**. Конструирование диагностических работ, анализ типичных ошибок, индивидуальные образовательные маршруты.	6
8	**Практикум-стажировка**. Разработка и проведение фрагмента урока / серии уроков с последующей экспертной оценкой.	8
9	**Итоговая аттестация**. Защита методической разработки (технологическая карта модуля уроков 5–9 кл.).	6

	Итого	72

Формы работы

- лекции-диалоги с привлечением членов предметной комиссии;
- мастер-классы учителей, показавших высокие результаты обучающихся;
- лабораторные практикумы по анализу реальных работ ОГЭ/ЕГЭ (обезличенных);
- взаимопосещение уроков с последующим рефлексивным разбором;
- дистанционные консультации на платформе ИРО.

Ожидаемые результаты

- умение проектировать уроки с опорой на системный, а не изолированный подход к языковым явлениям;
- владение методикой формирования навыков, проверяемых заданиями 9–21, 24–27 ЕГЭ, на материале 5–9 классов;
- способность проводить диагностический анализ письменных работ и выстраивать коррекционную работу.

III. Программа № 2

«Методика подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 10–11 классах: от языковой компетенции к экзаменационному успеху»

Категория слушателей: учителя русского языка, работающие в 10–11 классах; учителя, назначенные ответственными за подготовку к ГИА.

Объём: 72 академических часа (40 ч аудиторных / 32 ч самостоятельной работы и практикума).

Форма: очная с использованием дистанционных тренажёров.

Цель программы

Совершенствование профессиональной компетенции учителей старшей школы в области целенаправленной подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку с учётом актуальной спецификации, кодификатора и выявленных региональных дефицитов 2026 г.

Учебно-тематический план

№	Модуль/тема	Часы
1	**Нормативно-аналитический модуль**. Спецификация, кодификатор, КИМ 2026/2027. Статистика региона: «зоны риска». Экспертный разбор работ ЕГЭ-2026.	6
2	**Лексические и грамматические нормы**. Методика работы с паронимами, лексической сочетаемостью, морфологическими и синтаксическими нормами (задания 4–8).	8
3	**Орфография и пунктуация в формате ЕГЭ**. Задания 9–21: от алгоритма к осознанному выбору. Работа с «ловушками» КИМ.	10
4	**Анализ текста как основа выполнения заданий 1–3, 22–26**. Средства выразительности, средства связи, композиция, типы речи. Практикум на текстах КИМ прошлых лет.	10
5	**Задание 27: сочинение-рассуждение**. Методика обучения: формулировка проблемы, комментарий, позиция автора, собственная позиция и обоснование. Критерии оценивания глазами эксперта.	14
6	**Проверка и оценивание**. Практикум по проверке работ по критериям ФИПИ. Разбор пограничных случаев. Калибровка оценок (моделирование работы экспертной комиссии).	8

7	**Индивидуализация подготовки**. Диагностика пробелов, построение индивидуальных траекторий, работа с обучающимися разных уровней (от «группы риска» до высокобалльников).	6
8	**Проектирование системы подготовки**. Разработка календарно-тематического плана элективного / факультативного курса подготовки к ЕГЭ.	6
9	**Итоговая аттестация**. Защита авторской программы подготовки к ЕГЭ (или серии диагностических + коррекционных материалов).	4
	Итого	72

Формы работы

- экспертные сессии с членами региональной предметной комиссии (разбор реальных работ, обсуждение критериев);
- практикумы по проверке сочинений с калибровкой в парах и группах;
- моделирование экзамена с последующим разбором;
- кейс-метод: анализ типичных ошибок обучающихся и проектирование коррекционных уроков;
- дистанционный тренажёр на платформе ИРО с заданиями в формате КИМ;
- индивидуальные и групповые консультации председателя и членов предметной комиссии.

Ожидаемые результаты

- глубокое понимание структуры КИМ, логики заданий и критериев оценивания;
- умение выстраивать систему подготовки, а не «натаскивание» на тест;
- способность обучать написанию сочинения на уровне, соответствующем критериям 20–24 баллов;
- навык экспертной проверки и калибровки, позволяющий проводить внутренний мониторинг;
- готовность проектировать индивидуальные маршруты подготовки.

IV. Организационно-методические рекомендации

1. Кадровое обеспечение. К проведению курсов целесообразно привлекать:

- председателя, заместителя председателя и членов региональной предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку;
- учителей-практиков, демонстрирующих стабильно высокие результаты обучающихся (средний балл ЕГЭ ≥ 75);
- специалистов в области функциональной грамотности и развития критического мышления.

2. Принцип преемственности. Программы рекомендуется проводить в едином учебном году (октябрь – апрель), чтобы учителя 5–9 и 10–11 классов работали с общим аналитическим материалом и выстраивали единую вертикаль подготовки.

3. **Практикоориентированность**. Не менее 60 % аудиторных часов должно отводиться практической работе: анализу текстов, проверке работ, проектированию уроков, решению заданий КИМ.

4. Входная и итоговая диагностика. Перед началом курсов проводится диагностическое тестирование слушателей (в формате, приближённом к КИМ ЕГЭ), по итогам – повторное тестирование для оценки прироста компетенций.

5. Посткурсовое сопровождение. Рекомендуется организовать:

ежемесячные онлайн-консультации предметной комиссии в течение учебного года;

банк методических материалов на платформе ИРО;

профессиональное сообщество (методическая сеть) для обмена опытом.

6. Документация. По итогам освоения программы выдаётся удостоверение о повышении квалификации установленного образца. Итоговая аттестационная работа (методическая разработка) включается в региональный банк лучших практик.

7. Финансирование и нормативное обеспечение. Программы реализуются в рамках государственного (муниципального) задания ИРО либо по договорам с образовательными организациями. Объём 72 часа соответствует требованиям к программам повышения квалификации (Приказ Минобрнауки РФ № 499).

V. Заключительные положения

Настоящие рекомендации направлены на устранение системных дефицитов предметной подготовки, выявленных по итогам ЕГЭ 2026 года, и на формирование у педагогов компетенций, обеспечивающих качественное, осмысленное обучение русскому языку, а не механическую тренировку тестовых навыков.

Рекомендуется руководителям ИРО / ИПК включить данные программы в план-график повышения квалификации на 2026/2027 учебный год и обеспечить их реализацию не позднее октября 2026 г. (для охвата педагогов до начала активной фазы подготовки к ГИА).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Методический анализ результатов ЕГЭ[14]
по **МАТЕМАТИКЕ** (базовый уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество[15] участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1793	60,74	1838	59,46	1730	55,11

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1212	67,60	1217	66,21	1144	66,13
Мужской	581	32,40	621	33,79	586	33,87

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего выпускников	1793	100	1838	100	1730	100
В том числе участников с ограниченными	29	1,62	28	1,52	27	1,56

[14] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ
[15] Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

возможностями здоровья						
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1780	99,27	1828	99,46	1725	99,71
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший СОО (не прошедший ГИА)	13	0,73	10	0,54	5	0,29

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам[16] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	1793	100	1838	100	1730	100
2.	Гимназия	290	16,17	286	15,56	285	16,47
3.	Лицей	66	3,68	64	3,48	48	2,77
4.	СОШ	1362	75,96	1401	76,22	1318	76,18
5.	Лицей-интернат			24	1,31	13	0,75
6.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов					4	0,23
7.	Кадетская школа-интернат	21	1,17	19	1,03	28	1,62
8.	Центр образования	33	1,84	29	1,58	23	1,33
9.	Открытые (сменные) школы	20	1,2				
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			5	0,27	1	0,06

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Всего ВТГ	1730	100
2.	(1) МО город Курган	844	48,79

[16] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3.	(20) МО город Шадринск	165	9,54
4.	(21) МО Альменевский муниципальный округ	16	0,92
5.	(22) МО Белозерский муниципальный округ	24	1,39
6.	(23) МО Варгашинский муниципальный округ	18	1,04
7.	(24) МО Далматовский муниципальный округ	46	2,66
8.	(25) МО Звериноголовский муниципальный округ	12	0,69
9.	(26) МО Каргапольский муниципальный округ	61	3,53
10.	(27) МО Катайский муниципальный округ	32	1,85
11.	(28) МО Кетовский муниципальный округ	91	5,26
12.	(29) МО Куртамышский муниципальный округ	58	3,35
13.	(30) МО Лебяжьевский муниципальный округ	23	1,33
14.	(31) МО Макушинский муниципальный округ	20	1,16
15.	(32) МО Мишкинский муниципальный округ	20	1,16
16.	(33) МО Мокроусовский муниципальный округ	26	1,50
17.	(34) МО Петуховский муниципальный округ	30	1,73
18.	(35) МО Половинский муниципальный округ	25	1,45
19.	(36) МО Притобольный муниципальный округ	21	1,21
20.	(37) МО Сафакулевский муниципальный округ	16	0,92
21.	(38) МО Целинный муниципальный округ	28	1,62
22.	(39) МО Частоозерский муниципальный округ	14	0,81
23.	(40) МО Шадринский муниципальный округ	39	2,25
24.	(41) МО Шатровский муниципальный округ	19	1,10
25.	(42) МО Шумихинский муниципальный округ	42	2,43
26.	(43) МО Щучанский муниципальный округ	16	0,92
27.	(44) МО Юргамышский муниципальный округ	24	1,39

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Наибольшее количество участников, выбравших экзамен по математике базового уровня, из (1019) МБОУ «Гимназия № 19» (72 чел.), (1031) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31» (59 чел.), (1047) МБОУ «Гимназия № 47» (44 чел.) и (1049) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 49» (40 чел.).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Динамика изменений количества участников экзамена базового уровня связана с индивидуальными образовательно-профессиональными интересами и запросами выпускников, определяющих выбор ими предметов для сдачи ЕГЭ, необходимых для последующего поступления в высшие учебные заведения, или продолжения образования в средних профессиональных организациях.

Доля участников, выбирающих базовый уровень обязательного экзамена по математике, в последние три года уменьшается и составляет 55,11% (в 2024 году - 58,5%; 2025 году - 59,14%) от общего количества участников ЕГЭ.

Изменяется процентное соотношение юношей и девушек: доля участников-девушек в 2026 году уменьшилась незначительно и составляет 1144 чел. (66,13%); в 2025 году - 1217 чел. (66,21%), в 2024 году - 1212 чел. (67,60%). Соответственно доля участников-юношей стала больше: в 2026 году составляет 586 чел. (33,87%); в 2025 году - 621 чел. (33,79%), в 2024 - 581 (32,40%).

Соотношение количества участников по типам образовательных организаций традиционно остаётся неизменным (таб. 2.4): на первом месте участники из средних образовательных школ (76,18%), на втором - выпускники лицеев и гимназий (19,24%). Если сравнить доли числа участников ЕГЭ базового уровня за последние три года по видам образовательных организаций, то можно заметить, что доля участников от СОШ наибольший объём составляла в 2025 году (76,22%); наибольший объём участников от лицеев и гимназий приходится на 2024 год - 19,85%.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по базовой математике традиционно наблюдается в тройке «больших» муниципальных образований (по количеству населения, количеству образовательных организаций): (1) МО город Курган - 48,79%; (20) МО город Шадринск - 9,54%; (28) МО Кетовский муниципальный округ – 5,26%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале, рис. 2.1)

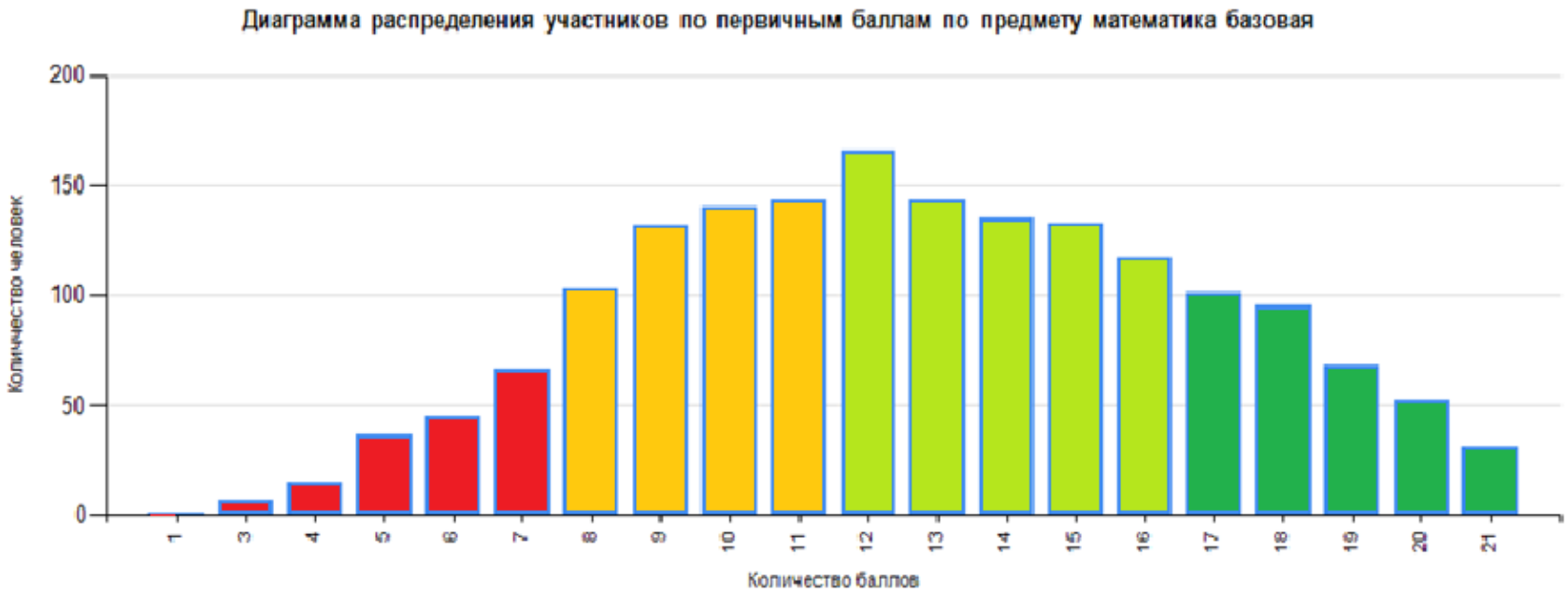


Рис. 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2026 году

Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2026 году представленное на диаграмме (рис. 2.1), близко к нормальному (колоколообразному): низкие и высокие баллы набирают сравнительно мало участников, а основная масса сосредоточена в средней части шкалы. Минимум: наименьшее количество участников (близкое к нулю) набрало 1 балл. Максимум (мода): пик распределения приходится на 12 баллов - здесь число участников максимально (около 170 человек). Средние значения: наибольшая плотность результатов наблюдается в диапазоне 9-15 баллов, где количество участников стабильно превышает 100 человек.

Слева (низкие баллы: 1-7): число участников растёт постепенно - от единиц на 1-2 баллах 65 человек на 7 баллах, что показывает долю выпускников с низким уровнем подготовки или тех, кто не завершил работу. Справа (высокие баллы: 16–21): после пика на 12 баллах

наблюдается плавное снижение числа участников. На 21 балле - минимальное значение в правой части (около 30 человек), что можно объяснить о сложности достижения максимального результата либо о меньшей мотивации набирать «идеальный» балл на базовом уровне.

Распределение почти симметрично относительно пика, но с небольшим смещением вправо: спад после 12 баллов чуть более плавный, чем рост до него. Часть участников экзамена уверенно справляется с большинством заданий, но не добирает 1-2 балла до максимального (21 балл).

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	«2», %	2,62	4,84	6,07
2.	«3», %	17,96	22,14	33,76
3.	«4», %	45,34	40,86	40,12
4.	«5», %	34,08	32,15	20,06
5.	Средний балл	4,11	4	3,74

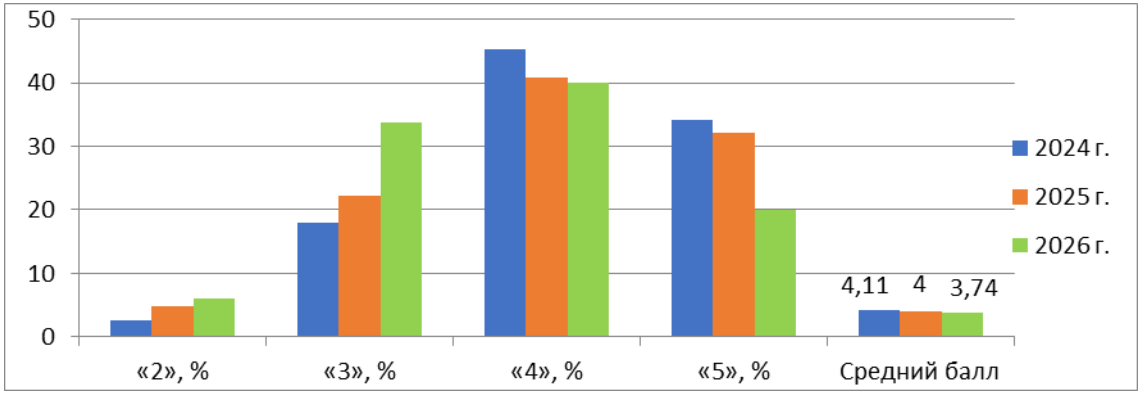


Рис. 2.2. Динамика результатов (отметок) ЕГЭ по математике (базовый уровень) за последние 3 года

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,84	22,14	40,86	32,15

2.3.2.в разрезе типа ОО[17]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Всего ВТГ	1730	6,07	33,76	40,12	20,06
2.	Гимназия	285	1,75	18,6	46,67	32,98
3.	Лицей	48	0	10,42	45,83	43,75
4.	СОШ	13,18	7,06	38,39	38,32	16,24
5.	Лицей-интернат	13	0	0	30,77	69,23
6.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	4	0	0	75	25
7.	Кадетская школа-интернат	28	0	10,71	60,71	28,57
8.	Центр образования	23	30,43	47,83	21,74	0
9.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0

[17] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3.в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	базовый	1550	6,19	34,13	40	19,68
2.	углубленный	180	5	30,56	41,11	23,33

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Всего ВТГ	1730	6,07	33,76	40,12	20,06
2.	(1) МО город Курган	844	6,28	34,24	39,93	19,55
3.	(20) МО город Шадринск	165	3,03	28,48	42,42	26,06
4.	(21) МО Альменевский муниципальный округ	16	6,25	56,25	31,25	6,25
5.	(22) МО Белозерский муниципальный округ	24	16,67	45,83	29,17	8,33
6.	(23) МО Варгашинский муниципальный округ	18	0	33,33	33,33	33,33
7.	(24) МО Далматовский муниципальный округ	46	6,52	39,13	36,96	17,39
8.	(25) МО Звериноголовский муниципальный округ	12	8,33	41,67	33,33	16,67
9.	(26) МО Каргапольский муниципальный округ	61	6,56	34,43	45,9	13,11
10.	(27) МО Катайский муниципальный округ	32	6,25	37,5	37,5	18,75
11.	(28) МО Кетовский муниципальный округ	91	5,49	27,47	41,76	25,27
12.	(29) МО Куртамышский муниципальный округ	58	5,17	24,14	44,83	25,86
13.	(30) МО Лебяжьевский муниципальный округ	23	8,7	47,83	30,43	13,04
14.	(31) МО Макушинский муниципальный округ	20	5	30	55	10
15.	(32) МО Мишкинский муниципальный округ	20	5	45	40	10
16.	(33) МО Мокроусовский муниципальный округ	26	7,69	38,46	42,31	11,54
17.	(34) МО Петуховский муниципальный округ	30	6,67	26,67	50	16,67
18.	(35) МО Половинский муниципальный округ	25	8	52	28	12
19.	(36) МО Притобольный муниципальный округ	21	9,52	42,86	38,1	9,52

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
20.	(37) МО Сафакулевский муниципальный округ	16	12,5	25	50	12,5
21.	(38) МО Целинный муниципальный округ	28	0	32,14	35,71	32,14
22.	(39) МО Частоозерский муниципальный округ	14	0	28,57	35,71	35,71
23.	(40) МО Шадринский муниципальный округ	39	7,69	28,21	46,15	17,95
24.	(41) МО Шатровский муниципальный округ	19	0	21,05	36,84	42,11
25.	(42) МО Шумихинский муниципальный округ	42	7,14	26,19	38,1	28,57
26.	(43) МО Щучанский муниципальный округ	16	12,5	43,75	31,25	12,5
27.	(44) МО Юргамышский муниципальный округ	24	8,33	45,83	33,33	12,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших **наиболее высокие результаты ЕГЭ** по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	41010 МКОУ «Шатровская средняя общеобразовательная школа»	10	0	0	30	70
2.	28017 ГБОУ «Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей»	13	0	0	30,77	69,23
3.	1012 МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	16	0	6,25	43,75	50
4.	42003 МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	13	0	7,69	46,15	46,15
5.	20202 МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	20	0	10	45	45
6.	1045 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 45»	18	0	22,22	33,33	44,44
7.	1027 МБОУ г. Кургана «Гимназия № 27»	25	0	4	52	44
8.	28008 МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.»	12	0	16,67	41,67	41,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
9.	29003 ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат имени генерал-майора В.В. Усманова»	17	0	11,76	47,06	41,18
10.	20201 МБОУ «Лицей № 1»	20	0	10	50	40
11.	20204 МБОУ «Гимназия № 9»	19	0	5,26	57,89	36,84
12.	1031 МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31»	59	0	15,25	49,15	35,59
13.	1032 МБОУ г. Кургана «Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой»	33	0	0	66,67	33,33
14.	39002 МБОУ «Частоозерская средняя общеобразовательная школа»	13	0	30,77	38,46	30,77
15.	1007 МАОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 7»	30	0	23,33	46,67	30
16.	35001 МБОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа»	11	0	54,55	18,18	27,27
17.	1053 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 53 имени А.А. Шараборина»	15	0	53,33	20	26,67
18.	1005 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 5»	27	0	25,93	48,15	25,93
19.	28006 МБОУ «Кетовская средняя общеобразовательная школа имени контр-адмирала Иванова В.Ф.»	16	0	0	75	25
20.	34008 МБОУ «Петуховская средняя общеобразовательная школа имени Героя советского Союза Я.С.Кулишева»	25	0	28	52	20
21.	42002 МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3»	10	0	20	60	20
22.	28007 МКОУ «Колташевская средняя общеобразовательная школа»	10	0	60	30	10

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших **низкие результаты ЕГЭ** по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1.	1075 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 75»	14	0	21,43	35,71	42,86
2.	1021 МБОУ г. Кургана «Центр образования»	23	0	21,74	47,83	30,43
3.	42001 МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя России генерала армии В.П. Дубынина»	12	8,33	16,67	50	25
4.	1023 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 23»	17	5,88	23,53	47,06	23,53
5.	1049 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 49»	40	17,5	30	30	22,5
6.	35003 МОУ «Сумкинская средняя общеобразовательная школа»	10	0	30	50	20
7.	40004 МБОУ «Канашская средняя общеобразовательная школа»	10	0	40	40	20
8.	1041 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 41»	10	10	30	40	20
9.	1011 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 11»	28	10,71	32,14	42,86	14,29
10.	1048 МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 48»	36	5,56	27,78	55,56	11,11

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На диаграмме (рис.2.2) представлены данные об успеваемости за три года (2024, 2025, 2026) по четырём категориям - доля участников экзамена, получивших оценки «2», «3», «4», «5», а также средний балл.

За три года (2024, 2025, 2026) наблюдается устойчивая негативная динамика успеваемости: снижается доля выпускников с высоким уровнем подготовки, растёт доля участников экзамена с минимальным и низким уровнями подготовки, падает средний балл.

Несмотря на то, что показатель для выпускников, получивших отметку «2» (удовлетворительно), остаётся невысоким во все три года, в 2026 году он выше, чем в 2024 году и в 2025 году.

С каждым годом всё больше выпускников демонстрируют низкий уровень подготовки. Наблюдается выраженный рост доли выпускников, получивших отметку «3» (удовлетворительно), от 2024 года к 2026 году: показатель 2026 года заметно выше предыдущих лет.

Уменьшается доля выпускников со средним уровнем подготовки - отметка «4» (хорошо). В 2024 году доля получивших отметку «4» максимальна (выше 45%), в 2025 году и 2026 году - снижается, хотя остаётся на высоком уровне (около 40–41%).

Процент получивших отметку «5» (отлично) в 2024 году составляет 34,08, в 2025 году - незначительно снижается, а в 2026 году резко падает до 20,06. Это наиболее выраженная негативная динамика: число выпускников с высоким уровнем подготовки существенно сокращается.

Средний балл снижается последовательно: с 4,11 в 2024 году до 4,00 в 2025 году и 3,74 в 2026 году. Это согласуется с ростом доли отметок «3» и падением доли отметок «5» и подтверждает общее снижение уровня успеваемости.

Таким образом, наблюдается постепенное снижение уровня успеваемости выпускников в период с 2024 года по 2026 год, что требует внимания и целенаправленных действий для исправления ситуации.

Наибольший процент неудовлетворительных отметок получен обучающимися из муниципальных образований

(22) МО Белозерский муниципальный округ (16,67%), (37) МО Сафакулевский муниципальный округ (12,5%), (43) МО Щучанский муниципальный округ (12,5%).

Показатель успеваемости 100% достигнут в (23) МО Варгашинский муниципальный округ, (39) МО Частоозерский муниципальный округ, (38) МО Целинный муниципальный округ (в 2025 году - 85,71%), (41) МО Шатровский муниципальный округ.

Наибольший процент отметок «4» и «5» получили выпускники из муниципальных образований (41) МО Шатровский муниципальный округ (78,95%), Частоозерский муниципальный округ (71,72%), (29) МО Куртамышский муниципальный округ (70,69%).

В группе выпускников лицеев и гимназий снизилось количество неудовлетворительных результатов в сравнении с тремя предыдущими годами и повысилось качество выполнения заданий КИМ по отношению к 2025 году. В 2026 году доля неудовлетворительных результатов - 0,4 (в 2025 году - 1,14, в 2024 году - 0,82); доля отметок «4» и «5» - 89,63 (в 2025 году - 87,33, в 2024 году - 98,12). Доля отметок «5» повысилась по отношению к 2025 году с 40,57 до 43,63, но не достигла уровня 2024 года - 44,84.

В образовательных организациях (41010) МКОУ «Шатровская средняя общеобразовательная школа», (28017) ГБОУ «Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей», (1032) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой» успеваемость и качество результатов составляют 100%.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Системная организационная и методическая работа региона (регион-муниципалитет-школа) направлена на развитие профессиональной компетентности педагогов, организацию учебно-познавательной деятельности обучающихся с использованием современных образовательных технологий, методов и приёмов обучения.

<table>
<tr><th colspan="2">Меры по повышению качества преподавания учебных предметов</th></tr>
<tr><td colspan="2">На региональном уровне ГАОУ ДПО «Институт развития образования и социальных технологий» продолжал системную работу в течение 2025-2026 учебного года согласно региональной дорожной карте повышения качества образовательных достижений обучающихся, государственного задания для ЦНППМ, договорам с МОУО или ОО и в рамках проекта «Повышение качества образования в ШНОР».
В соответствии с рекомендациями ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения» большинство курсовых мероприятий ГАОУ ДПО ИРОСТ начинается с проведения входного контроля (входной диагностики), что позволяет выявить профессиональные затруднения и дефициты слушателей и своевременно внести изменения в учебно-тематический план дополнительной профессиональной программы (далее - ДПП). Кроме того, содержательное наполнение ДПП корректируется с учетом результатов внешней оценки качества образования и результатов мониторингов.
Для учителей-предметников основой для корректировки ДПП являются результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, анализ которых ежегодно представляется в региональном статистико-аналитическом отчете (ГИА- 9, ГИА-11), а также дефициты и запросы, которые выявляются в ходе методических и курсовых мероприятий, мониторинга методической работы в муниципалитетах Курганской области (сверки кадров)</td></tr>
<tr><td>Курсы повышения квалификации</td><td>Программа ДП ПК «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО»
Программа ДП ПК «Внутренняя система оценки качества образования: развитие в соответствии с обновленными ФГОС общего образования» (Проект «Повышение качества образования в ШНОР»)</td></tr>
<tr><td>Региональный проект сопровождения школ с низкими результатами образовательных достижений обучающихся «Школа-школе», «Учитель-учителю»
Трансляция эффективного педагогического опыта учителей-предметников, подготовивших обучающихся с высокими баллами ЕГЭ</td><td>Для усиления практико-прикладной направленности курсов организована стажировка (по 4 сессии) на базе «Школ-лидеров», входящих в состав Наставнической лиги (МБОУ г. Кургана «Гимназия №31», МБОУ г. Кургана «СОШ №22»), включены темы по работе с результатами оценочных процедур на уровне руководителя, учителя и обучающегося. В качестве методического обеспечения курсов использовались методические рекомендации «Управление качеством образования в образовательной организации» (авторы Криволапова Н.А., Ячменев В.Д. https://irost45.ru/wp-content/uploads/2025/12/Krivolapova_Upravlenie_kachestvom.pdf).
Мастер-классы, открытые уроки педагогов математики из школ-участниц регионального проекта
Очные и онлайн-консультации по решению заданий базового и повышенного уровня КИМ ВПР, ОГЭ и ЕГЭ; представление системы работы по подготовке обучающихся к ГИА</td></tr>
</table>

Практико-ориентированные вебинары, семинары	«Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по математике в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов» «Анализ результатов ВПР по математике в 2025 году в соответствии с требованиями ФГОС ООО» (в том числе с анализом результатов ВПР в 10 классах) «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2025 году и система подготовки к ГИА-2026» (в том числе по математике ЕГЭ базового уровня)
Индивидуальные программы повышения квалификации для руководителей, педагогов ОО, обучающиеся которых показали низкие результаты ГИА Сопровождение руководителей, педагогов при разработке и реализации индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ)	В соответствии с выявленными профессиональными затруднениями и дефицитами руководителей и педагогов сотрудники ГАОУ ДПО ИРОСТ осуществляют методическую поддержку, как в ходе методических мероприятий, так и при сопровождении индивидуальных образовательных маршрутов (далее - ИОМ). По итогам курсовых мероприятий в 1 полугодии 2026 года для 35 руководителей ШНОР разработаны и реализованы ИОМ по проблемам «Планирование повышения качества образования в школе», «Использование результатов внешних оценочных процедур в управлении качеством образования в школе» и др. Темы ИОМ для педагогов математики: «Повышение вычислительных навыков у обучающихся на уроках математики, как средства достижения прочных знаний» «Осуществление контроля за результатами обучения математике» «Анализ ошибок обучающихся: методы диагностики и методические приёмы исправления типичных ошибок» «Эффективные методики подготовки обучающихся к ОГЭ и /или ЕГЭ по математике»
Профессиональная переподготовка (Факультет профессиональной подготовки)	Обучение на отделении «Теория и методика преподавания математики и информатики в образовательных организациях» (Педагоги, не имеющие профильного предметного образования)
Профессиональные сообщества Чаты педагогических сообществ в мессенджере Max	Методические мероприятия по проблемам оценивания результатов обучающихся при проведении оценочных процедур качества образования, оказание индивидуального консультирования по запросам, для оперативного информирования о мероприятиях регионального и федерального уровня используются возможности сетевого сообщества учителей математики в системе электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (doirost.ru), чат в мессенджере MAX
На муниципальном уровне. ГАОУ ДПО ИРОСТ ежегодно разрабатываются методические рекомендации по планированию работы методических объединений учителей https://irost45.ru/cnppm/wp-content/uploads/2025/09/PMO-2025.pdf. Основная методическая тема работы методических объединений в 2025- 2026 учебном году «Совершенствование профессиональных компетентностей педагогов как одно из условий обеспечения качества образования». В соответствии с рекомендациями расширена тематика методических мероприятий, распространение лучших педагогических практик включено в приоритеты работы методических объединений учителей математики	
Муниципальные методические объединения учителей	С целью формирования у педагогов компетенций в подготовке обучающихся к процедурам внешней оценки (ВПР, ГИА) проводятся семинары, практикумы в рамках обмена опытом по вопросам подготовки к ГИА с учётом типичных затруднений обучающихся: «Анализ результатов ЕГЭ по математике» (в т. ч. базового уровня) в разрезе образовательных организаций как основы выявления «зон риска», «Формирование читательской и математической грамотности обучающихся при решении задач по математике», «Решение текстовых задач по математике», «Решение задач по планиметрии», «Стереометрические задачи на ЕГЭ

	базового уровня», «Проценты на экзамене и в повседневной жизни»
На уровне образовательных организаций оказывается методическая помощь педагогам в подготовке планирующей документации и в составлении тематического планирования, внедрено дифференцированное обучение и работа с заданиями из открытого банка ФИПИ; предусмотрены дополнительные занятия для обучающихся, фактически не овладевших математическими компетенциями, с целью ликвидации пробелов в базовых предметных компетенциях; осуществляется контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом ОО на обучение математике; ведётся учёт посещаемости занятий обучающимися. Тематика заседаний педагогических советов, методический объединений учителей направлена на формирование у педагогов компетенций в области содержания и осуществления профессиональной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС ООО, СОО; формирование у педагогов компетенций в подготовке обучающихся к процедурам внешней оценки (ВПР, ГИА), в том числе низко мотивированных и слабоуспевающих.	

На уровне региона, муниципалитетов, образовательных организаций проводится анализ своих проблем для определения собственной траектории развития системы образования, ориентация педагогических коллективов на выполнение ФОП в каждом классе с 1 по 11.

Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне региона, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП можно проследить, сопоставляя результаты обоих уровней ЕГЭ по математике - базового и профильного. Доля участников ЕГЭ по математике базового уровня ежегодно уменьшается: в 2024 году составляла 60,74%, а в 2026 году - 55,11%, т. к. наиболее подготовленные выпускники всё чаще выбирают ЕГЭ по математике профильного уровня (в 2024 году - 37,84% со средним баллом 53,69 и в 2026 году - 43,90% со средним баллом 62,70). В связи с этим улучшение результатов ЕГЭ по математике базового уровня наблюдается только по отдельным направлениям: стабилизировались показатели по критерию «доля получивших отметку «4»; низкие и высокие баллы набирают сравнительно мало участников, а основная масса сосредоточена в средней части шкалы (наибольшая плотность результатов приходится на диапазон 9-15 баллов с пиком на 12 баллах); в 2026 году четыре АТЕ имеют 100% успеваемость; в 11-ти АТЕ из 26 показатель «качество» выше регионального (60,18%); во всех образовательных организациях из перечня с высокими результатами успеваемость составляет 100% (таб. 2-11).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Структура и содержание экзаменационной работы дают возможность в полном объёме проверить умения и навыки по математике: уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь решать уравнения и неравенства, уметь выполнять действия с функциями, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь выполнять действия с функциями, уметь строить и исследовать математические модели. Правильное решение каждого из заданий 1-21 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа, или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы - 21. Система базовых требований подразумевает возможность подтвердить минимальное владение математическими знаниями и умениями, достаточными для применения в повседневной жизни.

Вся необходимая информация о структуре заданий (кодификаторы, спецификации, демоверсии, открытый банк заданий) представлена на сайте федерального института педагогических измерений (ФИПИ) по адресу: www.fipi.ru.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[18] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %

[18] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[18] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1.	Числа и вычисления /построение простейшей математической модели; выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	91,73	61,90	87,33	96,11	99,42
2.	Числа и вычисления/ решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	98,21	89,52	98,29	98,70	99,71
3.	Функции и графики. Множества и логика/ извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	98,21	95,24	97.26	98,99	99,14
4.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	66,76	6,67	46,06	78,24	96,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[18] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
5.	Вероятность и статистика/ вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	73,99	11,43	51,20	90,20	98,85
6.	Числа и вычисления/ извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	68,15	8,57	46,23	81,70	95,97
7.	Функции и графики. Начала математического анализа/ оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	95,72	80,00	94,69	97,12	99,42
8.	Множества и логика/ проводить доказательные рассуждения, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	95,38	85,71	93,15	96,83	99,14
9.	Геометрия/ использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;	Б	85,32	23,81	76,88	95,10	98,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[18] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
10.	Геометрия/ использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	81,91	10,48	70,72	93,80	98,56
11.	Геометрия/решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	37,51	3,81	19,35	40,63	72,05
12.	Геометрия/ использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	40,52	0,00	5,14	48,99	95,39
13.	Геометрия/решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	52,54	2,86	20,03	64,99	97,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[18] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
14.	Числа и вычисления/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	46,47	1,90	14,38	58,21	90,49
15.	Числа и вычисления/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	79,02	16,19	63,70	91,79	98,27
16.	Числа и вычисления/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	27,63	3,81	6,68	23,92	77,52
17.	Уравнения и неравенства/ решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	51,39	2,86	17,64	65,85	93,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[18] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
18.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	22,37	2,86	8,05	17,00	63,11
19.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	30,06	0,95	8,90	28,96	76,66
20.	Уравнения и неравенства/ решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	16,59	2,86	4,97	9,08	55,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[18] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
21.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	12,31	0,00	2,05	8,21	41,50

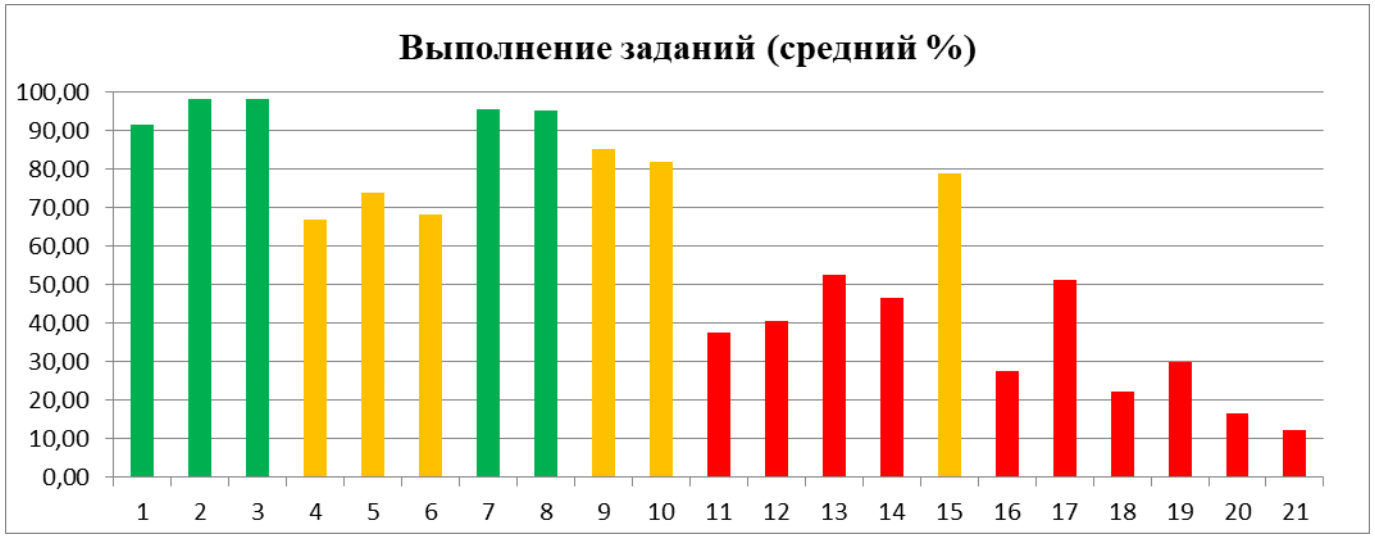
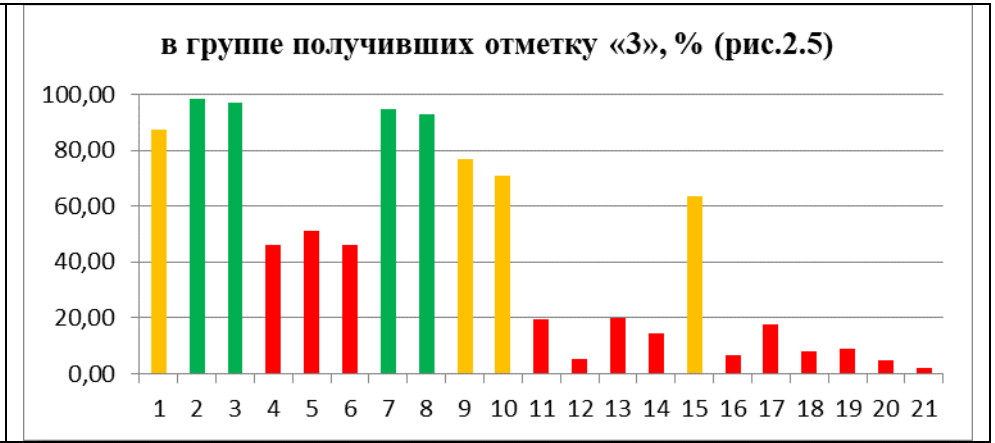
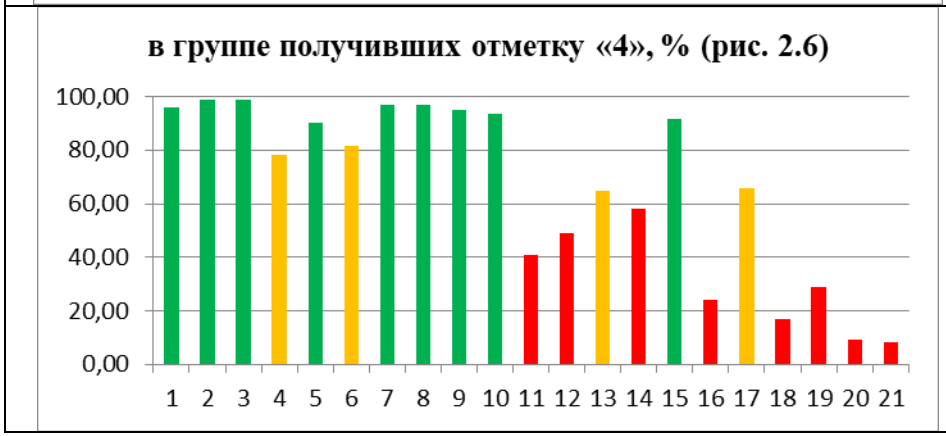


Рис. 2.3. Решаемость заданий (общий процент выполнения)







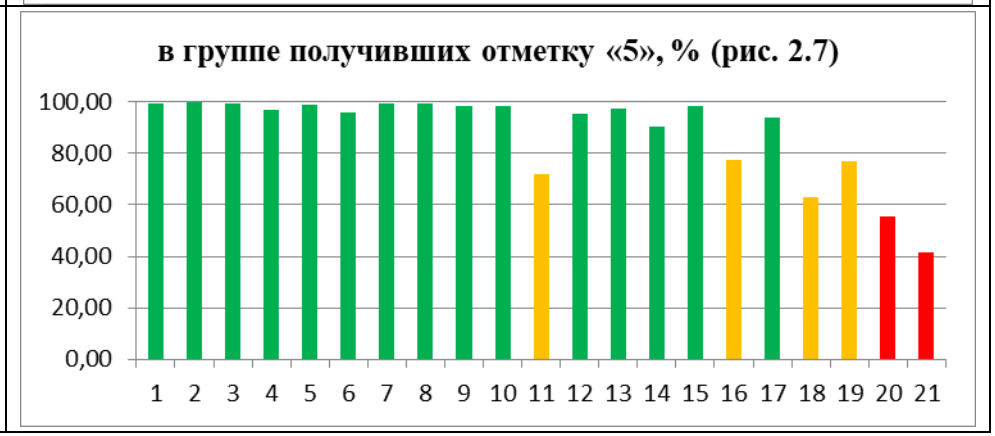


Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1.	0	38,10	12,67	3,89	0,58
1.	1	61,90	87,33	96,11	99,42
2.	0	10,48	1,71	1,30	0,29
2.	1	89,52	98,29	98,70	99,71
3.	0	4,76	2,74	1,01	0,86
3.	1	95,24	97,26	98,99	99,14
4.	0	93,33	53,94	21,76	3,17
4.	1	6,67	46,06	78,24	96,83
5.	0	88,57	48,80	9,80	1,15
5.	1	11,43	51,20	90,20	98,85
6.	0	91,43	53,77	18,30	4,03
6.	1	8,57	46,23	81,70	95,97
7.	0	20,00	5,31	2,88	0,58
7.	1	80,00	94,69	97,12	99,42
8.	0	14,29	6,85	3,17	0,86
8.	1	85,17	93,15	96,83	99,14
9.	0	76,19	23,12	4,90	1,44
9.	1	23,81	76,88	95,10	98,56
10.	0	89,52	29,28	6,20	1,44
10.	1	10,48	70,72	93,80	98,56
11.	0	96,19	80,65	59,37	27,95
11.	1	3,81	19,35	40,63	72,05

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
12.	0	100,00	94,86	51,01	4,61
12.	1	0,00	5,14	48,99	95,39
13.	0	97,14	79,97	35,01	2,59
13.	1	2,86	20,03	64,99	97,41
14.	0	98,10	85,62	41,79	9,51
14.	1	1,90	14,38	58,21	90,49
15.	0	83,81	36,30	8,21	1.73
15.	1	16,19	63,70	91,79	98,27
16.	0	96,19	93,32	76,08	22,48
16.	1	3,81	6,68	23,92	77,52
17.	0	97,14	82,36	34,15	6,05
17.	1	2,86	17,64	65,85	93,95
18.	0	97,14	91,95	83,00	36,89
18.	1	2,86	8,05	17,00	63,11
19.	0	99,05	91,10	71,04	23,34
19.	1	0,95	8,90	28,96	76,66
20.	0	97,14	95,03	90,92	44,67
20.	1	2,86	4,97	9,08	55,33
21.	0	100,00	97,95	91,79	58,50
21.	1	0,00	2,05	8,21	41,50

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	2, 3	2, 3, 7, 8	1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 15	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21	11, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 21	20, 21

312.Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Средние результаты выполнения простых и хорошо отработанных заданий 1, 2, 3, 7 и 8 расположены выше 90%. В интервалах от 80% до 90% (9 и 10), от 70% до 80% (5 и 15), от 60% до 70% (4 и 6) находятся результаты выполнения заданий, для которых требуется чуть больше логики и внимательности. Задания 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20 и 21оказались наиболее сложными. Средние результаты выполнения этих заданий ниже 60%.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 таблицы-15), умения:

Натуральные и целые числа. Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби. Умения: оценивать размеры объектов окружающего мира (задание 2).

Описательная статистика. Натуральные и целые числа. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Умения: извлекать информацию, представленную на диаграммах, графиках (задание 3).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-46

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[19]	
		10–11 классы (базовый уровень)	5–9 классы
1.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения: выполнять вычисление значений и преобразования выражений; решать текстовые задачи разных типов (задание 4)	10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.1; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.2
2.	Вероятность и статистика. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание 5)	10 класс: 111.9.2	7 класс: 146.7.2
3.	Числа и вычисления. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах (задание 6)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
4.	Геометрия. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 9 на квадратной решётке)	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3
5.	Геометрия. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 10 практико-ориентированное)	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
6.	Геометрия. Умения: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин; использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 11 наглядная стереометрия)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3

[19] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[19]	
		10–11 классы (базовый уровень)	5–9 классы
7.	Геометрия. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 12).	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
8.	Геометрия. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 13)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3
9.	Числа и вычисления. Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 14)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
10.	Числа и вычисления. Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов (задание 15)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.2; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
11.	Числа и вычисления. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 16)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.2; 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
12.	Уравнения и неравенства. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения (задание 17)	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
13.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства (задание 18)	10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2	7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.1; 146.5.4.2
14.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенств. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений; решать текстовые задачи разных типов; выбирать подходящий изученный	11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.1; 7 класс: 146.5.2.1

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[19]	
		10–11 классы (базовый уровень)	5–9 классы
	метод для решения задачи (задание 19)		
15.	Уравнения и неравенства. Умения: решать текстовые задачи разных типов; решать уравнения (Задание 20) Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения: выполнять вычисление значений и преобразования выражений; решать текстовые задачи разных типов; выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (задание 21)	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Участники, получивших «2», имеет ярко выраженные проблемы с базовой математической подготовкой. Им требуется индивидуальная работа, возможно - дополнительные занятия. Для уверенного получения отметки «3» в этой группе необходимо совершенствовать арифметические вычисления (арифметика 5-6 классов), отрабатывать выполнение действий с десятичными и обыкновенными дробями, довести до автоматизма применение правил сложения, вычитания, умножения и деления этих чисел; сравнивать числа, в том числе по расположению на координатной прямой. В систему повторения и отработки включить темы: дроби (умение складывать, вычитать, умножать, делить обыкновенные и десятичные дроби); проценты (как найти процент от числа, как увеличить число на проценты); единицы измерения и перевод из одних единиц измерения в другие; простые уравнения (линейные, квадратные с использованием формул). Необходимо уделять системное внимание повторению и пониманию теории и формированию навыков решения базовых задач по геометрии в одно действие: простые задачи с целыми числами на треугольники, углы, теорему Пифагора; нахождение площади прямоугольника, квадрата, треугольника; решение задач на нахождение геометрических величин на квадратной решётке и т.д.. К заданиям, которые вызывают затруднения, необходимо подойти стратегически: например, задания по наглядной стереометрии можно разобрать на типовые шаблоны. Решение задач на логику и смекалку (с 5-6 класса) по типу задания № 21 будет способствовать формированию нестандартного мышления и тренировать умение анализировать условие, способность выявлять закономерности, умение работать с числами и логическими условиями. Главные «резервы роста» - критичность мышления и самоконтроль. Необходимо формировать у обучающихся умение проверять ответы на реалистичность.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «2»

Метапредметные результаты включают познавательные (логические действия, работа с информацией), регулятивные (самоорганизация, самоконтроль) и коммуникативные (умение выражать свои мысли) универсальные учебные действия.

В контексте ЕГЭ по математике ключевыми являются следующие умения: познавательные - работать с текстом и извлекать из него необходимые данные; анализировать и интерпретировать информацию; использовать модели (графики, схемы, таблицы); строить логические рассуждения; регулятивные - планировать и контролировать свои действия.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания 1, 2, 6 - работа с практической информацией (таблицы, единицы измерения, прикидка); средний процент выполнения: в 2026 году - 53,33; в 2025 году – 60,30.

Познавательные УУД: анализ и интерпретация информации, представленной в разных формах (таблицы, схемы), установление причинно-следственных связей; регулятивные УУД: умение оценивать соответствие результата условию задачи, применение прикидки и оценки. Несмотря на высокий процент выполнения задания 2 (в 2026 году - 89,52%. В 2025 году- 92,13%), у части выпускников наблюдаются ошибки, связанные с неумением критически оценивать результат, не проверяют реалистичность ответа. Не анализируют контекст: в задачах на выбор (задание 6) оптимального тарифа или маршрута выбирают невыгодный вариант, просто складывая числа без сопоставления условий.

Метапредметные умения: логическое мышление (построение цепочек рассуждений, анализ условий, выдвижение и проверка гипотез); познавательные УУД (моделирование реальных ситуаций, синтез информации, работа с недостающими данными). Выпускники либо не выполняют задание, либо неверно прочитывают условие при нестандартной формулировке, не могут выделить существенные признаки в условии.

Задания 9, 10, 11, 12, 13 - по геометрии (планиметрия и стереометрия), средний процент выполнения низкий: в 2026 году – 8,19, в 2025 году - 7,42.

Метапредметные умения: графическая культура (умение строить и читать чертежи, выполнять дополнительные построения), моделирование на языке геометрии (перевод текстового условия в визуальную модель), критическое мышление (обоснование каждого шага решения). Выпускники не могут прочитать готовый рисунок, что приводит к искажению понимания задачи; затрудняются в применении геометрических фактов в новых условиях, воспользоваться справочным материалом.

Задания 1, 15, 20 - на моделирование реальных ситуаций (текстовые задачи), средний процент выполнения: в 2026 году - 26,98, в 2025 году – 20,22.

Метапредметные умения: моделирование на языке алгебры (умение выделить величины, установить связи, составить уравнение, анализ условия (дифференциация известного и неизвестного, выявление логической структуры), самоконтроль (проверка смысла полученного результата). Выпускники затрудняются в переводе текста на математический язык, допускают ошибки, не проверяют, соответствует ли ответ реальности (например, реальные величины время или скорость).

Задание 19 - на работу с числами (по разрядам, приближённые вычисления), на вычисление значений и преобразование выражений, текстовые задачи разных типов, подбор метода решения, средний процент выполнения в 2026 году - 30,06, в 2025 году – 12,36.

Метапредметные умения: числовая грамотность (понимание позиционной системы, умение оперировать разрядами), оценка и прикидка (прикидка результата перед вычислением). Ошибки из-за несформированного у обучающихся с начальной школы чувства числа.

Задание 21 - логические задачи («на смекалку») проверяет умение решать задачи на логику и смекалку. В отличие от стандартных вычислительных заданий, здесь нет готового алгоритма решения - требуется самостоятельно проанализировать условие, выявить скрытые закономерности и найти неочевидное решение; процент выполнения – 0 в 2026 году и в 2025 году.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Средний процент выполнения заданий 1, 2, 3, 7 и 8 находится в диапазоне от 61,90% до 95,24%. Пяти успешных заданий недостаточно для получения положительной отметки на экзамене. Решаемость остальных шестнадцати заданий находится в диапазоне от 0% до 23,81%.

Участники экзамена хорошо справляются с заданиями на чтение гистограмм, графиков, но испытывают затруднения при работе с таблицами, геометрическими рисунками, в выделении ключевых данных в условии задачи и построении математической модели.

Алгоритмические действия (предметный результат) и связанные с ними простые логические операции не сформированы у большинства участников экзамена. Выпускники применяют известный алгоритм для базовых задач (например, решить арифметическую задачу с целыми числами или на проценты), но затрудняются выстроить логические цепочки при решении задач в два-три действия.

Низкий уровень выполнения геометрических задач - следствие недостаточной графической подготовки и слабого развития пространственного мышления.

Даже при наличии вычислительных навыков слабая сформированность умения оценивать достоверность результата приводит к ошибкам. Это свидетельствует о недостатке познавательной рефлексии. Допускают ошибки из-за неспособности удерживать в памяти несколько условий одновременно (например, в задачах на числа; работе с таблицами, геометрическими рисунками).

Недостаточно сформированы регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Многие выпускники не умеют распределять время на экзамене, выделить главное в условии задачи, оценить адекватность полученного ответа, допускают ошибки в заполнении бланков. Неумение пользоваться справочными материалами, которые есть в каждом комплекте КИМов, также сказывается на результатах экзамена.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Образовательным организациям, в которых высокая доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5-6 классах и 7-9 классах; эффективность использования инструментов ВПР в 5–8 классах для своевременного устранения проблем в математической подготовке обучающихся.

Общие методические принципы, работающие для всех групп, реализуются с учётом потребностей обучающихся с минимальным уровнем подготовки: адаптируются темп, глубина подачи материала и формы работы, чтобы обеспечить равный доступ к освоению программы, постепенно повышая уровень подготовки до минимально достаточного. Важно выстроить системный, дифференцированный и поддерживающий подход, ориентированный на ликвидацию пробелов в знаниях, формирование базовых навыков и повышение мотивации.

Главная задача - не гнаться за сложными задачами, а выстроить фундамент: закрыть пробелы, отработать базовые алгоритмы и дать психологическую поддержку, чтобы у обучающихся появилась уверенность.

Диагностика

Проведите стартовые работы, По результатам анализа стартовых, диагностических и мониторинговых мероприятий необходимо определить, какие темы усвоены слабо, какие типы заданий вызвали затруднения: что именно вызывает сложности (арифметика с дробями, работа с текстовыми задачами, геометрия на вычисление, понимание графиков функций). Затем можно составить индивидуальный план (ИОМ) для каждого обучающегося и/или сформировать группы для целенаправленной работы.

Дифференциация обучения

Для эффективной работы разделите группу на подгруппы со схожими проблемами; для каждого обучающегося составьте индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) или разработайте план, который будет включать шаги по ликвидации именно его дефицитов. Цели ИОМ формулируйте в зависимости от уровня подготовки обучающегося, выявленных пробелов в знаниях и других факторов. Например, «научиться выполнять действия с обыкновенными дробями с разными знаменателями» и/или «научиться применять действия с дробями при решении задач».

Разделение группы на подгруппы используйте для более точечной работы: обучающиеся с очень низким уровнем подготовки (делать акцент на отработку базовых алгоритмов и вычислительных навыков); обучающие, которые допускают ошибки из-за невнимательности (работа над точностью формулировок и самоконтроль).

В малых группах организуйте взаимообучение. Обучающиеся могут объяснять друг другу простые алгоритмы, что помогает закрепить материал.

Комбинируйте формы работы: сочетание индивидуальной, парной и групповой деятельности. В дальнейшем можно организовывать р**абота в парах или малых группах, проводить индивидуальные консультации для обучающихся с серьёзными пробелами в знаниях, групповые дополнительные занятия для отработки конкретных тем в малых группах.**

Дифференцируйте задания. Для группы с минимальной подготовкой подбирайте задачи, которые позволяют постепенно наращивать уверенность: от решения простых алгоритмических задач к чуть более сложным, но всё ещё в рамках знакомого шаблона. Используйте карточки-консультанты с инструкциями, алгоритмами или образцами решения.

Использование специальных методик и технологий. Применяйте элементы коррекционно-развивающего обучения, здоровьесберегающих технологий, а также используйте специальные пособия и тренажёры для отработки базовых навыков.

Работа с содержанием программы на базовом уровне и формирование базовых навыков

Сделайте акцент на повторении (5-6 классы, 7-9 классы) и отработке фундаментальных навыков. Уделите особое внимание ключевым темам: арифметические действия с целыми числами и дробями, пропорции, проценты, простейшие уравнения, базовые теоремы планиметрии и стереометрии, простейшие задачи по теории вероятностей.

Числа и вычисления. У обучающихся с минимальным уровнем подготовки часто слабо развиты вычислительные навыки. Проводите работу по формированию умения выполнять арифметические действия. Включайте в каждый урок короткие (5–7 минут) блоки устного

счёта: цепочки примеров, «математические диктанты», задания «найди ошибку». Также полезны тренажёры (бумажные или цифровые), которые позволяют отслеживать прогресс. Совершенствуйте вычислительные навыки: обучайте приёмам быстрого счёта; аккуратному выполнению письменных вычислений; самоконтролю.

Адаптация содержания, методов и форм работы для группы с минимальным уровнем подготовки: упрощение инструкций, дробление заданий на мелкие шаги, использование наглядных опор (схемы, опорные конспекты), опора на жизненный опыт, визуализация сложных понятий. Используйте карточки-подсказки, тренажёры.

Поэтапность освоения. Постепенное, пошаговое введение материала: сначала ключевые, базовые понятия и алгоритмы, затем их закрепление через систему упражнений с нарастающей сложностью, включение рефлексии (что уже получилось, какие шаги вызвали затруднение). Переходите к более сложным задачам только после того, как обучающийся уверенно выполняет шаги по образцу**.**

Используйте алгоритмизацию. Для каждого типа заданий составьте чёткий пошаговый алгоритм. При изучении новой темы сразу представляйте алгоритм решения в виде наглядной схемы (алгоритмическая карта, блок-схема). Применяйте технологию «разбор образца»: сначала покажите полное решение с комментариями, затем дайте аналогичные задания для самостоятельного выполнения. Постепенно переходите к «решению по аналогии» - заданиям с тем же алгоритмом, но другими числами. На начальном этапе используйте карточки-подсказки (памятки). Затем переводите на самостоятельность: сначала обучающийся решает по готовому алгоритму, затем восстанавливает решение по образцу, потом выполняет задание самостоятельно. Можно воспользоваться приёмом **«Подсказки»:** обучающийся получает задание с готовым планом решения (какие формулы применить, в каком порядке действовать), а затем аналогичные задачи для самостоятельной работы.

Смысловое чтение. Часто проблема не в знаниях, а в том, что обучающийся не может правильно понять условие задачи. Учите выделять ключевые слова, составлять краткую запись, переводить информацию из текстовой формы в табличную или графическую. Учите делать краткие пометки на чертеже: отмечать равные углы, прямые углы, известные стороны. Это снижает количество ошибок из-за невнимательности. Используйте стратегии: «Вопросы к тексту» - обучающиеся сами или в группах формулируют вопросы к условию, определяют, каких данных не хватает; **«Переформулированное условие»** - обучающиеся учатся пересказывать задачу своими словами, выделяя ключевые данные и вопрос. Учите использовать чертежи, схемы, таблицы для анализа условия задачи и поиска решения.

Практико-ориентированные задачи. Такие задачи часто вызывают затруднения. Предлагайте задания с жизненным контекстом: задачи на проценты в покупках, на движение, на работу, на вычисление площадей и объёмов в бытовых ситуациях. Применяйте приём «задача-сюжет»: разбирайте условие как историю, выделяйте действующих лиц, объекты, процессы и связи между ними. Это повышает мотивацию и помогает понять прикладную ценность знаний. Учите переводить реальную ситуацию в математическую модель: составлять выражения, уравнения, неравенства. Также включайте задачи, где информация представлена в разных формах (таблицы, диаграммы, схемы, рисунки). Тренируйте умение извлекать данные из таблиц, диаграмм, графиков.

С целью создания целостной картины знаний можно используйте следующие методы и приёмы: составление опорных схем и конспектов. Обучающийся самостоятельно оформляет материал в виде логических связей между понятиями; систематическое повторение -

регулярное возвращение к ранее пройденным темам с постепенным усложнением заданий; практикумы с заданиями из Открытого банка ФИПИ - тренировка в решении задач, аналогичных экзаменационным.

Использование дополнительных источников информации и цифровых ресурсов

Активно используйте открытый банк заданий ФИПИ. Также полезны специализированные ресурсы «Решу ЕГЭ» (Сайт РЕШУЕГЭ Математика (базовый уровень): задания, ответы, решения - https://mathb-ege.sdamgia.ru/). Можно дополнять занятия интерактивными тренажёрами. **Включайте обучающихся в самостоятельную работу с цифровыми ресурсами: использование онлайн-тренажёров, видеоуроков для дополнительной практики.**

Для группы с минимальным уровнем подготовки по математике эффективным является комбинирование материалов школьного учебника и задач открытого банка заданий ЕГЭ (математика, базовый уровень) сайта ФИПИ (Открытый банк заданий ФИПИ: Открытый банк тестовых заданий -https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=E040A72A1A3DABA14C90C97E0B6EE7DC). Суть заключатся в дифференцированном подходе: в учебнике содержится теория, разноуровневые упражнения и задачи; задания открытого банка позволяют отработать навыки, которые нужны для преодоления минимального порога на ЕГЭ по математике базового уровня. Например, изучение алгоритмов решения уравнений, неравенств, задач проводить поэтапно, от простых заданий к сложным. Каждый шаг алгоритма отрабатывать отдельно с помощью специально подобранных задач сначала из базового учебника и постепенно вводить задания из открытого банка ФИПИ.

Контроль и коррекция

С целью оценки прогресса и корректировки плана работы с обучающимися необходимо проводить: промежуточные диагностические работы, что позволит отслеживать динамику и вносить изменения в индивидуальный план; анализ ошибок - детальный разбор каждой ошибки с объяснением причины; самооценку и рефлексию - обучающийся оценивает свои успехи, что помогает ему лучше понимать свои сильные и слабые стороны.

Систематичность и регулярность. Построение обучения на основе чёткого, последовательного графика занятий с регулярной диагностикой промежуточных результатов, чтобы вовремя корректировать трудности. Не спешите переходить к новому, пока предыдущий материал не будет усвоен.

Проводите тематические срезы знаний не реже раза в неделю. Это позволит оперативно выявлять пробелы и корректировать план. Приучите не только решать, но и проверять: подставлять ответ в исходное уравнение, оценивать реалистичность результата, решать обратную задачу.

Анализ ошибок. Учите не только решать, но и проверять ответ: оценивать его реалистичность, подставлять в уравнение или проверять подстановкой. Предлагайте задания типа «найди ошибку в решении» или «дополни решение». Вместе с обучающимся анализируйте типичные ошибки: не понял условие, не смог применить алгоритм или допустил вычислительную ошибку. Для отслеживания динамики, оценки принятых мер и коррекции полезно фиксировать результаты выполнения заданий, тестов, контрольных работ.

Приучайте каждого обучающегося самостоятельно вести лист контроля, чтобы отмечать темы / задания, которые решаются успешно, с ошибками или остаются непонятными.

Мотивация и рефлексия

Мотивация. Создавайте ситуацию успеха, демонстрируйте практическую значимость изучаемого материала, используйте игровые и занимательные формы, чтобы пробудить и укрепить интерес к предмету. Поощряйте даже небольшие продвижения. Регулярная, но дозированная работа с положительным результатом формирует у обучающегося уверенность в своих силах, мотивирует на дальнейшую работу.

Взаимодействие участников образовательного процесса. Тесное сотрудничество педагога, психолога, логопеда (при необходимости) для комплексного сопровождения обучающегося, отслеживания динамики и корректировки индивидуальных маршрутов.

Взаимодействие с родителями. В поддержке нуждаются не только обучающиеся группы с минимальным уровнем подготовки, но их родители (законные представители). Необходимо проведение регулярных консультаций для обсуждения прогресса и рекомендаций по дополнительной работе обучающихся дома.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

  В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 таблицы-15), умения:

  Натуральные и целые числа. Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби. Умения: оценивать размеры объектов окружающего мира (задание 2).

  Натуральные и целые числа. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Описательная статистика. Умения: извлекать информацию, представленную на диаграммах, графиках (задание 3).

  Функция, способы задания функции. График функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Умения: оперировать понятиями: «функция», «непрерывная функция», «производная»; определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции (задание 7).

  Множества и логика. Умение проводить доказательные рассуждения, оценивать размеры объектов окружающего мира (задание 8).
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[20]	
		10–11 классы (базовый уровень)	5–9 классы
1.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов (задание 4)	10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.1; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.2
2.	Вероятность и статистика. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание 5)	10 класс: 111.9.2	7 класс: 146.7.2
3.	Числа и вычисления. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание 6)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
4.	Геометрия. Умения решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 11)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3
5.	Геометрия. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 12)	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
6.	Геометрия. Умения решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 13)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3
7.	Числа и вычисления. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 14)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
8.	Числа и вычисления. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 16)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.2; 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.2;

[20] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[20]	
		10–11 классы (базовый уровень)	5–9 классы
			8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
9.	Уравнения и неравенства/решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
10.	Задание 18. Числа и вычисления. Уравнения и неравенства/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства (задание 17)	10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2	7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.1; 146.5.4.2
11.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов, выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (задание 19)	11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.1; 7 класс: 146.5.2.1
12.	Уравнения и неравенства. Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения (задание 20) Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов, выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (задание 21)	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Чтобы уверенно получить отметку «4» на ЕГЭ по базовой математике, нужно правильно решить не менее 12 заданий из 21. Учитывая, что экзамен длится 3 часа, а задания охватывают материал 5-11 классов, важно не просто знать теорию, а уметь быстро и точно применять её на практике.

При работе с данными (таблицы, диаграммы, графики) отрабатывать умение считывать информацию, извлекать необходимую и на основе данных выполнять вычисления или сравнивать величины.

Необходимо совершенствовать вычислительные навыки, умения преобразования числовых и алгебраических выражений. Ошибки в арифметических действиях, порядок операций, работа с отрицательными числами - всё это снижает балл. Необходимое условие - вычисления производить без калькулятора, безошибочно использовать таблицу квадратов чисел из справочных материалов.

При решении простейших уравнений и неравенств возникают проблемы не в отсутствии знаний, а в спешке или невнимательности при отборе корней. Разбирайте типовые уравнения, учите проверять ответ, использовать справочный материал КИМ.

Системное повторение теории по планиметрии (7-9 классов) и выработка навыков решения базовых задач в одно действие (простые задачи с целыми числами на треугольники, углы, теорему Пифагора; нахождение площади прямоугольника, квадрата, треугольника; решение задач на нахождение геометрических величин на квадратной решётке и т.д.), внимательного прочтения практико-ориентированных задач на умение использовать факты и теоремы планиметрии и стереометрии будут способствовать повышению результативности.

Текстовые задачи - частая «ловушка»: участник экзамена правильно понимает условие, но ошибается в составлении уравнения. В систему текущего и итогового повторения необходимо включать сложные текстовые задачи на отработку перевода реальной ситуации в математическую модель (выделить главное, сделать краткую запись, выстраивать алгоритм; в конце решения – проверка ответа на реалистичность). Будет способствовать формированию нестандартного мышления и тренировать умение анализировать условие, способность выявлять закономерности, умение работать с числами и логическими условиями решение задач на логику и смекалку (с 5-6 класса) по типу задания № 21.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Метапредметные результаты включают познавательные (логические действия, работа с информацией), регулятивные (самоорганизация, самоконтроль) и коммуникативные (умение выражать свои мысли) универсальные учебные действия.

В контексте ЕГЭ по математике ключевыми являются следующие умения: работать с текстом и извлекать из него необходимые данные; анализировать и интерпретировать информацию; использовать модели (графики, схемы, таблицы); строить логические рассуждения; планировать и контролировать свои действия.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Средний процент выполнения заданий 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10 и 15 находится в диапазоне от 63,70% до 98,29%. Восьми успешных заданий достаточно для получения твёрдой отметки «3» на экзамене. Отметка «3» («удовлетворительно») означает, что выпускник освоил опорную систему знаний в рамках выделенных задач, но допускает ошибки и недочёты.

Участники экзамена уверенно справляются простыми заданиями, которые направлены на проверку умения применять базовые навыки в жизненных ситуациях: работа с данными (извлечение и анализ информации из таблицы, диаграммы или графика и ответить на вопрос); на понимание размеров объектов и единиц измерения, оценку правдоподобие результата.

Решаемость остальных тринадцати заданий находится в диапазоне от 2,05% до 51,20%. Дело не только в пробелах предметных знаний, но и в слабых метапредметных умениях. Например, выпускники могут не уметь планировать ход решения, контролировать себя на каждом шаге, критически оценивать полученный результат или видеть связь между математикой и реальной жизнью.

Низкий уровень выполнения геометрических задач - следствие недостаточной графической подготовки и слабого развития пространственного мышления. Только две задачи из пяти (обе по наглядной планиметрии) в 2026 году решили 76,88% и 70,72% участников

экзамена. Процент выполнения остальных задач составляет: 5,14, 19,35 и 20,33. На первый план выходит смысловое чтение: нужно правильно понять условие, «прочитать» чертёж, выделить ключевые геометрические элементы и связи между ними. Слабая сформированность этого умения (неумение «перевести» текст в геометрическую модель) - частая причина ошибок.

При решении задач на перебор вариантов или поиск числа с определёнными свойствами (например, кратное какому-то числу) проявили сформированность базовых исследовательских действий: выдвинуть гипотезу, проверить её, сделать обобщение, спланировать, как охватить все случаи (задание 19) - в 2026 году выполнили менее 10% выпускников (в 2025 году – 28,96%). В задачах на логику и рассуждения (задание 21) необходимо анализировать условия, строить логическую цепочку, делать выводы, то есть применять базовые логические операции – в 2026 году выполнили 2,05% выпускников (в 2025 году – 8,21%).

Недостаточно сформированы регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Многие выпускники не умеют распределять время на экзамене, выделить главное в условии задачи, оценить адекватность полученного ответа, допускают ошибки в заполнении бланков. Неумение пользоваться справочными материалами, которые есть в каждом комплекте КИМов, также сказывается на результатах экзамена.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Алгоритмические действия (предметный результат) и связанные с ними простые логические операции сформированы у большинства участников экзамена. Выпускники применяют известный алгоритм для базовых задач (например, решить арифметическую задачу с целыми числами или на проценты), но затрудняются выстроить логические цепочки при решении текстовых задач в два-три действия и геометрических заданиях.

На достаточном уровне развиты:

базовые навыки работы с информацией: извлекать данные из таблиц, диаграмм, графиков, если информация представлена в явном виде;

элементарные логические действия: умение устанавливать простые причинно-следственные связи в рамках стандартных ситуаций;

базовые предметные умения: решать типовые задачи, где нужно непосредственно применить известный алгоритм.

На недостаточном уровне сформированы:

базовые логические действия: анализ, синтез, сравнение, обобщение. Обучающийся не всегда может выделить главное в условии задачи, провести классификацию или установить причинно-следственные связи;

работа с информацией: систематизация, интерпретация, критическая оценка. Есть затруднения в умении анализировать и обобщать данные из разных источников, критически оценить достоверность результата;

познавательная рефлексия: осознание совершаемых действий, их результатов и границ своего знания. Не всегда могут оценить адекватность полученного ответа, проверить логику решения;

Самоорганизация и самоконтроль: планирование этапов решения, контроль промежуточных результатов. Появляются ошибки даже в простых заданиях из-за невнимательности или неумения скорректировать свои действия.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Общие методические принципы, работающие для всех групп, реализуются с учётом потребностей обучающихся с низким уровнем подготовки: дифференцированный подход, поэтапное формирование навыков, систематическая пропедевтика базовых знаний, опора на наглядность и практические действия, создание ситуации успеха и индивидуализация обучения. Главная задача - системно закрыть пробелы в базовых знаниях и навыках, выстроить прочную базу для успешного изучения математики, поэтому к базовым принципам добавляют конкретные приёмы и инструменты.

Диагностика и планирование

Начать работу необходимо с проведения углублённой диагностики. Выявить, какие именно темы усвоены слабо: это могут быть арифметические действия с дробями, решение линейных или квадратных уравнений, работа с числовыми последовательностями, базовые геометрические понятия (треугольники, четырёхугольники, окружность). На основе этого сформируйте небольшие группы со схожими дефицитами, составьте индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) для каждого обучающегося. Ставьте реалистичные цели. Для группы с низкой уровнем подготовки главное - освоение базового уровня.

Дифференциация и индивидуализация обучения

Для обучающихся с низким уровнем подготовки важна индивидуальная и дифференцированная работа.

Разбейте группу. Не пытайтесь работать со всеми одинаково. Разделите на подгруппы по уровню подготовки, чтобы оказывать точечную поддержку.

Организуйте работу в парах или малых группах: обучающиеся объясняют друг другу решения, проверяют работы. Это повысит вовлечённость в процесс, а взаимопроверка и обсуждение решений способствуют лучше понять материал. Проводите дополнительные занятия или консультации.

Работа с содержанием программы на базовом уровне и формирование базовых навыков

Вычислительная культура. Включайте в уроки «математические пятиминутки»: устный счёт, перевод единиц измерения, работа с дробями; задания на прикидку и оценку результата.

Отработка фундаментальных алгоритмов. Уделите особое внимание арифметическим действиям (особенно с дробями, отрицательными числами), работе с алгебраическими выражениями, решению простейших уравнений. Применяйте специальные приёмы: используйте карточки-консультанты с алгоритмами, с чёткими инструкциями, подсказками, образцами решения. Постепенно снижайте уровень помощи: сначала разбор с подсказками, затем - задания с опорой только на условие.

Алгоритмы решения заданий необходимо осваивать поэтапно. Каждый этап отрабатывать отдельно с помощью специально подобранных упражнений в связке: базовый школьный учебник и задания открытого банка ФИПИ. Разбирать решения заданий необходимо по шагам: сначала дать задание с готовым «скелетом» решения (подсказками, какой теоретический материал применить и как сделать первый шаг); когда базовый алгоритм будет отработан, перейти к самостоятельному решению задач.

С целью развития мыслительных навыков предлагать обучающимся проблемные задания, но в адаптированном виде, с акцентом на простые, алгоритмические шаги. Предлагать обучающимся самостоятельно найти путь решения, опираясь на известные правила. Помогает систематизировать теорию, увидеть связи между понятиями метод «Карта понятий».

Смысловое чтение. Учите выделять в условии ключевые данные, определять, что именно требуется найти, переводить текстовую задачу в математическую модель. При работе с чертежами учите делать краткие пометки на рисунке: отмечать равные углы, прямые углы, известные стороны. Это снижает количество ошибок из-за невнимательности.

Включайте практико-ориентированные задачи. При решении практико-ориентированных задач сместить акцент с теории на применение знаний в реальных ситуациях. Формировать и совершенствовать умения: анализировать условие, выделять ключевые данные, строить математическую модель и интерпретировать ответ. Связывайте математику с жизнью. Решайте задачи с реальными ситуациями - это повышает мотивацию и помогает понять прикладную ценность знаний: разбирайте этапы математического моделирования, покажите, как перейти от описания реальной ситуации к математическому выражению или уравнению.

Используйте наглядность. Рисуйте схемы, чертежи, используйте цветные маркеры для выделения главного, осмысления условия.

Системность и последовательность. Материал подавайте логично, от простого к сложному, с регулярным возвратом к уже пройденному. Это помогает выстроить целостную картину и не допустить новых пробелов.

Систематическое повторение. Важно регулярно возвращаться к ранее пройденному, чтобы знания не забывались и накапливались.

Используйте игровые и деятельностные технологии для повторения и закрепления материала.

Использование дополнительных источников информации и цифровых ресурсов

Используйте не только учебники, но и схемы, карточки, презентации, видео, игровые элементы. Это задействует разные каналы восприятия, что особенно важно для тех, кому сложнее усваивать информацию вербально.

Работайте с Открытым банком заданий ФИПИ: Открытый банк тестовых заданий - https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=E040A72A1A3DABA14C90C97E0B6EE7DC ; на сайте РЕШУЕГЭ Математика (базовый уровень): задания, ответы, решения - https://mathb-ege.sdamgia.ru/ . Это даст представление о типах задач ЕГЭ по математике базового уровня и позволит точечно отработать слабые места.

Контроль и коррекция

Проводите тематические срезы, проверочные работы для отслеживания динамики на регулярной основе. Это поможет вовремя заметить, какие темы усвоены, над чем надо продолжать работу и скорректировать план.

Анализируйте ошибки. После проверочных работ детально разбирайте, где и почему возникла ошибка, и выстраивайте маршрут её устранения. Учите проверять ответ на реалистичность. Избегайте критики. Фокусируйтесь на прогрессе, а не на ошибках. Ошибка - это возможность найти слабое место.

Стимулируйте обучающихся к самоконтролю и самооценке, учите проверять себя (подставлять ответ в уравнение, оценивать реалистичность результата, решать обратную задачу). Вместе с обучающимися анализируйте ошибки, причину их появления, корректируйте ИОМы.

Мотивация и рефлексия

Поддерживайте мотивацию. Создайте поддерживающую атмосферу и ситуации успеха, показывайте практическую значимость знаний, помогайте ставить небольшие, достижимые цели — это помогает вернуть интерес к учёбе. Отмечайте даже небольшие успехи.

Необходимо тесное взаимодействие педагогов, психологов и, при необходимости, других специалистов.

В поддержке нуждаются не только обучающиеся группы с низким уровнем подготовки, но их родители (законные представители). Проводите для них регулярные консультации, делитесь ресурсами и советами; вовлекайте в обсуждение прогресса и рекомендаций по дополнительной работе с детьми дома.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 таблицы-15), умения:

Числа и вычисления. Умения: построение простейшей математической модели; выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 1).

Натуральные и целые числа. Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби. Умение оценивать размеры объектов окружающего мира (задание 2).

Натуральные и целые числа. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Описательная статистика. Умение извлекать информацию, представленную на диаграммах, графиках (задание 3).

Вероятность и статистика. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание 5).

Функция, способы задания функции. График функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Умение оперировать понятиями: «функция», «непрерывная функция», «производная»; определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции (задание 7).

Множества и логика. Умение проводить доказательные рассуждения, оценивать размеры объектов окружающего мира (задание 8).

Геометрия. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 9 и задание 10).

Числа и вычисления. Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов (задание 15).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[21]	
		10–11 классы (базовый уровень)	5–9 классы
1.	Геометрия. Умения решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 11)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3
2.	Геометрия. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 12)	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
3.	Числа и вычисления. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 14)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
4.	Числа и вычисления. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 16)	10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.2; 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
5.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства (задание 18)	10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2	7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.1; 146.5.4.2
6.	Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов, выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (задание 19)	11 класс: 111.7.3.1	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.1; 7 класс: 146.5.2.1

[21] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[21]	
		10–11 классы (базовый уровень)	5–9 классы
7.	Уравнения и неравенства. Умения решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения (задание 20). Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов, выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (задание 21)	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Чтобы уверенно получить «5» на ЕГЭ по математике (базовый уровень), нужно набрать 17-21 первичный балл (каждое задание - 1 балл).

Ключевые направления, на которые стоит сделать упор для достижения высокого результата: укрепление базовой подготовки - безошибочные **арифметические вычисления (**одна арифметическая ошибка может стоить балла); **д**оведение до автоматизма преобразования выражений, включая формулы сокращённого умножения, свойства арифметического квадратного корня, степени и логарифма; уверенное решение линейных и квадратных уравнений, систем уравнений, неравенств. Отрабатывайте устный счёт, действия с обыкновенными и десятичными дробями, учитесь подбирать рациональные приёмы вычислений. На экзамене калькулятор запрещён, поэтому считать в столбик или быстро оценивать порядок величины сэкономит время и снизит риск ошибок;

глубокое понимание геометрии - знание и понимание основных теорем планиметрии (о треугольниках, четырёхугольниках, окружностях) и умение их применять; практика в решении простейших геометрических задач на вычисление. Нужно уверенно находить площади и периметры базовых фигур, объёмы и поверхности тел в простейших случаях. Важно не только знать формулы, но и уметь применять их к чертежам;

чтение и анализ графиков, анализ информации в таблицах - умение «читать» графики функций, определять их свойства (нули, промежутки возрастания/убывания), работать с кусочно-заданными функциями; отрабатывайте умение извлекать нужные данные из таблицы (графика, диаграммы), сравнивать величины, делать выводы на основе визуальной информации;

решение типовых текстовых задач - внимательное чтение условий задач. Частая причина ошибок - упущение части данных или требований задания. Отрабатывайте умение выделять ключевую информацию и проверять, что именно требуется найти в ответе. Регулярными упражнениями совершенствуйте умение находить процент от числа, число по его проценту, составлять пропорции - критически важно для решения текстовых задач:

текстовые задачи повышенной сложности - включайте в систему текущего и итогового повторения сложные текстовые задачи на отработку перевода реальной ситуации в математическую модель (выделить главное, сделать краткую запись, выстраивать алгоритм; в конце решения - проверка ответа на реалистичность). Для формирования нестандартного мышления и тренировки умения анализировать

условие, способность выявлять закономерности, умения работать с числами и логическими условиями решайте задачи на логику и смекалку (с 5-6 класса) по типу задания № 21.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Метапредметные результаты включают познавательные (логические действия, работа с информацией), регулятивные (самоорганизация, самоконтроль) и коммуникативные (умение выражать свои мысли) универсальные учебные действия.

В контексте ЕГЭ по математике ключевыми являются следующие умения: работать с текстом и извлекать из него необходимые данные; анализировать и интерпретировать информацию; использовать модели (графики, схемы, таблицы); строить логические рассуждения; планировать и контролировать свои действия.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Средний процент выполнения заданий 1-10, 13, 15 и 17 находится в диапазоне от 64,99% до 98,99% (в 2025 году – от 56.06% до 98,93%). Тринадцати успешно выполненных заданий достаточно для получения твёрдой отметки «4» на экзамене. Отметка «4» («хорошо») означает, что выпускник освоил опорную систему знаний в рамках выделенных задач и это говорит о том, что базовые навыки у обучающегося сформированы:

базовые логические действия: устанавливать признаки для сравнения, систематизировать информацию (например, извлечение данных из таблицы, диаграммы или графика, их интерпретация и сопоставление), выявлять закономерности. Умение работать с информацией простой текстовой задачи сформированы у большинства выпускников на высоком уровне: анализировать структуру, выявлять закономерности;

базовое исследовательское действие: поиск метода решения, анализ структуры выражения/уравнения/неравенства проявляется - при выполнении заданий, направленных на проверку умения выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений, решения простейших уравнений и неравенств, интерпретации решения на числовой прямой;

познавательная рефлексия: осознание совершаемых действий, их результатов и границ своего знания, вносить коррективы в план решения, оценивать, соответствует ли ответ условию задачи;

самоорганизация и самоконтроль: планирование этапов решения, контроль промежуточных результатов.

Средний процент выполнения остальных восьми заданий 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20 и 21находится в диапазоне от 8,21до 58,21 (в 2025 году – от 3,86 до 82,82). Проблема заключается не столько в отсутствии предметных знаний сколько в недостаточно развитых метапредметных умениях и/или в отсутствии мотивации на получение высокого результата.

Успешное решение только трёх из пяти геометрических заданий: задачи по наглядной геометрии с практическим содержанием и стереометрической задачи на прямое использование информации из справочного материала, указывает на недостаточный уровень владения

ключевым метапредметным навыком - *смысловое чтение* в геометрических задачах (понять условие задачи, связать его с чертежом, выделить нужные элементы), недостаточное развитие пространственных представлений и умения анализировать чертёж, применять геометрические понятия и теоремы для моделирования ситуации в стереометрии и планиметрических задачах в два-три действия.

При решении задач на перебор вариантов или поиск числа с определёнными свойствами (например, кратное какому-то числу) проявили сформированность *базовых исследовательских действий*: выдвинуть гипотезу, проверить её, сделать обобщение, спланировать, как охватить все случаи (задание 19) – 28,96% выпускников. В задачах на логику и рассуждения (задание 21) необходимо анализировать условия, строить логическую цепочку, делать выводы, то есть применять *базовые логические операции* – 8,21%.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники демонстрируют системное усвоение базового содержания учебного материала и владение ключевыми метапредметными навыками на достаточном уровне:

сформированы познавательные УУД базового уровня: умеют применять известные алгоритмы (вычисления, округление, проценты); уверенно выполняют заданиями на чтение графиков, диаграмм, таблиц; владеют логическими операциями при решении стандартных заданий (преобразование выражений, решение простейших уравнений и неравенств, практико-ориентированных арифметических и геометрических задач), в том числе с применением справочного материала;

развиты регулятивные УУД: организуют свою деятельность при выполнении типовых заданий; проверяют ответы, избегают грубых ошибок в простых вычислениях; следуют инструкциям и формату ответа (целое число, десятичная дробь и т.д.);

частично развиты коммуникативные УУД: понимают условие стандартных текстовых задач; умеют извлекать информацию из условия, хотя испытывают трудности при решении заданий с нестандартными формулировками.

При решении нестандартных задач проявляются особенно ярко пробелы в более сложных метапредметных навыках:

недостаточное развитие исследовательских познавательных УУД - слабо выражено умение самостоятельно строить план решения в задачах, требующих анализа, непродуманный ход решения приводит к ошибкам (задания на смекалку, геометрические задачи);

слабая читательская грамотность и работа с информацией - проблемы с пониманием сложных формулировок, трудности с интерпретацией условия, выявлением взаимосвязей между величинами;

ограниченные коммуникативные навыки при решении комплексных задач - не всегда удаётся чётко понять вопрос задачи, особенно если он требует нескольких шагов или нестандартного подхода; недостаточное умение перевода текстовой информации в математическую модель.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Общие методические принципы, работающие для всех групп, реализуются с учётом потребностей обучающихся со средним уровнем подготовки: обеспечивается баланс между объяснением нового материала и его первичным закреплением, используются разнообразные формы работы (фронтальная, парная, индивидуальная), осуществляется планомерный переход от простого к сложному с постоянной

обратной связью. При этом учитываются типичные трудности, с которыми сталкиваются обучающиеся этого уровня (например, сложности с анализом условия задачи или построением логической цепочки в рассуждениях и доказательствах), и создаются условия для их преодоления через систему специальных заданий и рефлексивных практик.

Такой подход позволяет не игнорировать ни одну из групп, а выстроить обучение так, чтобы оно было эффективным для всех. Для группы со средним уровнем подготовки особенно важны чёткие инструкции, опора на уже имеющиеся знания и возможность сразу применить их на практике.

В работе с группой среднего уровня подготовки главная задача: помочь обучающимся уверенно чувствовать себя при решении разных типов задач, укрепить базу и научиться применять знания на практике.

Диагностика и планирование

Проведение стартовой диагностики поможет точно понять, какие именно пробелы есть у этой группы обучающихся: сложности с преобразованием алгебраических выражений, смысловым чтением условия задачи или построением математической модели в геометрии, заданиях на логику и смекалку. На основе результатов составить индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) для каждого с упором на то, что вызывает затруднения: смысловое чтение - учить выделять в условии ключевые данные, определять, что именно требуется найти, и переводить описанную ситуацию в текстовой или геометрической задаче на математический язык (составлять уравнение, выражение, геометрическую модель); работа с алгоритмами - не давать готовые схемы, а организовать совместный поиск алгоритма: сначала показ шаг за шагом, потом предоставить обучающимся самостоятельно выстроить цепочку действий; применение знаний в новой формулировке - после того как алгоритм отработан на ряде типовых задач, перейти к заданиям похожего содержания, но с другим сюжетом. Это развивает гибкость мышления; геометрические доказательства и решение задач - изучать свойства фигур; строить чертежи к геометрическим задачам; уделять время на разбор заданий, демонстрировать как из условия выводить следствие, как чётко формулировать мысль.

Дифференциация и индивидуализация обучения

Не стоит ждать одинакового результата от всех. Разбейте группу на подгруппы или используйте разные форматы работы: углублённая проработка конкретных тем (например, только задачи на движение или текстовые задачи на проценты); задания с нарастающей сложностью в рамках одной темы.

Используйте дифференцированный подход. Предлагайте обучающимся самостоятельно выбирать из предложенных задания, которые адаптированы под разные степени освоения темы: базовый уровень или повышенный. Это позволяет каждому работать в зоне ближайшего развития. Используйте карточки-консультанты с алгоритмами или подсказками для тех, кому сложнее даётся материал. Организуйте взаимообучение в малых группах: один ученик объясняет другому — это закрепляет понимание.

Работа с содержанием (на базовом и повышенном уровнях)

У обучающихся со средним уровнем подготовки может не быть проблем с выполнением арифметических действий, но есть дефициты в умении переводить реальную ситуацию в математическую модель (составить уравнение, построить чертёж).

Практико-ориентированные задачи. Показывайте, как математика применяется в жизни: задачи на проценты, движение, работу с формулами (например, из физики или экономики). Учите выделять в условии главное, переводить словесную формулировку на математический язык.

Смысловое чтение. Учите выделять ключевые данные, игнорировать лишние детали, понимать, что именно требуется найти. Отрабатывайте перевод условия в математическую модель.

Уделяйте внимание проблемным темам. На основе анализа прошлых работ выделите типичные: Текстовые задачи - тренируйте пошаговый разбор от чтения условия до записи уравнения и проверки ответа; Алгебраические преобразования - многократно отрабатывайте несложные преобразования выражений, которые являются базовой для преобразования более сложных; Геометрия - уделяйте внимание не только вычислениям, но и умению анализировать чертёж, видеть скрытые элементы фигуры, обосновывать каждый шаг решения.

Наглядность и доступность. Используйте понятные примеры, иллюстрации, презентации.

Систематичность и последовательность. Логичное построение учебного материала, постепенное усложнение.

Научность и связь с практикой. Опора на современные исследования и достижения науки, демонстрация связи теории с реальной жизнью,

Методы и технологии

Постепенное усложнение материала. Обучение строится по принципу «от простого к сложному»: актуализация опорных знаний; повторение и систематизация ранее изученного материала, необходимого для освоения новой темы;

поэтапное введение новых понятий и методов; постепенное наращивание сложности: от узнавания и воспроизведения до применения в стандартных и нестандартных ситуациях.

Использование наглядных и аудиовизуальных средств. Применение презентаций, схем, видеоматериалов.

Баланс теории и практики. Практическая составляющая обучения не сводится к выполнению упражнений, а служит средством закрепления знаний. Использование активных и интерактивных методов. Дискуссии, case-study, деловые игры, проектная работа, которые стимулируют критическое мышление и умение работать в команде.

Использование дополнительных источников информации и цифровых ресурсов

Открытый банк заданий ФИПИ, как основной ресурс для тренировки формата ЕГЭ по математике базового уровня. Для чёткого понимания структуры экзамена познакомьте обучающихся с официальными материалами ФИПИ (демоверсии, кодификаторы, открытый банк заданий), научите работать с заданиями открытого банка ФИПИ. (Открытый банк заданий ФИПИ: Открытый банк тестовых заданий - https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=E040A72A1A3DABA14C90C97E0B6EE7DC). Пользуется популярностью у педагогов и обучающихся сайт РЕШУГЭ: РЕШУЕГЭ Математика (базовый уровень): задания, ответы, решения - https://mathb-ege.sdamgia.ru/ .

Цифровые среды. Для геометрии полезны программы уровня GeoGebra - они позволяют наглядно моделировать фигуры и менять условия задачи.

Онлайн-тренажёры. Помогают отработать скорость и автоматизм в выполнении типовых заданий.

Контроль и коррекция

Контроль (самоконтроль). Не дожидаясь окончания учебных периодов (четверти/триместра, полугодия) включайте в каждый урок элементы повторения: короткие тесты по прошлой теме, задачи из открытого банка ФИПИ, обсуждение типичных ошибок. Это поможет закрепить материал и вовремя скорректировать планы. Демонстрируйте примеры ошибочных рассуждений, чтобы обучающиеся учились их распознавать.

Коррекция. Проводите короткие обсуждения после самостоятельных работ: что вызвало затруднение, какой шаг был самым сложным, как корректировать план дальнейшей работы.

Мотивация и рефлексия

Мотивация. Важно не просто давать знания обучающимся, но и формировать уверенность, снизить тревожность перед экзаменом. Создайте на уроке атмосферу, где ошибки воспринимаются как часть обучения. Поощряйте попытки рассуждать, даже если решение не получилось с первого раза; помогайте анализировать ошибки, а не просто их исправлять.

Рефлексия. Регулярно проводите беседы, чтобы обучающиеся могли оценить свой прогресс и/или выявлять пробелы в знаниях и способах действия.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 таблицы-15), умения:

Числа и вычисления. Умения: построение простейшей математической модели; выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 1).

Натуральные и целые числа. Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби. Умения: оценивать размеры объектов окружающего мира (задание 2).

Натуральные и целые числа. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Описательная статистика. Умение извлекать информацию, представленную на диаграммах, графиках (задание 3).

Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения: выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов (задание 4).

Вероятность и статистика. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание 5).

Числа и вычисления. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание 6).

Функция, способы задания функции. График функции. Область определения и множество значений функции. Нули функции. Промежутки знакопостоянства. Промежутки монотонности функции. Максимумы и минимумы функции. Наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке. Умения: оперировать понятиями: «функция», «непрерывная функция», «производная»; определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции (задание 7).

Множества и логика. Умения: проводить доказательные рассуждения, оценивать размеры объектов окружающего мира (задание 8).

Геометрия. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 9, задание 10, задание 12).

Геометрия. Умения: решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (задание 13).

Числа и вычисления. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание 14).

Числа и вычисления. Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби. Умения: выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов (задание 15).

Уравнения и неравенства. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения (задание 17).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[22]	
		10–11 классы (базовый уровень)	5–9 классы
1.	Уравнения и неравенства. Умения: решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения (задание 20) Числа и вычисления. Уравнения и неравенства. Умения: выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (задание 21)	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

На ЕГЭ по математике базовом уровне отсутствуют задания повышенной или высокой сложности. Точечная отработка навыков, где выпускники допускают ошибки, — это и есть «зоны роста».

[22] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Для получения отметки 5 («отлично») необходимо уверенно решать от 17 до 21 задания варианта ЕГЭ базового уровня, делать проверку всех вычислений, верно, записывать ответ.

При отработке вычислительных навыков обратить внимание на выполнение действий с обыкновенными и десятичными дробями, числами с разными знаками, на порядок действий в сложных выражениях, на преобразование выражений с радикалами, степенями, логарифмами. Многие участники экзамена теряют баллы из-за арифметических ошибок в простых заданиях.

Для успешного решения практико-ориентированных заданий необходимо тренировать умение выделять главное, делать прикидку ответа «на правдоподобие»; совершенствовать навыки работы с информацией в нестандартной форме (данные представлены не текстом, а в виде графиков, схем, таблиц), умения извлекать нужную, анализировать её и на этой основе решать задачу.

Большой потенциал заложен в формировании умений решать простейшие геометрические задачи: задания на вычисление площадей, периметров, объёмов, вычислений геометрических величин в плоских фигурах. Сосредоточить внимание на формировании, совершенствовании и закреплении навыков решения более сложных задач по геометрии, разбивая их на элементарные подзадачи.

Формировать умения по решению задач со сложными формулировками (текстовые задачи, сводящиеся к составлению уравнений, логические задачи и на смекалку). Несмотря на то, что все задания математики базового уровня сложности с кратким ответом, на стадии подготовки к их выполнению стремиться каждое решение записывать полностью, анализировать решение и проводить разбор ошибок.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Общие методические принципы, работающие для всех групп, реализуются с учётом потребностей обучающихся с высоким уровнем подготовки: дифференцируются, углубляются и обогащаются за счёт усложнения содержания, расширения спектра видов учебной деятельности и индивидуализации подходов. Главное - создать атмосферу сотрудничества и доверия, где сильные обучающиеся чувствуют себя уверенно и могут свободно высказывать свои идеи, а ошибки рассматриваются как шаг к новому знанию.

Это соответствует подходам, закреплённым в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС), которые предусматривают возможность формирования программ различного уровня сложности с учётом образовательных потребностей и способностей обучающихся.

Диагностика и планирование

Начните с тщательной диагностики: проведите стартовые работы, чтобы точно определить уровень знаний и выявить типичные пробелы. Разделите группу на подгруппы или предложите индивидуальные траектории обучения. На основе результатов скорректируйте рабочую программу, выделив дополнительное время на повторение ключевых тем, особенно тех, которые традиционно вызывают сложности (геометрия, текстовые задачи, чтение графиков, решение неравенств).

Дифференциация и индивидуализация обучения

При дифференцированном подходе обучение адаптируется с учётом индивидуальных способностей, интересов и темпа усвоения материала. Это позволяет предлагать обучающимся задания разного уровня сложности, исследовательские задачи, проекты, а также выстраивать индивидуальные образовательные маршруты.

Индивидуальные и групповые задания. Предлагайте сильным обучающимся задачи, решаемые несколькими способами, и задания с неоднозначной трактовкой условия. Организуйте работу в малых группах для совместного разбора сложных задач, где обучающиеся могут выступать в роли «учителей».

Разноуровневые домашние задания. Для сильных обучающихся включайте задания повышенной сложности, логические задачи и на смекалку, а также задания на поиск альтернативных решений.

Работа с «ловушками». Разбирайте типичные ошибки, которые допускают сильные обучающиеся из-за спешки или переоценки своих сил (например, ошибки в работе с отрицательными числами, в порядке действий, в запоминании геометрических формул).

Работа с содержанием (на базовом и повышенном уровне)

Интеграция знаний. Содержание материала программы базового уровня дополнить заданиями на использование интеграции знаний из разных тем курса, нестандартные задачи, в том числе логические и на смекалку. Уделяйте внимания задачам, которые требуют объединения знаний из разных тем курса алгебры и геометрии.

Доказательные рассуждения. Систематически отрабатывайте навыки проведения доказательных рассуждений, построения логических цепочек, чёткого и грамотного оформления решения.

Работа с графиками. Учите строить и исследовать графики функций, в т. ч. кусочно-заданных, анализировать их поведение.

Практико-ориентированные задачи. Учите переводить реальную ситуацию на математический язык, моделировать её и интерпретировать полученный результат.

Методы и технологии

При обучении смещайте акценты с механического воспроизведения на анализ, синтез, оценку информации, поиск оригинальных решений, создание новых продуктов (проектов, моделей, алгоритмов). Возможно использование технологии проблемного обучения, критического мышления (инсерт, кластер).

Проблемное обучение. Создавайте на уроках проблемные ситуации, которые стимулируют самостоятельный поиск решений.

Исследовательский метод. Предлагайте задания, требующие выдвижения гипотез, их обоснования и проверки.

Взаимное обучение. Учите учеников объяснять материал друг другу - это помогает глубже его усвоить и развить коммуникативные навыки.

Использование дополнительных источников информации и цифровых ресурсов

Стимулируйте самостоятельную работу обучающихся с источниками, поиск дополнительной информации, планирование учебной деятельности: подбирать дидактический материал, формулировать вопросы, разрабатывать задания для одноклассников.

Активно применяйте специализированные платформы (Например, Открытый банк заданий ФИПИ: Открытый банк тестовых заданий - https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=E040A72A1A3DABA14C90C97E0B6EE7DC) и пользующий популярностью у

педагогов и обучающихся сайт РЕШУГЭ: РЕШУЕГЭ Математика (базовый уровень): задания, ответы, решения - https://mathb-ege.sdamgia.ru/), которые предлагают задания, близкие к уровню экзаменационных. Для индивидуализации обучения можно использовать адаптивные системы, анализирующие прогресс и подбирающие задания.

Контроль и коррекция

Регулярный мониторинг. Проводите тематические срезы знаний, чтобы вовремя корректировать индивидуальную траекторию подготовки.

Анализ ошибок. После каждой проверочной работы детально разбирайте с обучающимися не только правильные ответы, но и причины ошибок, чтобы избежать их в будущем.

Скоростные тренировки. Включайте задания на решение определённого количества задач за ограниченное время, чтобы научить эффективно распределять ресурсы на экзамене.

Мотивация и рефлексия

Мотивация. Поддерживайте высокую мотивацию, предлагая интересные, нестандартные задачи. Учите учеников анализировать свои сильные и слабые стороны, ставить цели и планировать подготовку.

Рефлексия. Регулярно проводите рефлексивные беседы, чтобы обучающиеся могли оценить свой прогресс, выявлять пробелы в знаниях и способах действия, корректировать план дальнейшей работы.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На заседаниях методических объединений учителей математики рекомендуется организовать обсуждение следующих тем:

Анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) и пути повышения качества математической подготовки обучающихся

- Анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2026 году, сравнение с региональными показателями, выявление проблемных зон в подготовке обучающихся: элементы содержания и виды деятельности, вызывающие наибольшие затруднения

Методика обучения математике, формирование метапредметных умений и навыков

- Эффективные приемы формирования и совершенствования вычислительных навыков на уроках математики
- Моделирование как средство обучения решению текстовых задач на уроках математики
- Проценты на экзамене и в повседневной жизни
- Использование задач на готовых чертежах на уроках геометрии 7-11 классов

- Методы решения геометрических задач КИМ ЕГЭ по математике (базовый уровень)

- Формирование математической грамотности. Практико-ориентированные задания КИМ ЕГЭ по математике (базовый уровень)

- Организация работы с обучающимися «группы риска» при подготовке к ЕГЭ по математике (базовый уровень)

- Развитие умений решения задач с нестандартными формулировками посредством включения логических, олимпиадных и эвристических задач в урочную и внеурочную деятельность

- Развитие регулятивных универсальных учебных действий: обучение самоорганизации, планированию деятельности, самоконтролю, самооценке

Организация системы подготовки к ЕГЭ по математике (базовый уровень)

- Планирование подготовки к ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 10-11 классах: календарно-тематическое планирование, организация повторения, использование заданий открытого банка ФИПИ на уроках

- Проведение мониторингов качества подготовки, анализ результатов, коррекция образовательного процесса

- Использование цифровых образовательных ресурсов и онлайн-тренажёров для подготовки к ЕГЭ по математике (базовый уровень)

- Организация консультаций, групповых занятий и элективных курсов по математике

Психолого-педагогическое сопровождение

- Снижение тревожности обучающихся при подготовке к ЕГЭ по математике (базовый уровень): психологические приёмы, тренировочные экзамены, формирование адекватной самооценки

- Работа с родителями (законными представителями): информирование о требованиях ЕГЭ по математике (базовый уровень), системе оценивания, способах поддержки детей.

Трансляция эффективных педагогических практик школ с высокими результатами

- проведение методических мероприятий «Эффективные педагогические практики как инструмент повышения качества образования» с участием педагогов из образовательных организаций: (41010) МКОУ «Шатровская средняя общеобразовательная школа», (28017) ГБОУ «Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей», (1012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12», (42003) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», (20202) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», (1045) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 45», (1027 МБОУ) г. Кургана «Гимназия № 27», (28008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.» (29003) ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат имени генерал-майора В.В. Усманова», (20201) МБОУ «Лицей № 1», (20204) МБОУ «Гимназия № 9», (1031) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31», (1032) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой», (39002) МБОУ «Частоозерская средняя общеобразовательная школа», (1007) МАОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 7», (35001) МБОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа», (1053) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 53 имени А.А. Шараборина», (1005) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 5», (28006) МБОУ «Кетовская средняя общеобразовательная школа имени контр-адмирала Иванова В.Ф.», (34008) МБОУ «Петуховская средняя общеобразовательная школа имени Героя советского Союза Я.С.Кулишева»

28007 МКОУ «Колташевская средняя общеобразовательная школа»

- Проведение открытых уроков, мастер-классов учителями-практиками, показывающими высокие результаты.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№ п/п	*Мероприятия методической поддержки изучения математики в 2026-2027 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2026*	Категория участников
1.	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО», ГАОУ ДПО ИРОСТ	Администрация ОО Педагоги математики
2.	Практико-ориентированные вебинары, семинары, практикумы: «Подготовка обучающихся к ВПР, ЕГЭ по математике (базовый уровень) в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов», ГАОУ ДПО ИРОСТ	Педагоги математики муниципальные и школьные МО
3.	Вебинары, семинары: «Анализ результатов ВПР по математике в 2026 году в соответствии с требованиями ФГОС ООО». ГАОУ ДПО ИРОСТ	Педагоги математики муниципальные и школьные МО
4.	Вебинары, семинары: «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2026 году и система подготовки к ГИА-2027». ГАОУ ДПО ИРОСТ	Заместители руководителей ОО, педагоги математики
5.	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения («Школа-школе», «Учитель-учителю) ЦНППМ ГАОУ ДПО ИРОСТ	Заместители руководителей ОО, педагоги математики
6.	Распространение педагогического опыта учителей математики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ГИА- 2026 года: размещение методических материалов в СЭО ГАОУ ДПО ИРОСТ	Педагоги математики Специалисты ГАОУ ДПО ИРОСТ
7.	Адресные консультации учителей математики, испытывающих трудности в подготовке обучающихся к ГИА-2027. ЦНППМ ГАОУ ДПО ИРОСТ	муниципальные и школьные МО

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

- *Администрациям образовательных организаций*

Предоставить возможность учителям математики, у которых обучающиеся по итогам аттестации не преодолели минимальный порог: пройти курсы повышения квалификации и посещение методических мероприятий в течение 2026-2027 уч. года; оказать методическую помощь в подготовке планирующей документации и в составлении тематического планирования;

 учителям, имеющим длительный перерыв в курсовой подготовке или не имеющим профильного предметного образования, - пройти курсовую подготовку по ДПП повышения квалификации «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО»;

 предусмотреть дополнительные занятия для обучающихся, фактически не овладевших математическими компетенциями, с целью ликвидации пробелов в базовых предметных компетенциях за счёт введения элективных курсов в 8-9 классах по подготовке к ОГЭ по математике и в 10-11 классах по подготовке к ЕГЭ по математике (базовый уровень); стимулировать разработку для обучающихся индивидуальных образовательных маршрутов, направленных на формирование предметных и метапредметных результатов;

 организовать системное взаимодействие всех учителей-предметников по формированию устойчивых вычислительных навыков и навыков смыслового чтения, несформированность которых у многих обучающихся приводит к ошибкам при выполнении предметных заданий;

 осуществлять контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательной организации, на обучение математике, отслеживать посещаемость занятий обучающимися.

Методический анализ результатов ЕГЭ[23]
по **МАТЕМАТИКЕ** (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1117	37,84	1217	39,37	1378	43,90

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	424	37,96	460	37,80	530	38,46
Мужской	693	62,04	757	62,20	848	61,54

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1100	98,48	1197	98,36	1357	98,48
ВТГ, обучающихся по программам СПО	17	1,52	20	1,64	20	1,45
Обучающийся иностранной образовательной					1	0,07

[23] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

организации						
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	8	0,72	12	0,99	19	1,38

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[24] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	СОШ	741	66,34	785	64,5	887	64,37
2.	Гимназия	246	22,02	271	22,27	322	23,37
3.	Лицей	78	6,98	101	8,3	102	7,4
4.	Кадетская школа-интернат	10	0,9	13	1,07	15	1,09
5.	Лицей-интернат			11	0,9	18	1,31
6.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов					2	0,15
7.	СОШ-интернат	5	0,45	10	0,82	6	0,44
8.	Центр образования	2	0,18	2	0,16	4	0,29
9.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа			4	0,33	1	0,07

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Всего ВТГ	1378	100
2.	(1) МО город Курган	834	60,52
3.	(20) МО город Шадринск	118	8,56
4.	(21) МО Альменевский муниципальный округ	3	0,22

[24] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

5.	(22) МО Белозерский муниципальный округ	20	1,45
6.	(23) МО Варгашинский муниципальный округ	18	1,31
7.	(24) МО Далматовский муниципальный округ	16	1,16
8.	(25) МО Звериноголовский муниципальный округ	6	0,44
9.	(26) МО Каргапольский муниципальный округ	24	1,74
10.	(27) МО Катайский муниципальный округ	27	1,96
11.	(28) МО Кетовский муниципальный округ	69	5,01
12.	(29) МО Куртамышский муниципальный округ	31	2,25
13.	(30) МО Лебяжьевский муниципальный округ	11	0,80
14.	(31) МО Макушинский муниципальный округ	13	0,94
15.	(32) МО Мишкинский муниципальный округ	14	1,02
16.	(33) МО Мокроусовский муниципальный округ	4	0,29
17.	(34) МО Петуховский муниципальный округ	26	1,89
18.	(35) МО Половинский муниципальный округ	9	0,65
19.	(36) МО Притобольный муниципальный округ	3	0.22
20.	(37) МО Сафакулевский муниципальный округ	8	0,58
21.	(38) МО Целинный муниципальный округ	13	0,94
22.	(39) МО Частоозерский муниципальный округ	14	1,02
23.	(40) МО Шадринский муниципальный округ	22	1,60
24.	(41) МО Шатровский муниципальный округ	12	0,87
25.	(42) МО Шумихинский муниципальный округ	23	1,67
26.	(43) МО Щучанский муниципальный округ	26	1,89
27.	(44) МО Юргамышский муниципальный округ	14	1,02

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Наибольшее количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня из образовательных организаций города Кургана: (1047) МБОУ «Гимназия № 47» (77 чел.), (1031) МБОУ «Гимназия № 31» (71 чел.), (1012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12» (62 чел.) и (1022) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 22» (52 чел.); из сельских – (34008) МБОУ «Петуховская средняя общеобразовательная школа имени Героя советского Союза Я.С.Кулишева» (21 чел.), (28008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.» (19 чел.), (26006) МБОУ «Каргапольская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Н.Ф.Махова» (17 чел.), (29011) МКОУ «Куртамышская средняя общеобразовательная школа №2» (16 чел.).

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Повышение интереса обучающихся к математике и естественно-научным предметам повлекло изменения количества участников ЕГЭ по математике. Увеличивается количество участников, выбирающий профильный уровень ЕГЭ по математике: в 2026 году - 1357 чел. (43,90%), в 2025 году -1197 чел. (39,37%), в 2024 году - 1100 чел.(37.84%). Количество участников-девушек уменьшается (в 2026 году – 38,46%, в 2025 году – 37,80%, в 2024 году – 37,96%); соответственно количество участников-юношей составляет: 61,54%; 62,20%; 62,04%. Динамику числа участников следует связать с индивидуальными образовательно-профессиональными интересами и запросами участников экзамена текущего года, определяющих выбор ими предметов для сдачи ЕГЭ, необходимых для последующего поступления в высшие учебные заведения.

По типам образовательных организаций соотношение остаётся неизменным: (таб. 2-4): на первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий. Если сравнить доли участников ЕГЭ профильного уровня за последние три года по видам образовательных организаций, то можно заметить, что доля участников от СОШ наибольший объём составляла в 2024 году - 66,34 и понизилась к 2026 году до 64,37; увеличивается доля участников от лицеев и гимназий и составляет в 2026 году – 30,77.

Распределение участников по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по профильной математике традиционно наблюдается в тройке «больших» муниципальных образований (по количеству населения, количеству образовательных организаций): (1) МО город Курган – 60,52% (в 2025 голу - 59,98%, в 2024 году -56,69%); (20) МО город Шадринск – 8,56%(в 2025 году - 6,91%, в 2024 году - 7,41%); (28) МО Кетовский муниципальный округ -5,01% (в 2025 году- 5,15%, в 2024 году - 4,83%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Рис. 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень)

Форма распределения тестовых баллов близка к нормальной - большинство участников сконцентрировано в центральной части (примерно 46–82 балла), а по краям (низкие и максимальные баллы) количество резко снижается.

Наиболее частый результат приходится на диапазон 60-70 баллов и составляет 64 балла. Левый край (низкие баллы) - столбцы до 27 баллов невысокие, но и не нулевые. Это участники, которые либо имеют минимальные знания по математике, либо не смогли во время экзамена справиться со стрессом. Правый край (высокие баллы) - после 82 баллов количество участников быстро падает. На 100 баллов приходится минимальное количество человек (почти незаметный столбик), что соответствует статистике: стобалльников всегда немного.

Цветовое разделение - красные столбцы (до 22 баллов) и жёлтые (27–40 баллов) выделяют группы с относительно низкими результатами, зелёные - основную массу участников.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[25], %	13,52	8,22	4,28
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	43,33	40,76	34,54
3.	от 61 до 80 баллов, %	33,39	46,51	46,23
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,76	4,52	14,95
5.	Средний тестовый балл	53,69	57,11	62,7

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,1	41,19	47,12	4,59
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	75	15	10	0

[25] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2.в разрезе типа ОО[26]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Всего ВТГ	1378	4,28	34,54	46,23	14,95
2.	Гимназия	322	0,93	20,5	46,27	32,3
3.	Лицей	102	1,96	16,67	64,71	16,67
4.	СОШ	887	4,17	42,73	44,19	8,91
5.	Лицей-интернат	18	0	0	66,67	33,33
6.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2	0	100	0	0
7.	Кадетская школа-интернат	15	6,67	33,33	60	0
8.	Центр образования	4	25	75	0	0
9.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	6	0	16,67	83,33	0
10.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	0	100	0
11.	Колледж	14	85,71	7,14	7,14	0
12.	Институт	3	66,67	33,33	0	0
13.	Техникум	2	50	50	0	0
14.	Иное	2	0	0	100	0

[26] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3.в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1069	3,93	35,27	45,74	15,06
2.	углубленный	309	5,5	32,04	47,9	14,56

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Всего ВТГ	1378	4,28	34,54	46,23	14,95
2.	(1) МО город Курган	834	4,68	32,37	44,24	18,71
3.	(20) МО город Шадринск	118	5,08	27,97	58,47	8,47
4.	(21) МО Альменевский муниципальный округ	3	0	100	0	0
5.	(22) МО Белозерский муниципальный округ	20	10	65	20	5
6.	(23) МО Варгашинский муниципальный округ	18	0	27,78	50	22,22
7.	(24) МО Далматовский муниципальный округ	16	6,25	25	62,5	6,25
8.	(25) МО Звериноголовский муниципальный округ	6	0	33,33	66,67	0
9.	(26) МО Каргапольский муниципальный округ	24	8,33	41,67	41,67	8,33
10.	(27) МО Катайский муниципальный округ	27	0	59,26	37,04	3,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	(28) МО Кетовский муниципальный округ	69	2,9	24,64	50,72	21,74
12.	(29) МО Куртамышский муниципальный округ	31	6,45	48,39	32,26	12,9
13.	(30) МО Лебяжьевский муниципальный округ	11	0	63,64	36,36	0
14.	(31) МО Макушинский муниципальный округ	13	0	46,15	53,85	0
15.	(32) МО Мишкинский муниципальный округ	14	0	35,71	64,29	0
16.	(33) МО Мокроусовский муниципальный округ	4	0	50	50	0
17.	(34) МО Петуховский муниципальный округ	26	11,54	30,77	57,69	0
18.	(35) МО Половинский муниципальный округ	9	0	55,56	33,33	11,11
19.	(36) МО Притобольный муниципальный округ	3	0	0	100	0
20.	(37) МО Сафакулевский муниципальный округ	8	0	37,5	50	12,5
21.	(38) МО Целинный муниципальный округ	13	0	46,15	53,85	0
22.	(39) МО Частоозерский муниципальный округ	14	0	35,71	50	14,29
23.	(40) МО Шадринский муниципальный округ	22	9,09	54,55	31,82	4,55
24.	(41) МО Шатровский муниципальный округ	12	0	16,67	75	8,33
25.	(42) МО Шумихинский муниципальный округ	23	0	34,78	56,52	8,7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
26.	(43) МО Щучанский муниципальный округ	26	0	38,46	50	11,54
27.	(44) МО Юргамышский муниципальный округ	14	0	64,29	28,57	7,14

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	(1032) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой»	42	45,24	45,24	9,52	0
2.	(1027) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 27»	32	37,5	43,75	18,75	0
3.	(28017) ГБОУ «Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей»	18	33,33	66,67	0	0
4.	(1019) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 19»	49	26,53	55,1	18,37	0
5.	(28008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.»	19	21,05	57,89	21,05	0
6.	(20204) МБОУ «Гимназия № 9»	10	20	50	30	0
7.	(39002) МБОУ «Частоозерская средняя общеобразовательная школа»	11	18,18	36,36	45,45	0
8.	(20202) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	19	15,79	73,68	10,53	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
9.	(43001) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Щучье	13	15,38	53,85	30,77	0
10.	(1007) МАОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 7»	44	13,64	47,73	38,64	0
11.	(1056) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 56»	27	11,11	44,44	44,44	0
12.	(42003) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	10	10	50	40	0
13.	(20209) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	12	8,33	58,33	33,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	(1042) МБОУ г. Кургана «СОШ № 42»	15	13,33	46,67	33,33	6,67
2.	(1052) МБОУ г. Кургана «СОШ № 52»	23	13,04	47,83	34,78	4,35
3.	(24001) МБОУ «Далматовская СОШ № 2 им. А.С Попова»	10	10	40	40	10
4.	(1048) МБОУ г. Кургана «СОШ № 48»	27	7,41	62,96	22,22	7,41
5.	(20205) МБОУ «СОШ № 10»	14	7,14	42,56	50	0
6.	(29011) МКОУ «Куртамышская СОШ №2»	16	6,25	43,75	31,25	18,75
7.	(22002) МБОУ «Белозерская СОШ имени В.Н. Коробейникова»	10	0	80	10	10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	(1011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»	17	0	76,75	23,53	0
9.	(1040) МБОУ г. Кургана «СОШ № 40»	11	0	72,73	27,27	0
10.	(27001) МБОУ Катайская СОШ № 1	11	0	54,55	45,45	0
11.	(20203) МБОУ «СОШ № 8»	15	0	53,33	40	6,67
12.	(1009) МБОУ г. Кургана «СОШ 9»	31	0	51,61	38,71	9,68

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в последние 3 года представлены в таблице 2-6. Средний тестовый балл ежегодно повышается: в 2026 году составил 62,7 (в 2025 году - 57,11, в 2024 году - 53,69). Доля высокобалльников после снижения в 2025 году с 9,76 (2024 год) до 4,52 в 2026 году увеличилась и составила 14,95. В 2026 году продолжается снижение долей выпускников, набравших ниже минимального балла (с 13,53 в 2024 году до 4,28 в 2026 году) и от минимального до 60 баллов (с 43,33 в 2024 году до 34,54 в 2026 году). Стабильность модели экзамена способствует тому, что педагоги, понимая формат экзамена, требования и критерии оценивания, эффективнее выстраивают подготовку обучающихся к ГИА.

Не оказывает существенного влияния на результаты уровень изучения математики (углублённый – 309 чел. Или базовый – 1069 чел.). Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, для изучавших математику на углублённом уровне составила 47,9. Тот же показатель для изучавших математику на базовом уровне – 45,47. Все остальные показатели на сегодняшний день тревожны: доля получивших ниже минимального балла (углублённый уровень – 5,5, базовый уровень – 3,93), доля набравших от 81 до 100 баллов (углублённый уровень – 14,56, базовый уровень – 15,06).

Высокие результаты, как и в прошлые годы, демонстрируют участники экзамена из гимназий и лицеев: (1031) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 32», (1027) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 27» , (1047) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 47», (28017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», (1030) МАОУ г. Кургана «Гимназия № 30», (1031) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31», (1019) МБОУ «Гимназия № 19», (28008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.», (1012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12».

В образовательных организациях с количеством сдававших ЕГЭ по математике профильного уровня более 10 человек успеваемость составила 100%: (1032) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой», (1027) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 27», (28017) ГБОУ «Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей»,

(1019) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 19», (28008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.», (20204) МБОУ «Гимназия № 9», (39002) МБОУ «Частоозерская средняя общеобразовательная школа», (20202) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», (43001) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» г. Щучье, (1007) МАОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 7», (1056) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 56», (42003) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», (20209) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2», (32006) МКОУ «Мишкинская средняя общеобразовательная школа"».

Образовательные организации (22002) МБОУ «Белозерская средняя общеобразовательная школа имени В.Н. Коробейникова», (1011) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 11», (1040) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 40», (27001) МБОУ Катайская средняя общеобразовательная школа № 1, (20203) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», (1009) МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 9» с успеваемость 100% включены в перечень продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, так как показатель по доле набравших от минимального балла до 60 баллов выше 50.

Высокую долю выпускников, набравших от 81 до 100 т. баллов, имеют (1032) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой» (45,24), (1027) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 27» (37,50), (1047) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 47» (36,36), (28017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей» (33,33), (1030) МАОУ г. Кургана «Гимназия № 30» (29,27), (1019) МБОУ «Гимназия № 19» (26,53), (1031) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31» (25,35).

В 2026 году в 17 муниципальных образованиях из 26 доля отсутствуют выпускники, набравшие баллы ниже минимального, в том числе в (30) МО Лебяжьевский муниципальный (2024 год - 21,74%, 2025 год - 11,11%). В муниципальных образованиях (37) МО Сафакулевский муниципальный округ сохраняется положительная тенденция: в 2026 году при успеваемости 100% количество выпускников с низкими баллами уменьшается (2024 год - 6,06% , 2025 - 0%), (42) МО Шумихинский муниципальный округ (2024 год - 2,28%, 2025 год - 0%), (27) МО Катайский муниципальный округ (2024 год - 3,45%, 2025 год - 15%).

В (20) МО город Шадринск после снижения в 2025 году процента неуспевающих до 2,11 наблюдается повышение и составляет 5,08% (в 2024 году - 5,97%),

Сохраняется в 2026 году неутешительный результат по доле не набравших минимального количества баллов на протяжении трёх лет: (34) МО Петуховский муниципальный округ -11,54 (2025 год - 36,36; 2024 год - 18,18); (26) МО Каргапольский муниципальный округ - 8,33 (2025 год - 9,09; 2024 год - отсутствуют), (40) МО Шадринский муниципальный округ – 9,04 (2025 год - 8,33; 2024 год – 5,00).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Системная организационная и методическая работа региона (регион-муниципалитет-школа) направлена на развитие профессиональной компетентности педагогов, организацию учебно-познавательной деятельности обучающихся с использованием современных образовательных технологий, методов и приёмов обучения и, как следствие, улучшение динамики результатов ЕГЭ

профильного уровня по математике; мероприятия разработанной программы повышения качества математического и естественно-научного образования в регионе способствуют повышению интереса обучающихся к математике.

Меры по повышению качества преподавания учебных предметов	
На региональном уровне в течение 2025-2026 учебного года ГАОУ ДПО «Институт развития образования и социальных технологий» продолжал системную работу согласно региональной дорожной карте повышения качества образовательных достижений обучающихся, государственного задания для ЦНППМ, договорам с МОУО или ОО и в рамках проекта «Повышение качества образования в ШНОР». В соответствии с рекомендациями ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения» большинство курсовых мероприятий ГАОУ ДПО ИРОСТ начинается с проведения входного контроля (входной диагностики), что позволяет выявить профессиональные затруднения и дефициты слушателей и своевременно внести изменения в учебно-тематический план дополнительных профессиональных программ (далее - ДПП). Кроме того, содержательное наполнение ДПП корректируется с учётом результатов внешней оценки качества образования и результатов мониторингов. Для учителей-предметников основой для корректировки ДПП являются результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, анализ которых ежегодно представляется в региональном статистико-аналитическом отчёте (ГИА- 9, ГИА-11), а также дефициты и запросы, которые выявляются в ходе методических и курсовых мероприятий, мониторинга методической работы в муниципалитетах Курганской области (при сверке кадров)	
Курсы повышения квалификации	Программа ДП ПК «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО» Программа ДП ПК «Преподавание учебного предмета «Математика» на углубленном уровне» Программа ДП ПК «Внутренняя система оценки качества образования: развитие в соответствии с обновленными ФГОС общего образования» (Проект «Повышение качества образования в ШНОР»)
Региональный проект сопровождения школ с низкими результатами образовательных достижений обучающихся «Школа-школе», «Учитель-учителю» Трансляция эффективного педагогического опыта учителей-предметников, подготовивших обучающихся с высокими баллами ЕГЭ	Для усиления практико-прикладной направленности курсов организована стажировка (по 4 сессии) на базе «Школ-лидеров», входящих в состав Наставнической лиги (МБОУ г. Кургана «Гимназия №31», МБОУ г. Кургана «СОШ №22»), включены темы по работе с результатами оценочных процедур на уровне руководителя, учителя и обучающегося. В качестве методического обеспечения курсов использовались методические рекомендации «Управление качеством образования в образовательной организации» (авторы Криволапова Н.А., Ячменев В.Д. https://irost45.ru/wp-content/uploads/2025/12/Krivolapova_Upravlenie_kachestvom.pdf). Мастер-классы, открытые уроки педагогов математики из школ-участниц регионального проекта Очные и онлайн-консультации по решению заданий базового и повышенного уровня КИМ ВПР, ОГЭ и ЕГЭ; представление системы работы по подготовке обучающихся к ГИА

Практико-ориентированные вебинары, семинары	«Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по математике в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов» «Анализ результатов ВПР по математике в 2025 году в соответствии с требованиями ФГОС ООО» (в том числе с анализом результатов ВПР в 10 классах) «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2025 году и система подготовки к ГИА-2026» (в том числе по математике ЕГЭ базового уровня)
Индивидуальные программы повышения квалификации для руководителей, педагогов ОО, обучающиеся которых показали низкие результаты ГИА Сопровождение руководителей, педагогов при разработке и реализации индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ)	В соответствии с выявленными профессиональными затруднениями и дефицитами руководителей и педагогов сотрудники ГАОУ ДПО ИРОСТ осуществляют методическую поддержку, как в ходе методических мероприятий, так и при сопровождении индивидуальных образовательных маршрутов (далее - ИОМ). Разработаны и реализованы ИОМ по проблемам «Планирование повышения качества образования в школе», «Использование результатов внешних оценочных процедур в управлении качеством образования в школе» и др. Темы ИОМ для педагогов математики: «Повышение вычислительных навыков у обучающихся на уроках математики, как средства достижения прочных знаний» «Осуществление контроля за результатами обучения математике» «Анализ ошибок обучающихся: методы диагностики и методические приёмы исправления типичных ошибок» «Эффективные методики подготовки обучающихся к ОГЭ и /или ЕГЭ по математике»
Профессиональная переподготовка (Факультет профессиональной подготовки)	Обучение на отделении «Теория и методика преподавания математики и информатики в образовательных организациях» (Педагоги, не имеющие профильного предметного образования)
Профессиональные сообщества Чаты педагогических сообществ в мессенджере Max	Методические мероприятия по проблемам оценивания результатов обучающихся при проведении диагностических процедур качества образования, оказание индивидуального консультирования по запросам, для оперативного информирования о мероприятиях регионального и федерального уровня используются возможности сетевого сообщества учителей математики в системе электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (doirost.ru), чат в мессенджере MAX
На муниципальном уровне. ГАОУ ДПО ИРОСТ ежегодно разрабатываются методические рекомендации по планированию работы методических объединений учителей https://irost45.ru/cnppm/wp-content/uploads/2025/09/PMO-2025.pdf. Основная методическая тема работы методических объединений в 2025- 2026 учебном году «Совершенствование профессиональных компетентностей педагогов как одно из условий обеспечения качества образования». В соответствии с рекомендациями расширена тематика методических мероприятий, распространение лучших педагогических практик включено в приоритеты работы методических объединений учителей математики	
Муниципальные методические объединения учителей	С целью формирования у педагогов компетенций в подготовке обучающихся к процедурам внешней оценки (ВПР, ГИА) проводятся семинары, практикумы в рамках обмена опытом по вопросам подготовки к ГИА с учётом типичных затруднений обучающихся: «Анализ результатов ЕГЭ по математике» (в т. ч. профильного уровня) в разрезе образовательных организаций как основы выявления «зон риска», «Формирование читательской и математической грамотности обучающихся при решении задач по математике», «Решение текстовых задач по математике», «Решение задач по планиметрии», «Стереометрические задачи на ЕГЭ

	профильного уровня», «Проценты на экзамене и в повседневной жизни»
На уровне образовательных организаций оказывается методическая помощь педагогам в подготовке планирующей документации, внедрено дифференцированное обучение и работа с заданиями из открытого банка ФИПИ; предусмотрены дополнительные занятия для обучающихся, фактически не овладевших математическими компетенциями, с целью ликвидации пробелов в базовых предметных компетенциях, и развитию творческих способностей; осуществляется контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом ОО на обучение математике; ведётся учёт посещаемости занятий обучающимися. Тематика заседаний педагогических советов, методического объединения учителей направлена на формирование у педагогов компетенций в области содержания и осуществления профессиональной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС ООО, СОО; формирование у педагогов компетенций в подготовке обучающихся к процедурам внешней оценки (ВПР, ГИА)	

На уровне региона, муниципалитетов, образовательных организаций проводится анализ своих проблем для определения собственной траектории развития системы образования, ориентация педагогических коллективов на выполнение ФОП в каждом классе с 1 по 11.

Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне региона, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП можно проследить, сопоставляя результаты обоих уровней ЕГЭ по математике - базового и профильного. Доля участников ЕГЭ по математике профильного уровня и полученный средний балл увеличиваются: 2024 год - 37,84 (средний балл 53,69); 2025 год - 39,39 (средний балл 57,11); в 2026 год - 43,90 (средний балл 62,70). Количество участников ЕГЭ базового уровня ежегодно уменьшается: в 2024 году составляла 60,74%, а в 2026 году - 55,11%, т. к. наиболее подготовленные выпускники всё чаще выбирают ЕГЭ по математике. Увеличивается суммарная доля набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов: 2024 год – 43,15, 2025 год – 51,03, 2026 год – 61,18. В 2026 году 17 из 26 АТЕ имеют успеваемость 100%; в 9 АТЕ показатель «качество» выше регионального (61,18%). Это означает, что растёт не только количество, но и качество подготовки. Доля не преодолевших минимальный порог снижается: 2024 год – 13,52, 2025 год – 8,22, 2026 год – 4,28.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[27] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

ЕГЭ по математике профильного уровня проводится с использованием стандартизированного инструментария -контрольных измерительных материалов (КИМ), содержание и структура которых полностью соответствовали требованиям к уровню подготовки выпускников средней общеобразовательной школы.

Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12), в которых ответ необходимо записать в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Они проверяют вычислительные и логические умения и практические навыки применения математических знаний в повседневных ситуациях, в том числе умения использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа. Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–12) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние два задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Вся необходимая информация о структуре заданий (кодификаторы, спецификации, демоверсии, открытый банк заданий) представлена на сайте федерального института педагогических измерений (ФИПИ) по адресу: www.fipi.ru .

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

[27] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Геометрия/Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	Б	89,19	33,90	81,30	96,86	99,51
2	Геометрия/Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	90,57	20,34	86,13	97,49	99,51

[28] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Геометрия/ оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	76,42	37,29	66,39	82,26	92,72
4	Вероятность и статистика/ оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; вычислять вероятность	Б	97,46	72,88	96,22	99,84	100,00
5	Вероятность и статистика/ оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	68,07	0,00	38,45	87,60	95,63
6	Алгебра/ решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	90,78	25,42	87,39	96,70	99,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Алгебра/ выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	85,12	18,64	70,59	97,33	100,00
8	Начала математического анализа/ оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	74,89	11,86	55,04	88,38	07,09
9	Алгебра/ моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	78,01	3,39	55,67	95,29	97,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Алгебра/ решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	76,71	10,17	54,83	92,94	96,12
11	Алгебра/ выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	85,12	10,17	69,12	99,37	99,51
12	Начала математического анализа/оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	65,38	1,69	32,14	86,19	96,12
13	Алгебра/ решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	37,48	0,00	1,16	48,98	96,60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Геометрия/ оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	8,85	0,00	1,05	6,70	35,08
15	Алгебра/ решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	30,84	0,00	0,74	35,24	95,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Алгебра/ моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	16,55	0,00	0,21	9,97	79,37
17	Геометрия/ оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	0,92	0,00	0,00	0,21	5,50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Алгебра и начала математического анализа/ оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	1,71	0,00	0,00	0,16	10,92
19	Алгебра/Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	6,91	0,00	1,37	5,57	25,85

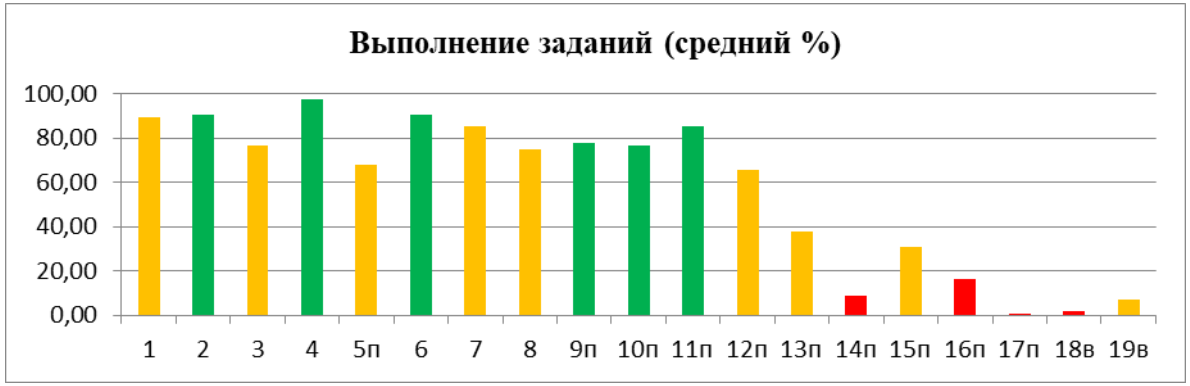
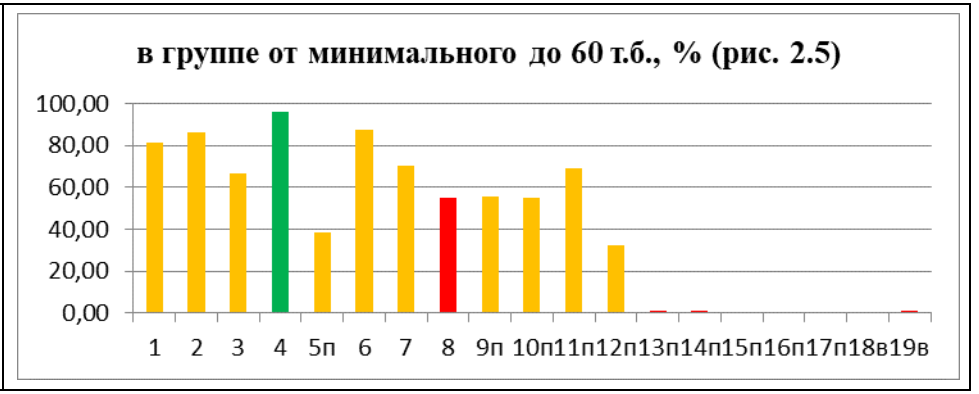
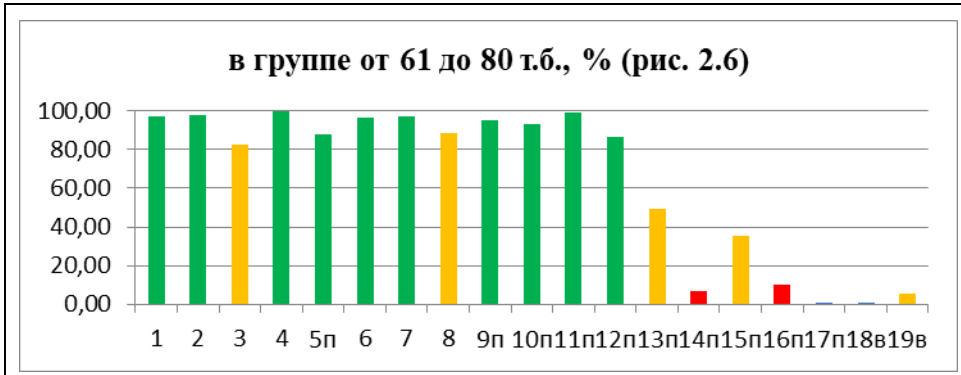


Рис. 2.3. Решаемость заданий (общий процент выполнения)







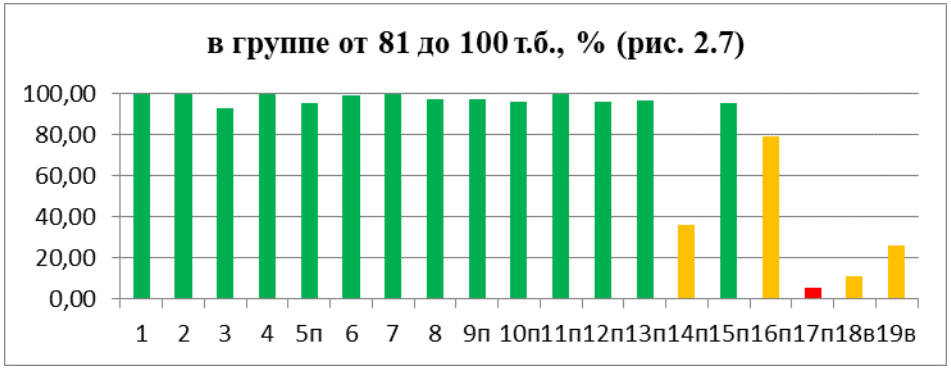


Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	0	66,10	18,70	3,14	0,49
1.	1	33,90	81,30	96,86	99,51
2.	0	79,66	13,87	2,51	0,49
2.	1	20,34	86,13	97,49	99,51
3.	0	62,71	33,61	17,74	7,28
3.	1	37,29	66,39	82,26	92,72
4.	0	27,12	3,78	0,16	0,00
4.	1	72,88	96,22	99,84	100,00
5.	0	100,00	61,55	12,40	4,37
5.	1	0,00	38,45	87,60	95,63
6.	0	74,58	12,61	3,30	0,97

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6.	1	25,42	87,39	96,70	99,03
7.	0	81,36	29,41	2,67	0,00
7.	1	18,64	70,59	97,33	100,00
8.	0	88,14	44,96	11,62	2,91
8.	1	11,86	55,04	88,38	97,09
9.	0	96,61	44,33	4,71	2,43
9.	1	3,39	55,67	95,29	97,57
10.	0	89,83	45,17	7,06	3,88
10.	1	10,17	54,83	92,94	96,12
11.	0	89,83	30,88	0,63	0,49
11.	1	10,17	69,12	99,37	99,51
12.	0	98,31	67,86	13,81	3,88
12.	1	1,69	32,14	86,19	96,12
13.	0	100,00	98,74	47,88	1,94
13.	1	0,00	0,21	6,28	2,91
13.	2	0,00	1,05	45,84	95,15
14.	0	100,00	96,85	81,79	32,52
14.	1	0,00	3,15	17,27	46,12
14.	2	0,00	0,00	0,00	1,94
14.	3	0,00	0,00	0,94	19,42
15.	0	100,00	99,16	64,52	3,88
15.	1	0,00	0,21	0,47	0,97

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
15.	2	0,00	0,63	35,01	95,15
16.	0	100,00	99,79	88,85	17,96
16.	1	0,00	0,00	2,35	5,34
16.	2	0,00	0,21	8,79	76,70
17.	0	100,00	100,00	99,37	90,29
17.	1	0,00	0,00	0,63	6,31
17.	2	0,00	0,00	0,00	0,00
17.	3	0,00	0,00	0,00	3,40
18.	0	100,00	100,00	99,37	83,98
18.	1	0,00	0,00	0,63	5,83
18.	2	0,00	0,00	0,00	1,46
18.	3	0,00	0,00	0,00	0,00
18.	4	0,00	0,00	0,00	8,74
19.	0	100,00	94,96	80,06	32,52
19.	1	0,00	4,62	17,58	37,38
19.	2	0,00	0,42	2,35	27,18
19.	3	0,00	0,00	0,00	0,00
19.	4	0,00	0,00	0,00	2,91

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	4	4		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	1, 2, 3, 6, 7, 8	8	3	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		11	5, 9, 10, 11, 12	5, 9, 10, 11, 12, 13,15
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		13, 14, 15, 16, 17	14, 17	17
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			19	19
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			18	18

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности (1Б-4Б, 6Б-8Б) и повышенного уровня сложности (5П, 9П-12П); часть 2 представлена заданиями повышенного уровня сложности (13П-17П) и заданиями высокого уровня сложности (18В, 19В).

Столбчатая диаграмма «Выполнение заданий (средний %)» на рис. 2.3, имеет типичную форму для статистики результатов ЕГЭ профильного уровня. Высокий процент выполнения (80-100) соответствует заданиям 1Б, 2Б, 4Б, 6Б. Это базовые задачи, которые решают большинство выпускников. Средний уровень (60%-80%) соответствует заданиям 3Б, 5П, 7Б, 8Б, 9П, 10П, 11П, 12П. При выполнении этих заданий выпускники, возможно, допускают ошибки из-за невнимательности или недостаточной отработки алгоритмов. Низкий уровень (менее 60%) - заданиям части 2 КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня:13П, 14П, 15П, 16П, 17П, 18В, 19В. Особенно критичны

результаты выполнения заданий 14П, 17П, 18В - их решают менее 20% участников экзамена. Максимальный процент выполнения - у задания 4Б (почти 100%); минимальный процент - у задания 18В (близок к 0%). Тренд по номерам: чем выше номер задания, тем ниже процент выполнения - это логично, так как вторая часть ЕГЭ (задания 13П-17П, 18В и 19В) содержит задачи повышенного и высокого уровня сложности. Резкие провалы: между 12П (≈65%) и 13П (≈40%) можно объяснить переходом к заданиям, в которых требуется не только записать ответ, но и обоснованное развёрнутое решение. Аномалия: задание 19В (≈5%–7%) - традиционно самое сложное, часто требует нестандартного мышления.

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня по группам участников с разным уровнем подготовки (таблица 2-15) показывает: для всех групп участников наиболее сложными являются задания по планиметрии 17П и параметрическое 18В; для перехода на следующий уровень участникам группы не преодолевших минимальный балл необходимо сконцентрироваться на заданиях базового уровня сложности 1, 2, 3, 6, 7 и 8; в группе от минимального до 60 баллов – на заданиях 8Б и повышенного уровня сложности 13-17; в группе набравших от 61 до 80 баллов – на заданиях по геометрии 14 и 17.

Рекомендации для учителя по организации дифференцированной работы с обучающимися, имеющими разный уровень математической подготовки, даны в п.п. 3.2.1.3 и 3.2.2.3; 3.2.3.3; 3.2.4.2.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 2-15), умения по разделам и темам содержания:

Вероятность и статистика. Вероятность. Умения: оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; вычислять вероятность (задание 4Б)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[29]		
		10–11 классы (базовый уровень)	10–11 классы (углубленный уровень)	5–9 классы
1	Геометрия. Фигуры на плоскости. Умения: использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; вычислять геометрические величины (длину, угол, площадь), используя изученные формулы и методы (задание 1Б)	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	10 класс: 112.8.4; 11 класс: 112.8.5	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
2	Геометрия. Координаты и векторы. Умения: оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами (задание 2Б)	11 класс: 111.8.3.2	10 класс: 112.8.2.3; 11 класс: 112.8.3.2	9 класс: 146.6.4
3	Геометрия. Тела и поверхности вращения. Умения: использовать геометрические отношения при решении задач; вычислять геометрические величины (длину, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 3Б)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
4	Алгебра. Уравнения. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов (задание 6Б)	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
5	Алгебра. Преобразование выражений. Умения выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений, тригонометрических (задание 7Б)	10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2	10 класс: 112.7.2.1	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1
6	Начала математического анализа. Производная функции. Производные элементарных функций. Применение производной к исследованию функций на	10 класс: 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.3; 111.7.3.4	10 класс: 112.7.2.3; 112.7.2.4; 11 класс: 112.7.3.4	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3

[29] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[29]		
		10–11 классы (базовый уровень)	10–11 классы (углубленный уровень)	5–9 классы
	монотонность и экстремумы. Нахождение наибольшего и наименьшего значений функции на отрезке. Умения: оперировать понятиями «функция», «экстремум функции», «наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке», «производная функции»; находить уравнение касательной к графику функции; находить производные элементарных функций; использовать производную для исследования функций; находить наибольшее и наименьшее значения функции (задание 8Б)			

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Чтобы уверенно преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по профильной математике, фокус должен быть на автоматизации базовых навыков и точечной проработке тем, которые чаще всего становятся «слабым звеном» в экзаменационных работах. Часть 1 варианта КИМ - это 12 заданий с кратким ответом, каждое из которых стоит 1 первичный балл. Если научиться решать их быстро и без ошибок, то можно получить до 70 тестовых баллов. Главное - не пытаться сразу приступать к решению заданий повышенного уровня сложности.

Отработка вычислительных навыков и базовых темы; повторение основных свойств и алгоритмов преобразований; решение простейших уравнений (линейные, квадратные, показательные и логарифмические), различая их тип. В заданиях на нахождении вероятности событий вероятность, стараться понять их логику, а не заучивать формулы.

Отработка тем, связанных с анализом функций и графиков: производная и её связь с графиком функции; учиться применять алгоритмы построения и исследования графиков вида $y = kx + b$, $y = ax^2 + bx + c$.

В систему повторения включать простые текстовые задачи: на проценты, движение, работу. Стремиться к чёткому переводу условия в математическую модель: составлять уравнения, системы уравнений.

Для уверенного решения заданий по геометрии (планиметрия) необходимо учить базовые формулы и теоремы, в том числе, связанные с темой «Векторы»; повторять теорему Пифагора, свойства треугольников, четырёхугольников, окружности (вписанная, описанная), формулы площадей; тренироваться в решении задач на вычисление геометрических величин, отрабатывая алгоритмы нахождения элементов фигур (медианы, высоты, биссектрисы, радиусы вписанных и описанных окружностей).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Метапредметные результаты включают познавательные (логические действия, работа с информацией), регулятивные (самоорганизация, самоконтроль) и коммуникативные (умение выражать свои мысли) универсальные учебные действия.

В контексте ЕГЭ по математике ключевыми являются следующие умения: *познавательные* - работать с текстом и извлекать из него необходимые данные; анализировать и интерпретировать информацию; использовать модели (графики, схемы, таблицы); строить логические рассуждения; *регулятивные* - планировать и контролировать свои действия. В рамках экзаменационной модели ЕГЭ по математике профильного уровня проверка метапредметных результатов осуществляется косвенно - через задания, требующие анализа, моделирования, логических рассуждений и применения межпредметных связей.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Комментарии об уровне сформированности метапредметных умений возможны только по актуальным для участников группы с минимальным уровнем подготовки заданиям части 1 варианта КИМ.

Наиболее ярко недостаточная сформированность *познавательных* УУД проявляется в заданиях, требующих анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений.

Задания 1Б, 2Б, 3Б - по геометрии (планиметрия и стереометрия), средний процент выполнения: 2026 год – 30,51, 2025 год - 31,33. Метапредметные умения: графическая культура (умение строить и читать чертежи, выполнять дополнительные построения), моделирование на языке геометрии (перевод текстового условия в визуальную модель), критическое мышление (обоснование каждого шага решения); логическое мышление (построение цепочек рассуждений, анализ условий). Выпускники не могут прочитать готовый рисунок, что приводит к искажению понимания задачи; затрудняются в применении геометрических фактов в новых условиях.

Задания 4Б, 5П, 10П - на моделирование реальных ситуаций (вероятность, текстовые задачи), средний процент выполнения: 2026 год - 27,68, 2025 год – 33,67. Несмотря на высокий процент выполнения задания 4Б – простейшая задача по вероятности (2026 год - 72,88, 2025 год – 72), общий результат остаётся низким. В 2026 году задание 5П выполнено на 0%. Метапредметные умения: логическое мышление (построение цепочек рассуждений, анализ условий, выдвижение и проверка гипотез); познавательные УУД (моделирование реальных ситуаций, синтез информации, работа с недостающими данными). Выпускники либо не выполняют задание, либо неверно прочитывают условие при нестандартной формулировке, не могут выделить существенные признаки, часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию, понять терминологию и логику изложения. Типичной ошибкой является выхватывание отдельных фрагментов условия без установления их связи с вопросом задачи.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется во всех заданиях, но наиболее ярко - в тех, которые требуют планирования действий и самоконтроля.

Задания 6Б, 7Б, 9П – алгебра (преобразование выражений, простейшие уравнения, практическая задача на подстановку величин в формулу), средний процент выполнения: 2026 год – 15,82; 2025 год – 23,67. Низкие результаты связаны с вычислительными ошибками, с отсутствием проверки полученного ответа.

Задания 8Б, 11П, 12П – алгебра и математический анализ (исследование функций и их графиков, в том числе методами математического анализа), средний процент выполнения: 2026 год – 5,67; 2025 год – 7,91. Основные ошибки связаны с формальным освоение умения работы с функциями, участники экзамена не следуют стандартному алгоритму исследования функции, её графика (графика производной).

Все задания. В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, работать с информацией, представленной в различных знаковых системах.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне): умение выполнять простые алгоритмические действия по образцу, если алгоритм решения отработан до автоматизма; применять известные формулы в стандартных ситуациях, если задача не имеет дополнительных условий.

Недостигнутые метапредметные результаты: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Участники с минимальным уровнем подготовки не могут обобщить знания о функциях и применить их для исследования свойств; проанализировать геометрическую конфигурацию; устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы при решении текстовых задач.

Недостаточно сформированы регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Многие выпускники не умеют распределять время на экзамене, выделить главное в условии задачи, оценить адекватность полученного ответа, допускают ошибки в заполнении бланков.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Образовательным организациям, в которых высокая доля участников из данной группы, следует обратить особое внимание на качество математического образования в 5-6 классах и 7-9 классах; эффективность использования инструментов ВПР в 10 классе для своевременного устранения проблем в математической подготовке обучающихся.

Общие методические принципы, работающие для всех групп, реализуются с учётом потребностей обучающихся с минимальным уровнем подготовки: адаптируются темп, глубина подачи материала и формы работы, чтобы обеспечить равный доступ к освоению программы, постепенно повышая уровень подготовки до минимально достаточного. Важно выстроить системный, дифференцированный и поддерживающий подход, ориентированный на ликвидацию пробелов в знаниях, формирование базовых навыков. Главная задача - не гнаться за сложными задачами, а выстроить фундамент: закрыть пробелы, отработать базовые алгоритмы и дать психологическую поддержку.

Диагностика

Проведите стартовые работы, По результатам анализа стартовых, диагностических и мониторинговых мероприятий необходимо определить, какие темы усвоены слабо, какие типы заданий вызвали затруднения: что именно вызывает сложности (вычисления, работа с текстовыми задачами, геометрия на вычисление, понимание графиков функций). Затем можно составить индивидуальный план (ИОМ) для каждого обучающегося и/или сформировать группы для целенаправленной работы.

Дифференциация обучения

Для эффективной работы разделите группу на подгруппы со схожими проблемами; для каждого обучающегося составьте индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) или разработайте план, который будет включать шаги по ликвидации именно его дефицитов. Цели ИОМ формулируйте в зависимости от уровня подготовки обучающегося, выявленных пробелов в знаниях и других факторов. Например, «научиться безошибочно выполнять арифметические операции» и/или «научиться решать простейшие уравнения».

Разделение группы на подгруппы используйте для более точечной работы: обучающиеся с очень низким уровнем подготовки (делать акцент на отработку базовых алгоритмов и вычислительных навыков); обучающие, которые допускают ошибки из-за невнимательности (работа над точностью формулировок и самоконтроль).

В малых группах организуйте взаимообучение. Обучающиеся могут объяснять друг другу простые алгоритмы, что помогает закрепить материал.

Комбинируйте формы работы: сочетание индивидуальной, парной и групповой деятельности. В дальнейшем можно организовывать р**аботу в парах или малых группах, проводить индивидуальные консультации для обучающихся с серьёзными пробелами в знаниях, групповые дополнительные занятия для отработки конкретных тем в малых группах.**

Дифференцируйте задания. Для группы с минимальной подготовкой подбирайте задачи, которые позволяют постепенно наращивать уверенность: от решения простых алгоритмических задач к чуть более сложным, но всё ещё в рамках знакомого шаблона. Используйте карточки-консультанты с инструкциями, алгоритмами или образцами решения.

Использование специальных методик и технологий. Используйте специальные пособия и тренажёры для отработки базовых навыков.

Работа с содержанием программы на базовом уровне и формирование базовых навыков

Сделайте акцент на повторении (5-6 классы, 7-9 классы) и отработке фундаментальных навыков. Уделите особое внимание ключевым темам: арифметические действия с целыми числами и дробями, пропорции, простейшие уравнения, базовые теоремы планиметрии и стереометрии, простейшие задачи по теории вероятностей.

Числа и вычисления. У обучающихся с минимальным уровнем подготовки часто слабо развиты вычислительные навыки. Проводите работу по формированию умения выполнять арифметические действия. Включайте в каждый урок короткие (5–7 минут) блоки устного счёта: цепочки примеров, «математические диктанты», задания «найди ошибку». Также полезны тренажёры (бумажные или цифровые), которые позволяют отслеживать прогресс. Совершенствуйте вычислительные навыки: обучайте приёмам быстрого счёта; аккуратному выполнению письменных вычислений; самоконтролю.

Адаптация содержания, методов и форм работы для группы с минимальным уровнем подготовки: упрощение инструкций, дробление заданий на мелкие шаги, использование наглядных опор (схемы, опорные конспекты), опора на жизненный опыт, визуализация сложных понятий. Используйте карточки-подсказки, тренажёры.

Поэтапность освоения. Постепенное, пошаговое введение материала: сначала ключевые, базовые понятия и алгоритмы, затем их закрепление через систему упражнений с нарастающей сложностью, включение рефлексии (что уже получилось, какие шаги вызвали затруднение). Переходите к более сложным задачам только после того, как обучающийся уверенно выполняет шаги по образцу**.**

Используйте алгоритмизацию. Для каждого типа заданий составьте чёткий пошаговый алгоритм. При изучении новой темы сразу представляйте алгоритм решения в виде наглядной схемы (алгоритмическая карта, блок-схема). Применяйте технологию «разбор образца»: сначала покажите полное решение с комментариями, затем дайте аналогичные задания для самостоятельного выполнения. Постепенно переходите к «решению по аналогии» - заданиям с тем же алгоритмом, но другими числами. На начальном этапе используйте карточки-подсказки (памятки). Затем переводите на самостоятельность: сначала обучающийся решает по готовому алгоритму, затем восстанавливает решение по образцу, потом выполняет задание самостоятельно. Можно воспользоваться приёмом **«Подсказки»:** обучающийся получает задание с готовым планом решения (какие формулы применить, в каком порядке действовать), а затем аналогичные задачи для самостоятельной работы.

Смысловое чтение. Часто проблема не в знаниях, а в том, что обучающийся не может правильно понять условие задачи. Учите выделять ключевые слова, составлять краткую запись, переводить информацию из текстовой формы в табличную или графическую. Учите делать краткие пометки на чертеже: отмечать равные углы, прямые углы, известные стороны. Это снижает количество ошибок из-за невнимательности. Используйте стратегии: «Вопросы к тексту» - обучающиеся сами или в группах формулируют вопросы к условию, определяют, каких данных не хватает; «**Переформулированное условие» -** обучающиеся учатся пересказывать задачу своими словами, выделяя ключевые данные и вопрос. Учите использовать чертежи, схемы, таблицы для анализа условия задачи и поиска решения.

Практико-ориентированные задачи. Такие задачи часто вызывают затруднения. Предлагайте задания с жизненным контекстом: задачи на проценты в покупках, на движение, на работу, на вычисление площадей и объёмов в бытовых ситуациях. Применяйте приём «задача-сюжет»: разбирайте условие как историю, выделяйте действующих лиц, объекты, процессы и связи между ними. Это повышает мотивацию и помогает понять прикладную ценность знаний. Учите переводить реальную ситуацию в математическую модель: составлять выражения, уравнения, неравенства. Также включайте задачи, где информация представлена в разных формах (графики функций, чертежи). Тренируйте умение извлекать данные из чертежей и графиков.

С целью создания целостной картины знаний можно используйте следующие методы и приёмы: составление опорных схем и конспектов. Обучающийся самостоятельно оформляет материал в виде логических связей между понятиями; систематическое повторение - регулярное возвращение к ранее пройденным темам с постепенным усложнением заданий; практикумы с заданиями из открытого банка ФИПИ - тренировка в решении задач, аналогичных экзаменационным.

Использование дополнительных источников информации и цифровых ресурсов

Активно используйте открытый банк заданий ФИПИ. Также полезны специализированные ресурсы «Решу ЕГЭ» (Сайт РЕШУЕГЭ Математика (профильный уровень): задания, ответы, решения - https://math-ege.sdamgia.ru/). Можно дополнять занятия интерактивными тренажёрами. **Включайте обучающихся в самостоятельную работу с цифровыми ресурсами: использование онлайн-тренажёров, видеоуроков для дополнительной практики.**

Для группы с минимальным уровнем подготовки по математике эффективным является комбинирование материалов школьного учебника и задач открытого банка заданий ЕГЭ (математика, профильный уровень) сайта ФИПИ (Открытый банк заданий ФИПИ: Открытый банк тестовых заданий -https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AC437B34557F88EA4115D2F374B0A07B). Суть заключатся в дифференцированном подходе: в учебнике содержится теория, разноуровневые упражнения и задачи; задания открытого банка позволяют отработать навыки, которые нужны для преодоления минимального порога на ЕГЭ по математике профильного уровня. Например, изучение алгоритмов решения уравнений, неравенств, задач проводить поэтапно, от простых заданий к сложным. Каждый шаг алгоритма отрабатывать отдельно с помощью специально подобранных задач сначала из базового учебника и постепенно вводить задания из открытого банка ФИПИ.

Контроль и коррекция

С целью оценки прогресса и корректировки плана работы с обучающимися необходимо проводить: промежуточные диагностические работы, что позволит отслеживать динамику и вносить изменения в индивидуальный план; анализ ошибок - детальный разбор каждой ошибки с объяснением причины; самооценку и рефлексию - обучающийся оценивает свои успехи, что помогает ему лучше понимать свои сильные и слабые стороны.

Систематичность и регулярность. Построение обучения на основе чёткого, последовательного графика занятий с регулярной диагностикой промежуточных результатов, чтобы вовремя корректировать трудности. Не спешите переходить к новому, пока предыдущий материал не будет усвоен.

Проводите тематические срезы знаний не реже раза в неделю. Это позволит оперативно выявлять пробелы и корректировать план.

Анализ ошибок. Учите не только решать, но и проверять ответ: оценивать его реалистичность, подставлять в уравнение или проверять подстановкой. Предлагайте задания типа «найди ошибку в решении» или «дополни решение». Вместе с обучающимся анализируйте типичные ошибки: не понял условие, не смог применить алгоритм или допустил вычислительную ошибку. Для отслеживания динамики, оценки принятых мер и коррекции полезно фиксировать результаты выполнения заданий, тестов, контрольных работ.

Приучайте каждого обучающегося самостоятельно вести лист контроля, чтобы отмечать темы / задания, которые решаются успешно, с ошибками или остаются непонятными.

Мотивация и рефлексия

Мотивация. Создавайте ситуацию успеха, демонстрируйте практическую значимость изучаемого материала, используйте игровые и занимательные формы, чтобы укрепить интерес к предмету. Поощряйте даже небольшие продвижения. Регулярная, но дозированная работа с положительным результатом формирует у обучающегося уверенность в своих силах, мотивирует на дальнейшую работу.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 2-15), умения по разделам и темам содержания:

Вероятность и статистика. Вероятность. Умения: оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; вычислять вероятность (задание 4Б).

Алгебра. Функция. Её свойства и график. Умения: выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений (задание 11П)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[30]		
		10–11 классы (базовый уровень)	10–11 классы (углубленный уровень)	5–9 классы
1.	Начала математического анализа. Производная функции. Производные элементарных функций. Применение производной к исследованию функций на монотонность и экстремумы. Нахождение наибольшего и наименьшего значений функции на отрезке. Умения: оперировать понятиями «функция», «экстремум функции», «наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке», «производная функции»; находить уравнение касательной к графику функции; находить производные элементарных функций; использовать производную для исследования функций;	10 класс: 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.3; 111.7.3.4	10 класс: 112.7.2.3; 112.7.2.4; 11 класс: 112.7.3.4	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3

[30] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[30]		
		10–11 классы (базовый уровень)	10–11 классы (углубленный уровень)	5–9 классы
	находить наибольшее и наименьшее значения функции (задание 8 Б)			
2.	Алгебра. Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов (задание 13П)	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	10 класс: 112.7.2.2; 112.7.2.3; 11 класс: 112.7.3.2	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
3.	Геометрия. Умения: оперировать понятиями точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 14П)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
4.	Алгебра. решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов (задание 15П)	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
5.	Алгебра. Умения: моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи,	10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2	10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2; 112.7.3.4	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3;

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[30]		
		10–11 классы (базовый уровень)	10–11 классы (углубленный уровень)	5–9 классы
	исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами (задание 16П)			8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2
6.	Геометрия. Умения: оперировать понятиями точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы (задание 17П)	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	10 класс: 112.8.4; 11 класс: 112.8.5	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Чтобы уверенно выйти на 60-70 баллов на ЕГЭ по математике профильного уровня нужно, выявить темы и навыки, где потери баллов наиболее вероятны. Главное - не гнаться за сложными задачами, а сосредоточиться на «зонах роста». Проводить диагностику. Сначала решить несколько полных вариантов, чтобы понять, какие именно типы задач вызывают сложности. Составить индивидуальный план. Не пытаться охватить всё сразу. Выбрать для начала 1–2 «зоны роста» и регулярно их тренировать, чередуя с повторением уже отработанного.

Базовые вычислительные навыки и тождественные преобразования. Потеря баллов в части 1происходит из-за мелких ошибок в арифметике, неправильной подстановки числовых значений в формулы или потери знаков в уравнениях. Уделять время отработке до автоматизма: решение простейших уравнений, работа с обыкновенными и десятичными дробями, свойства степеней и логарифмов.

Текстовые задачи. Многие теряют баллы, потому что не могут правильно перевести жизненную ситуацию в математическую модель (составить уравнение, неравенство). Тренировать перевод условия в математическую модель: выделять неизвестное, составлять цепочку рассуждений, проверять логику ответа.

Часть 1 (задания 1–12). Это фундамент: 12 первичных баллов, которые дают почти половину нужного результата. Необходимо довести их решение до автоматизма: уверенно выполнять вычисления (тригонометрия, логарифмы, степени), решать типовые текстовые

задачи (движение, работа, смеси), понимать геометрический смысл производной и уметь исследовать функции. Часто баллы здесь теряются из-за вычислительных ошибок.

Постепенно увеличивать темп. Когда базовый навык закрепится, учиться решать задания быстрее и в условиях ограниченного времени — это пригодится на самом экзамене.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Метапредметные результаты включают познавательные (логические действия, работа с информацией), регулятивные (самоорганизация, самоконтроль) и коммуникативные (умение выражать свои мысли) универсальные учебные действия.

В контексте ЕГЭ по математике ключевыми являются следующие умения: познавательные - работать с текстом и извлекать из него необходимые данные; анализировать и интерпретировать информацию; использовать модели (графики, схемы, таблицы); строить логические рассуждения; регулятивные - планировать и контролировать свои действия. В рамках экзаменационной модели ЕГЭ по математике профильного уровня проверка метапредметных результатов осуществляется косвенно - через задания, требующие анализа, моделирования, логических рассуждений и применения межпредметных связей.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Комментарии об уровне сформированности метапредметных умений по актуальным для участников группы с минимальным уровнем подготовки заданиям части 1 варианта и заданиям повышенного и высокого уровней сложности части 2 КИМ.

В контексте ЕГЭ по математике *коммуникативные* УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, работать с информацией, представленной в различных знаковых системах.

Задания 4Б, 5П, 10П - на моделирование реальных ситуаций (вероятность, текстовые задачи), средний процент выполнения: 2026 год - 63,17, 2025 год – 61,97. Несмотря на высокий процент выполнения задания 4Б – простейшая задача по вероятности (2026 год - 96,22, 2025 год – 91,15), результат остаётся средним. В 2026 году задание 5П выполнено на 38,45%; задание 10П – на 54,83%. Метапредметные умения: логическое мышление (построение цепочек рассуждений, анализ условий, выдвижение и проверка гипотез); познавательные УУД (моделирование реальных ситуаций, синтез информации, работа с недостающими данными). Выпускники либо неверно прочитывают условие при нестандартной формулировке, не могут выделить существенные признаки, часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию, понять терминологию и логику изложения. Типичной ошибкой является выхватывание отдельных фрагментов условия без понимания их связи с вопросом задачи.

На достаточном уровне сформированы *познавательные* УУД, которые проявляются в заданиях части 1 КИМ, требующих анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений.

Задания 1Б, 2Б, 3Б - по геометрии (планиметрия и стереометрия), средний процент выполнения: 2026 год – 77,04; 2025 год - 68,01. Метапредметные умения: графическая культура (умение строить и читать чертежи, выполнять дополнительные построения), моделирование на языке геометрии (перевод текстового условия в визуальную модель), критическое мышление (обоснование каждого шага решения); логическое мышление (построение цепочек рассуждений, анализ условий). Выпускники верно прочитывают готовый рисунок, понимают задачу; применяют геометрические факты в новых условиях.

Сформированность регулятивных УУД проявляется во всех заданиях части 1 КИМ, но наиболее ярко - в тех, которые требуют планирования действий и самоконтроля.

Задания 6Б, 7Б, 9П – алгебра (преобразование выражений, простейшие уравнения, практическая задача на подстановку величин в формулу), средний процент выполнения: 2026 год – 71,22; 2025 год – 79,03. Неверные ответы связаны с вычислительными ошибками, с отсутствием проверки полученного результата.

Задания 8Б, 11П, 12П – алгебра и математический анализ (исследование функций и их графиков, в том числе методами математического анализа), средний процент выполнения: 2026 год – 52,1; 2025 год – 61. Основные ошибки связаны с формальным освоением умения работы с функциями, участники экзамена не всегда следуют стандартному алгоритму исследования функции, её графика (графика производной).

Задания части 2 КИМ 13П, 14П, 15П, 16П, 17П, 18В, 19В требуют развёрнутой записи решения и ответа. Полное отсутствие успешных решений этих заданий свидетельствует о критическом уровне несформированности *познавательных*, *регулятивных* УУД. Средние значения процента выполнения в 2026 году находятся в диапазоне от 0 до 1,16; в 2025 году – от 0 до 0,6.

Участники экзамена затрудняются при анализе структуры задачи, выделении алгоритмической конструкции, составлении плана решения; не могут поставить цель, спланировать её достижение, распределить время и ресурсы. Выпускники не могут организовать свою деятельность для решения сложной задачи, требующей нескольких этапов и постоянного контроля. Типичной ошибкой является неумение разделить задачу на подзадачи, последовательно применить известные методы к нестандартной ситуации.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы с низким уровнем подготовки.

Достигнутые метапредметные результаты: умение на базовом уровне определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать; могут применять известные алгоритмы и формулы в стандартных ситуациях. Выпускники умеют работать с готовыми математическими моделями, но не могут создавать их самостоятельно в нестандартных ситуациях, осуществлять контроль своей деятельности на базовом уровне, контролируя отдельные этапы решения простых задач, но не всей задачи в целом.

Недостигнутые метапредметные результаты: устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; моделировать и прогнозировать результат - проявляется в неспособности решать задания повышенного и высокого уровней сложности части 2 КИМ.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Общие методические принципы, работающие для всех групп, реализуются с учётом потребностей обучающихся с низким уровнем подготовки: дифференцированный подход, поэтапное формирование навыков, систематическая пропедевтика базовых знаний, опора на наглядность и практические действия, создание ситуации успеха и индивидуализация обучения. Главная задача - системно закрыть пробелы в базовых знаниях и навыках, выстроить прочную базу для успешного изучения математики, поэтому к базовым принципам добавляют конкретные приёмы и инструменты.

Диагностика и планирование

Начать работу необходимо с проведения углублённой диагностики. Выявить, какие именно темы усвоены слабо: это могут быть арифметические действия преобразование алгебраических выражений, решение линейных или квадратных уравнений, работа с числовыми последовательностями, базовые геометрические понятия (треугольники, четырёхугольники, окружность). На основе этого сформируйте небольшие группы со схожими дефицитами, составьте индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) для каждого обучающегося. Ставьте реалистичные цели. Для группы с низкой уровнем подготовки главное - освоение базового уровня и постепенный переход к решению более сложных заданий.

Дифференциация и индивидуализация обучения

Для обучающихся с низким уровнем подготовки важна индивидуальная и дифференцированная работа.

Разбейте группу. Не пытайтесь работать со всеми одинаково. Разделите на подгруппы по уровню подготовки, чтобы оказывать точечную поддержку.

Организуйте работу в парах или малых группах: обучающиеся объясняют друг другу решения, проверяют работы. Это повысит вовлечённость в процесс, а взаимопроверка и обсуждение решений способствуют лучше понять материал. Проводите дополнительные занятия или консультации.

Работа с содержанием программы

Вычислительная культура. Включайте в уроки «математические пятиминутки»: устный счёт, задания на прикидку и оценку результата.

Отработка фундаментальных алгоритмов. Уделите особое внимание арифметическим действиям (особенно с дробями, отрицательными числами), работе с алгебраическими выражениями, решению простейших уравнений. Применяйте специальные приёмы: используйте карточки-консультанты с алгоритмами, с чёткими инструкциями, подсказками, образцами решения. Постепенно снижайте уровень помощи: сначала разбор с подсказками, затем - задания с опорой только на условие.

Алгоритмы решения заданий необходимо осваивать поэтапно. Каждый этап отрабатывать отдельно с помощью специально подобранных упражнений в связке: базовый школьный учебник и задания открытого банка ФИПИ. Разбирать решения заданий необходимо по шагам: сначала дать задание с готовым «скелетом» решения (подсказками, какой теоретический материал применить и как сделать первый шаг); когда базовый алгоритм будет отработан, перейти к самостоятельному решению задач.

С целью развития мыслительных навыков предлагать обучающимся проблемные задания, но в адаптированном виде, с акцентом на простые, алгоритмические шаги. Предлагать обучающимся самостоятельно найти путь решения, опираясь на известные правила. Помогает систематизировать теорию, увидеть связи между понятиями метод «Карта понятий».

Смысловое чтение. Учите выделять в условии ключевые данные, определять, что именно требуется найти, переводить текстовую задачу в математическую модель. При работе с чертежами учите делать краткие пометки на рисунке: отмечать равные углы, прямые углы, известные стороны. Это снижает количество ошибок из-за невнимательности.

Включайте практико-ориентированные задачи. При решении практико-ориентированных задач сместить акцент с теории на применение знаний в реальных ситуациях. Формировать и совершенствовать умения: анализировать условие, выделять ключевые данные, строить математическую модель и интерпретировать ответ. Связывайте математику с жизнью. Решайте задачи с реальными ситуациями - это повышает мотивацию и помогает понять прикладную ценность знаний: разбирайте этапы математического моделирования, покажите, как перейти от описания реальной ситуации к математическому выражению или уравнению.

Используйте наглядность. Рисуйте схемы, чертежи, используйте цветные маркеры для выделения главного, осмысления условия.

Системность и последовательность. Материал подавайте логично, от простого к сложному, с регулярным возвратом к уже пройденному. Это помогает выстроить целостную картину и не допустить новых пробелов.

Систематическое повторение. Важно регулярно возвращаться к ранее пройденному, чтобы знания не забывались и накапливались.

Используйте игровые и деятельностные технологии для повторения и закрепления материала.

Использование дополнительных источников информации и цифровых ресурсов

Активно используйте открытый банк заданий ФИПИ. Также полезны специализированные ресурсы «Решу ЕГЭ» (Сайт РЕШУЕГЭ Математика (профильный уровень): задания, ответы, решения - https://math-ege.sdamgia.ru/). Можно дополнять занятия интерактивными тренажёрами. Включайте обучающихся в самостоятельную работу с цифровыми ресурсами: использование онлайн-тренажёров, видеоуроков для дополнительной практики.

Для группы с низким уровнем подготовки по математике эффективным является комбинирование материалов школьного учебника и задач открытого банка заданий ЕГЭ сайта ФИПИ (Открытый банк заданий ФИПИ: Открытый банк тестовых заданий - https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AC437B34557F88EA4115D2F374B0A07B). Суть заключатся в дифференцированном подходе: в учебнике содержится теория, разноуровневые упражнения и задачи; задания открытого банка позволяют отработать навыки, которые нужны для преодоления минимального порога на ЕГЭ. Например, изучение алгоритмов решения уравнений, неравенств, задач проводить поэтапно, от простых заданий к сложным. Каждый шаг алгоритма отрабатывать отдельно с помощью специально подобранных задач сначала из базового учебника и постепенно вводить задания из открытого банка ФИПИ.

Контроль и коррекция

Проводите тематические срезы, проверочные работы для отслеживания динамики на регулярной основе. Это поможет вовремя заметить, какие темы усвоены, над чем надо продолжать работу и скорректировать план.

Анализируйте ошибки. После проверочных работ детально разбирайте, где и почему возникла ошибка, и выстраивайте маршрут её устранения. Учите проверять ответ на реалистичность. Избегайте критики. Фокусируйтесь на прогрессе, а не на ошибках. Ошибка - это возможность найти слабое место.

Стимулируйте обучающихся к самоконтролю и самооценке, учите проверять себя (подставлять ответ в уравнение, оценивать реалистичность результата, решать обратную задачу). Вместе с обучающимися анализируйте ошибки, причину их появления, корректируйте ИОМы.

Мотивация и рефлексия

Поддерживайте мотивацию. Создайте поддерживающую атмосферу и ситуации успеха, показывайте практическую значимость знаний, помогайте ставить небольшие, достижимые цели, отмечайте даже небольшие успехи.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 2-15), умения по разделам и темам содержания:

Вероятность и статистика. Умения: оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы (задание 5 П).

Алгебра. Умения: моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (задание 9П).

Алгебра. Умения: решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (задание 10П)

Алгебра. Умения: выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений (задание 11П).

Начала математического анализа. Умения: оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций (задание 12П).

Алгебра. Умения: владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; приводить примеры и контрпримеры, оценивать логическую правильность рассуждений; оперировать понятиями множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел; использовать признаки делимости (задание 19В).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[31]		
		10–11 классы (базовый уровень)	10–11 классы (углубленный уровень)	5–9 классы
1	Геометрия. Тела и поверхности вращения. Умения: использовать геометрические отношения при решении задач; вычислять геометрические величины (длину, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 3Б)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
2	Геометрия. Умения: оперировать понятиями точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание 14П)	10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1	10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

[31] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[31]		
		10–11 классы (базовый уровень)	10–11 классы (углубленный уровень)	5–9 классы
3	Геометрия. Умения: оперировать понятиями точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы (задание 17П)	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	10 класс: 112.8.4; 11 класс: 112.8.5;	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4
4	Алгебра и начала математического анализа. Умения: оперировать понятиями «тождество», «тождественное преобразование», «уравнение», «неравенство», «система уравнений и неравенств», «равносильность уравнений, неравенств и систем»; решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приемов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами. Для этого необходимо продемонстрировать комбинированное владение методами решения задач из разных разделов школьного курса математики (задание 18В)	10 класс: 111.7.2.2; 111.7.2.2; 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.2; 111.7.3.3; 111.7.3.4	10 класс: 112.7.2.2; 112.7.2.3; 11 класс: 112.7.3.2; 112.7.3.3	6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы уверенно набрать 80 и более баллов на ЕГЭ по профильной математике, необходимо обратить внимание темы и навыки, которые часто становятся проблемными в общей подготовке. Даже если какие-то темы кажутся сложными, системная, целенаправленная работа над «зонами роста» даст ощутимый прирост баллов.

Часть 1 (задания 1–12). Это фундамент: 12 первичных баллов, которые дают почти половину нужного результата. Необходимо довести их до автоматизма: уверенно выполнять вычисления (тригонометрия, логарифмы, степени), решать типовые текстовые задачи (движение, работа, смеси), понимать геометрический смысл производной и уметь исследовать функции. Часто баллы здесь теряются из-за вычислительных ошибок. После диагностики надо сосредоточиться на 1–2 самых проблемных заданиях. После разбора теории решать серии однотипных задач, пока решение не станет автоматическим.

Задание 13 (тригонометрия). Типовые тригонометрические уравнения на ЕГЭ повторяются по структурам. Отрабатывать алгоритмы решения, учиться уверенно отбирать корни - например, с помощью тригонометрической окружности.

Задание 15 (неравенства). Для успешного решения освоить основные методы: метод интервалов, метод рационализации.

Задание 16 (экономическая задача). Отрабатывать модели банковских вкладов, кредитов, процентов (аннуитетные и дифференцированные платежи).

Задания 14 (стереометрия) и 17 (планиметрия). Пункты «а» этих задач можно решить. Для этого необходимо систематизировать теорию: свойства треугольников, четырёхугольников, окружностей, углы, признаки равенства и подобия, теорема Пифагора. Стараться не просто заучивать формулировки, а понимать логику доказательств. Сложности со стереометрией связаны с недостаточно развитым пространственным воображением. Интерактивные тренажёры с динамическими моделями позволяют «покрутить» фигуру, рассмотреть сечение с разных ракурсов и понять, верно ли вы оно построено. Для каждой темы решать задачи по нарастающей сложности. Развивать геометрическую интуицию: учиться делать точные и осмысленные чертежи, видеть скрытые конструкции.

Задание 19 (теория чисел). Пункт «а» этой задачи часто можно решить, рассуждая логически, и перебором. Необходима тренировка в решении задач с нестандартными формулировками: логических, на смекалку.

Работать над оформлением. Тренировать лаконичность. Анализировать ошибки. Решать полные варианты с таймером, чтобы отработать стратегию распределения времени на экзамене.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Метапредметные результаты включают познавательные (логические действия, работа с информацией), регулятивные (самоорганизация, самоконтроль) и коммуникативные (умение выражать свои мысли) универсальные учебные действия.

В контексте ЕГЭ по математике ключевыми являются следующие умения: познавательные - работать с текстом и извлекать из него необходимые данные; анализировать и интерпретировать информацию; использовать модели (графики, схемы, таблицы); строить логические рассуждения; регулятивные - планировать и контролировать свои действия. В рамках экзаменационной модели ЕГЭ по математике профильного уровня проверка метапредметных результатов осуществляется косвенно - через задания, требующие анализа, моделирования, логических рассуждений и применения межпредметных связей.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники группы со средним уровнем подготовки в целом обладают хорошим уровнем сформированности *познавательных* УУД

Задания 1-12 части 1 – средние проценты выполнения заданий в 2026 году находятся в диапазоне от 82,26 (задание 3Б) до 99,84 (задание 4Б); задание 13П – тригонометрическое уравнение повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, средний процент выполнения – 48,98.

Недостаточное развитие таких метапредметных умений, как прогнозирование, моделирование и критическое мышление в нестандартных ситуациях сказывается на результатах выполнения заданий части 2 КИМ.

Задания 14-19 части 2 - средние проценты выполнения заданий повышенного уровня с развёрнутым ответом в 2026 году находятся в диапазоне от 0,16 (задание 18В) до 21,64 (задание 15П).

Задания 14П, 17П – геометрия, средние проценты выполнения составляют: 2026 год – 6,7 и 0,21; 2025 год – 1,12 и 7,07; задание 18В (уравнение с параметром) и задание 19В (теория чисел), средние проценты выполнения составляют: 2026 год – 0,16 и 5,57; 2025 год – 0,49 и 0,13. Препятствием в решении задач стало: неумение выполнить чертёж по условию задачи, планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения для многоэтапной задачи, прогнозировать изменение решений в зависимости от параметра в задании 18П; выстроить логическую цепочку от условия к заключению в геометрических задачах и в задачах по теории чисел. В стереометрической задаче 14П участники экзамена затруднения в построении сложной пространственной модели и проведении доказательных рассуждений в пункте а, неумение абстрагироваться от конкретной пространственной ситуации для применения теоремы планиметрии.

Недостаточная сформированность *регулятивных* УУД отразилась на результатах выполнения заданий, повышенного и высокого уровней сложности, требующих самостоятельного планирования сложной деятельности и самоконтроля на всех этапах решения. Участники экзамена в заданиях 14П, 17П, 18В, 19В не могут эффективно спланировать свою деятельность при решении многоэтапных задач, требующих разработки стратегии решения, выполнения вычислений и проверки результатов. Недостаточно развито умение распределять время и ресурсы для решения сложной задачи, оценивать сложность различных способов и методов решения для выбора оптимального.

В контексте ЕГЭ по математике *коммуникативные* УУД проявляются через умение читать и понимать сложные тексты заданий, формулировать мысли при записи решения и работе с математическими символами.

Задание 16П (практико-ориентированная задача с экономическим содержанием повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, средний процент выполнения в 2026 году 3,98) и 19В – текстовые задачи, требующие смыслового чтения. Участники группы со средним уровнем подготовки по математике часто неправильно понимают сложные условия задач из-за неумения выделять ключевую информацию и интерпретировать её. Типичной ошибкой является неправильное понимание формата данных или требований к ответу. Например, в экономической задаче участники экзамена могут неправильно интерпретировать схему кредитования, в задаче по теории чисел – неверно понять условия на числа. При записи решения и оформление ответа выпускники не всегда могут чётко сформулировать мысли в виде математической записи, что особенно важно для заданий с развёрнутым ответом, где требуется не только правильный результат, но и его обоснование, могут пропускать важные пояснения, не обосновывать применяемые методы, что также приводит к потере баллов.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы со средним уровнем подготовки.

Достигнутые метапредметные результаты на достаточном уровне: участники группы определяют понятия, создают обобщения, устанавливают аналогии и связи между различными разделами курса математики, классифицируют, применяют известные алгоритмы и формулы, строят логическое рассуждение в стандартных ситуациях; используют различные модели для решения задач базового и повышенного уровней сложности.

Недостигнутые метапредметные результаты проявляются в решении заданий повышенного и высокого уровней сложности: неумение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач; в неспособности оценить сложность различных методов и способов решения одной задачи и выбрать из них оптимальный; неумение проводить доказательные рассуждения, выстраивание логических рассуждение от условия к заключению.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Общие методические принципы, работающие для всех групп, реализуются с учётом потребностей обучающихся со средним уровнем подготовки: обеспечивается баланс между объяснением нового материала и его первичным закреплением, используются разнообразные формы работы (фронтальная, парная, индивидуальная), осуществляется планомерный переход от простого к сложному с постоянной обратной связью. При этом учитываются типичные трудности, с которыми сталкиваются обучающиеся этого уровня (например, сложности с анализом условия задачи или построением логической цепочки в рассуждениях и доказательствах), и создаются условия для их преодоления через систему специальных заданий и рефлексивных практик.

Такой подход позволяет не игнорировать ни одну из групп, а выстроить обучение так, чтобы оно было эффективным для всех. Для группы со средним уровнем подготовки особенно важны чёткие инструкции, опора на уже имеющиеся знания и возможность сразу применить их на практике.

Главная задача: помочь обучающимся уверенно чувствовать себя при решении разных типов задач, укрепить базу и научиться применять знания на практике.

Диагностика и планирование

Проведение стартовой диагностики поможет точно понять, какие именно пробелы есть у этой группы обучающихся: сложности с преобразованием алгебраических выражений, смысловым чтением условия задачи или построением математической модели в геометрии. На основе результатов составить индивидуальный образовательный маршрут (ИОМ) для каждого с упором на то, что вызывает затруднения: смысловое чтение - учить выделять в условии ключевые данные, определять, что именно требуется найти, и переводить практико-ориентированную ситуацию на математический язык (составлять уравнение, выражение, геометрическую модель); работа с алгоритмами - не давать готовые схемы, а организовать совместный поиск алгоритма: сначала показ шаг за шагом, потом предоставить обучающимся самостоятельно выстроить цепочку действий; применение знаний в новой формулировке - после того как алгоритм отработан на ряде типовых задач, перейти к заданиям похожего содержания, но с другим сюжетом. Это развивает гибкость мышления; геометрические доказательства и решение задач - изучать свойства фигур, теоремы и их доказательство; строить чертежи к геометрическим задачам; уделять время на разбор заданий, демонстрировать как из условия выводить следствие, как чётко формулировать мысль.

Дифференциация и индивидуализация обучения

Не стоит ждать одинакового результата от всех. Разбейте группу на подгруппы или используйте разные форматы работы: углублённая проработка конкретных тем (например, только задачи на движение или текстовые задачи на проценты); задания с нарастающей сложностью в рамках одной темы.

Используйте дифференцированный подход. Предлагайте обучающимся самостоятельно выбирать из предложенных задания, которые адаптированы под разные степени освоения темы: базовый уровень, повышенный и углублённый. Это позволяет каждому работать в зоне ближайшего развития. Используйте карточки-консультанты с алгоритмами или подсказками для тех, кому сложнее даётся материал. Организуйте взаимообучение в малых группах: один ученик объясняет другому — это закрепляет понимание.

Работа с содержанием (на базовых и углублённых уровнях)

У обучающихся со средним уровнем подготовки может не быть проблем с выполнением арифметических действий, но есть дефициты в умении переводить реальную ситуацию в математическую модель (составить уравнение, построить чертёж).

Практико-ориентированные задачи. Показывайте, как математика применяется в жизни: задачи на проценты, движение, работу с формулами (например, из физики или экономики). Учите выделять в условии главное, переводить словесную формулировку на математический язык.

Смысловое чтение. Учите выделять ключевые данные, игнорировать лишние детали, понимать, что именно требуется найти. Отрабатывайте перевод условия в математическую модель.

Уделяйте внимание проблемным темам. На основе анализа прошлых работ выделите типичные: текстовые задачи - тренируйте пошаговый разбор от чтения условия до записи уравнения и проверки ответа; алгебраические преобразования - многократно отрабатывайте несложные преобразования выражений, которые являются базой для преобразования более сложных; геометрия - уделяйте внимание не только вычислениям, но и умению анализировать чертёж, видеть скрытые элементы фигуры, обосновывать каждый шаг решения.

Наглядность и доступность. Используйте понятные примеры, иллюстрации, презентации.

Систематичность и последовательность. Логичное построение учебного материала, постепенное усложнение.

Научность и связь с практикой. Опора на современные исследования и достижения науки, демонстрация связи теории с реальной жизнью,

Методы и технологии

Постепенное усложнение материала. Обучение строится по принципу «от простого к сложному»: актуализация опорных знаний; повторение и систематизация ранее изученного материала, необходимого для освоения новой темы;

поэтапное введение новых понятий и методов; постепенное наращивание сложности: от узнавания и воспроизведения до применения в стандартных и нестандартных ситуациях.

Использование наглядных и аудиовизуальных средств. Применение презентаций, схем, видеоматериалов.

Баланс теории и практики. Практическая составляющая обучения не сводится к выполнению упражнений, а служит средством закрепления знаний. Использование активных и интерактивных методов. Дискуссии, case-study, деловые игры, проектная работа, которые стимулируют критическое мышление и умение работать в команде.

Использование дополнительных источников информации и цифровых ресурсов

Открытый банк заданий ФИПИ, как основной ресурс для тренировки формата ЕГЭ. Для чёткого понимания структуры экзамена познакомьте обучающихся с официальными материалами ФИПИ (демоверсии, кодификаторы, открытый банк заданий), научите работать с заданиями открытого банка ФИПИ. (Открытый банк заданий ФИПИ: Открытый банк тестовых заданий - https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AC437B34557F88EA4115D2F374B0A07B). Пользуется популярностью у педагогов и обучающихся сайт РЕШУГЭ: РЕШУЕГЭ Математика (профильный уровень): задания, ответы, решения - https://math-ege.sdamgia.ru/ .

Цифровые среды. Для геометрии полезны программы уровня GeoGebra - они позволяют наглядно моделировать фигуры и менять условия задачи.

Онлайн-тренажёры. Помогают отработать скорость и автоматизм в выполнении типовых заданий.

Контроль и коррекция

Контроль (самоконтроль). Не дожидаясь окончания учебных периодов (четверти/триместра, полугодия) включайте в каждый урок элементы повторения: короткие тесты по прошлой теме, задачи из открытого банка ФИПИ, обсуждение типичных ошибок. Это поможет закрепить материал и вовремя скорректировать планы. Демонстрируйте примеры ошибочных рассуждений, чтобы обучающиеся учились их распознавать.

Коррекция. Проводите короткие обсуждения после самостоятельных работ: что вызвало затруднение, какой шаг был самым сложным, как корректировать план дальнейшей работы.

Мотивация и рефлексия

Мотивация. Важно не просто давать знания обучающимся, но и формировать уверенность, снизить тревожность перед экзаменом. Создайте на уроке атмосферу, где ошибки воспринимаются как часть обучения. Поощряйте попытки рассуждать, даже если решение не получилось с первого раза; помогайте анализировать ошибки, а не просто их исправлять.

Рефлексия. Регулярно проводите беседы, чтобы обучающиеся могли оценить свой прогресс и/или выявлять пробелы в знаниях и способах действия.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 2-15), умения по разделам и темам содержания:

Вероятность и статистика. Умения: оперировать понятиями случайное событие, вероятность случайного события; вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы (задание 5П).

Алгебра. Умения: моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (задание 9П).

Алгебра. Умения: решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (задание 10П).

Алгебра. Умения: выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений (задание 11П).

Начала математического анализа. Умения: оперировать понятиями экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; находить производные элементарных функций; использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций (задание 12П).

Алгебра. Умение решать уравнения и системы с помощью различных приёмов (задание 13П, задание 15П).

Алгебра. Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач. Умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; выбирать подходящий метод для решения задачи (задание 19В).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[32]		
		10–11 классы (базовый уровень)	10–11 классы (углубленный уровень)	5–9 классы
1.	Геометрия. Умения: оперировать понятиями точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2	10 класс: 112.8.4; 11 класс: 112.8.5;	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

[32] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы (задание 17П)			
2.	Алгебра и начала математического анализа. Умения: оперировать понятиями «тождество», «тождественное преобразование», «уравнение», «неравенство», «система уравнений и неравенств», «равносильность уравнений, неравенств и систем»; решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приемов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами. Для этого необходимо продемонстрировать комбинированное владение методами решения задач из разных разделов школьного курса математики (задание 18В)	10 класс: 111.7.2.2; 111.7.2.2; 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.2; 111.7.3.3; 111.7.3.4	10 класс: 112.7.2.2; 112.7.2.3; 11 класс: 112.7.3.2; 112.7.3.3	6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2

Участники, показавшие результаты от 81 до 100 баллов, имеют дефициты, препятствующие достижению максимального результата.

Задание 14П (стереометрическая задача) – выполнение 36,08%, этот показатель остаётся недостаточно высоким для достижения 100 баллов. 19,42% участников группы получают максимальные 3 балла (1 балл – 46,17%, 2 балла – 1,94%).

Задание 17П (планиметрическая задача) – выполнение 5,5%, этот показатель крайне низкий для достижения 100 баллов. Только 3,4% участников группы получают максимальные 3 балла (1 балл – 6,31%, 2 балла – 0%).

Задание 18В (уравнение с параметром) – выполнение 10,92%, этот показатель низкий для достижения 100 баллов. Только 8,74% участников группы получают максимальные 4 балла (1 балл – 5,83%, 2 балла – 1,46%, 3 балла - 0%).

Проблемой участников экзамена является слишком большая трата времени на одно задание в ущерб другим (дефициты в области самоорганизации и управления временем), в том числе и участников с высоким уровнем подготовки. Это приводит к тому, что они не могут полностью реализовать свой потенциал и получить 100 баллов, даже имея достаточный уровень знаний.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Чтобы выйти на 100 баллов на ЕГЭ по математике профильного уровня необходимо закрыть «слабые звенья» в математической подготовке. Главный секрет успеха заключается в системности, регулярности и последовательности: повторение (изучение) темы, разбор сложных примеров, самостоятельная отработка.

Производная и её геометрический смысл. Задания, где нужно исследовать функцию с помощью производной (найти экстремумы, промежутки возрастания/убывания, точки перегиба), вызывают затруднения. Также сложно бывает определить по графику значение производной функции в конкретной точке. Необходимо отрабатывать строгое следование плану исследования функции: как находить производную, при каких условиях функция возрастает/убывает, где находятся максимумы и минимумы, наибольшее и наименьшее значения.

Тождественные преобразования. Иногда баллы теряются из-за того, что обучающийся слишком долго выполняет преобразование выражения или допуская ошибку. Необходимо развивать навык видеть возможность упрощения сложных преобразований уже на этапе записи. Требует отработки применение стандартных тригонометрических тождеств и умения их комбинировать.

Геометрия. Планиметрия (геометрия на плоскости) и стереометрия (геометрия с объёмными фигурами). Несмотря на то, что базовые геометрические задания часто решаются хорошо, задачи повышенной и высокой сложности вызывают сложности. В стереометрии полезно освоить координатно-векторный метод - он часто выручает, когда классическое геометрическое решение неочевидно. В планиметрии важно уверенно знать специфические теоремы (Менелая, Чевы), свойства биссектрис и медиан. Стереометрия (объёмные тела, площади сечений, задачи с окружностями и треугольниками в пространстве). Геометрия в ЕГЭ профильного уровня часто требует дополнительного шага - построения вспомогательного чертежа. На этом легко потерять балл, если не проконтролировать, все ли данные использованы и нет ли лишних построений. Тренируйте не просто доказательство, а именно обоснование каждого шага: почему это утверждение верно, какие аксиомы или теоремы при этом используются. Необходимо также развивать геометрическую интуицию: учиться делать точные и осмысленные чертежи, видеть скрытые конструкции.

Логика и доказательства. В заданиях высокого уровня (например, задание 19) часто проверяют не только вычислительные навыки, но и умение строить строгую логическую цепочку рассуждений. Необходима тренировка умения формулировать и обосновывать каждый шаг, приводить примеры и контрпримеры.

Задачи с параметрами. Это одна из самых «весомых» зон для резерва. Здесь нужно не просто применить алгоритм, а глубоко понять, как параметр влияет на решение, рассмотреть разные случаи. Отрабатывать разбор таких задач «по шагам», чтобы видеть структуру решения.

Регулярно разбирать типовые задачи, выявлять общие алгоритмы и учиться применять их в новых, чуть изменённых формулировках. Постепенно усложнять задачи: от простых алгоритмов к задачам, где нужно комбинировать несколько тем (например, производная + геометрия или уравнение с параметром).

Обязательно отрабатывать оформление: в ЕГЭ по математике критически важно, как записано решение. Даже при верном ответе можно потерять баллы из-за нечитаемых записей. Анализируйте ошибки. После каждой тренировки разбирайте, почему ошибка произошла: не поняли условие, забыли формулу, поддались панике. Полные варианты необходимо решать с таймером, чтобы отработать стратегию распределения времени.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Общие методические принципы, работающие для всех групп, реализуются с учётом потребностей обучающихся с высоким уровнем подготовки: дифференцируются, углубляются и обогащаются за счёт усложнения содержания, расширения спектра видов учебной деятельности и индивидуализации подходов. Главное - создать атмосферу сотрудничества и доверия, где сильные обучающиеся чувствуют себя уверенно и могут свободно высказывать свои идеи, а ошибки рассматриваются как шаг к новому знанию.

Это соответствует подходам, закреплённым в федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС), которые предусматривают возможность формирования программ различного уровня сложности с учётом образовательных потребностей и способностей обучающихся, включая одарённых детей.

Диагностика и планирование

Начните с тщательной диагностики: проведите стартовые работы, чтобы точно определить уровень знаний и выявить типичные пробелы. Разделите группу на подгруппы или предложите индивидуальные траектории обучения. На основе результатов скорректируйте рабочую программу, выделив дополнительное время на повторение ключевых тем, особенно тех, которые традиционно вызывают сложности (геометрия, текстовые задачи, построение графиков).

Дифференциация и индивидуализация обучения

При дифференцированном подходе обучение адаптируется с учётом индивидуальных способностей, интересов и темпа усвоения материала. Это позволяет предлагать обучающимся задания разного уровня сложности, исследовательские задачи, проекты, а также выстраивать индивидуальные образовательные маршруты.

Индивидуальные и групповые задания. Предлагайте сильным обучающимся задачи, решаемые несколькими способами, и задания с неоднозначной трактовкой условия. Организуйте работу в малых группах для совместного разбора сложных задач, где ученики могут выступать в роли «учителей».

Разноуровневые домашние задания. Для сильных обучающихся включайте задания повышенной сложности, олимпиадные задачи, а также задания на поиск альтернативных решений.

Работа с «ловушками». Разбирайте типичные ошибки, которые допускают сильные ученики из-за спешки или переоценки своих сил (например, вычислительные ошибки, в запоминании геометрических формул и их применении, подбор базовых алгоритмов при решении многошаговых задач).

Углублённая работа с содержанием

При углублённом изучении материала акцент смещается с базового освоения программы на более глубокое погружение в ключевые проблемы, интеграцию знаний из разных тем курса, освоение сложных, нестандартных задач.

Интеграция знаний. Уделяйте больше внимания задачам, которые требуют объединения знаний из разных тем курса алгебры и геометрии, начал математического анализа.

Доказательные рассуждения. Систематически отрабатывайте навыки проведения доказательных рассуждений, построения логических цепочек, чёткого и грамотного оформления решения.

Работа с графиками. Учите строить и исследовать графики сложных функций (кусочно-заданных, с модулем), анализировать их поведение в зависимости от параметра.

Практико-ориентированные задачи. Учите переводить реальную ситуацию на математический язык, моделировать её и интерпретировать полученный результат.

Методы и технологии

При обучении смещайте акценты с механического воспроизведения на анализ, синтез, оценку информации, поиск оригинальных решений, создание новых продуктов (проектов, моделей, алгоритмов). Возможно использование технологии проблемного обучения, критического мышления (инсерт, кластер), проектная и исследовательская деятельность.

Проблемное обучение. Создавайте на уроках проблемные ситуации, которые стимулируют самостоятельный поиск решений.

Исследовательский метод. Предлагайте задания, требующие выдвижения гипотез, их обоснования и проверки.

Проектная деятельность. Организуйте проекты по углублённому изучению сложных тем (финансовая математика, нестандартные геометрические построения).

Взаимное обучение. Учите учеников объяснять материал друг другу - это помогает глубже его усвоить и развить коммуникативные навыки.

Использование дополнительных источников информации и цифровых ресурсов

Стимулируйте самостоятельную работу обучающихся с источниками, поиск дополнительной информации, планирование учебной деятельности: подбирать дидактический материал, формулировать вопросы, разрабатывать задания для одноклассников.

Активно применяйте специализированные платформы (Например, Открытый банк заданий ФИПИ: Открытый банк тестовых заданий - https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AC437B34557F88EA4115D2F374B0A07B) и пользующий популярностью у педагогов и обучающихся сайт РЕШУГЭ: РЕШУЕГЭ Математика (профильный уровень): задания, ответы, решения - https://math-ege.sdamgia.ru/), которые предлагают задания, близкие к уровню экзаменационных. Для индивидуализации обучения можно использовать адаптивные системы, анализирующие прогресс и подбирающие задания.

Контроль и коррекция

Регулярный мониторинг. Проводите тематические срезы знаний, чтобы вовремя корректировать индивидуальную траекторию подготовки.

Анализ ошибок. После каждой проверочной работы детально разбирайте с обучающимися не только правильные верные решения и ответы, но и причины ошибок, чтобы избежать их в будущем.

Скоростные тренировки. Включайте задания на решение определённого количества задач за ограниченное время, чтобы научить эффективно распределять ресурсы на экзамене.

Мотивация и рефлексия

Мотивация. Поддерживайте высокую мотивацию, предлагая интересные, нестандартные задачи. Учите учеников анализировать свои сильные и слабые стороны, ставить цели и планировать подготовку.

Рефлексия. Регулярно проводите рефлексивные беседы, чтобы обучающиеся могли оценить свой прогресс, выявлять пробелы в знаниях и способах действия, корректировать план дальнейшей работы.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На заседаниях методических объединений учителей математики рекомендуется организовать обсуждение следующих тем:

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня и пути повышения качества математической подготовки обучающихся

- Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в 2026 году, сравнение с региональными показателями, выявление проблемных зон в подготовке обучающихся: элементы содержания и виды деятельности, вызывающие наибольшие затруднения
- Модели углублённого обучения математике в средней школе, поддержка углублённого изучения математики через реализацию курсов внеурочной деятельности

Методика обучения математике, формирование метапредметных умений и навыков

- Эффективные приёмы формирования и совершенствования вычислительных навыков на уроках математики
- Моделирование как средство обучения решению текстовых задач на уроках математики
- Использование задач на готовых чертежах на уроках геометрии 7-9 классов, 10-11 классов
- Методы решения геометрических задач второй части КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня
- Формирование математической грамотности. Практико-ориентированный задания ЕГЭ по математике профильного уровня
- Проценты на экзамене и в повседневной жизни
- Метод интервалов при решении неравенств
- Организация работы с обучающимися «группы риска» при подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня
- Развитие умений решения задач с нестандартными формулировками посредством включения логических, олимпиадных и эвристических задач в урочную и внеурочную деятельность
- Развитие регулятивных универсальных учебных действий: обучение самоорганизации, планированию деятельности, самоконтролю, самооценке

Организация системы подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня

- Планирование подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня в 10-11 классах классах: календарно-тематическое планирование, организация повторения, использование заданий открытого банка ФИПИ на уроках

- Проведение мониторингов качества подготовки, анализ результатов, коррекция образовательного процесса

- Использование цифровых образовательных ресурсов и онлайн-тренажёров для подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня

- Организация консультаций, групповых занятий и элективных курсов по математике

Психолого-педагогическое сопровождение

- Снижение тревожности обучающихся при подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня: психологические приёмы, тренировочные экзамены, формирование адекватной самооценки

- Работа с родителями (законными представителями): информирование о требованиях ЕГЭ по математике профильного уровня, системе оценивания, способах поддержки детей.

Трансляция эффективных педагогических практик школ с высокими результатами

- проведение методических мероприятий «Эффективные педагогические практики как инструмент повышения качества образования» с участием педагогов из образовательных организаций: (1032) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой», (1027) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 27», (1047) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 47», (28017) ГБОУ «Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей», (1030) МАОУ г. Кургана «Гимназия № 30», (1019) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 19», (1031) МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31», (28008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.», (1012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»

- Проведение открытых уроков, мастер-классов учителями-практиками, показывающими высокие результаты.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№ п/п	*Мероприятия методической поддержки изучения математики в 2026-2027 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2026*	Категория участников
1.	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО», ГАОУ ДПО ИРОСТ	Администрация ОО Педагоги математики
2.	Курсы повышения квалификации по ДПП «Преподавание учебного предмета «Математика» на углубленном уровне», ГАОУ ДПО ИРОСТ	Администрация ОО Педагоги математики
3.	Практико-ориентированные вебинары, семинары, практикумы: «Подготовка обучающихся к ВПР, ЕГЭ по математике уровня в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов», ГАОУ ДПО ИРОСТ	Педагоги математики муниципальные и школьные МО

4.	Вебинары, семинары: «Анализ результатов ВПР по математике в 2026 году в соответствии с требованиями ФГОС ООО», ГАОУ ДПО ИРОСТ	Педагоги математики муниципальные и школьные МО
5.	Вебинары, семинары: «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2026 году и система подготовки к ГИА-2027», ГАОУ ДПО ИРОСТ	Заместители руководителей ОО, педагоги математики
6.	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения. ЦНППМ ГАОУ ДПО ИРОСТ	Заместители руководителей ОО, педагоги математики
7.	Распространение педагогического опыта учителей математики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ГИА- 2026 года: размещение методических материалов в СЭО ГАОУ ДПО ИРОСТ	Педагоги математики Специалисты ГАОУ ДПО ИРОСТ
8.	Адресные консультации учителей математики, испытывающих трудности в подготовке обучающихся к ГИА-2027. ЦНППМ ГАОУ ДПО ИРОСТ	Педагоги математики муниципальные и школьные МО

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

- Администрациям образовательных организаций

Предоставить возможность учителям математики, у которых обучающиеся по итогам аттестации не преодолели минимальный порог: пройти курсы повышения квалификации и посещение методических мероприятий в течение 2026-2027 уч. года; оказать методическую помощь в подготовке планирующей документации и в составлении тематического планирования;

учителям, имеющим длительный перерыв в курсовой подготовке или не имеющим профильного предметного образования, - пройти курсовую подготовку по ДПП повышения квалификации «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО»;

учителям, планирующим преподавать математику на углублённом уровне, - пройти курсовую подготовку по ДПП повышения квалификации «Преподавание учебного предмета «Математика» на углубленном уровне»;

предусмотреть дополнительные занятия для обучающихся, фактически не овладевших математическими компетенциями, с целью ликвидации пробелов в базовых предметных компетенциях за счёт введения элективных курсов по математике в 8-9 классах и в 10-11 классах; стимулировать разработку для обучающихся индивидуальных образовательных маршрутов, направленных на формирование предметных и метапредметных результатов;

организовать системное взаимодействие всех учителей-предметников по формированию устойчивых вычислительных навыков и навыков смыслового чтения, несформированность которых у многих обучающихся приводит к ошибкам при выполнении предметных заданий;

осуществлять контроль целевого использования учебных часов, предусмотренных учебным планом образовательной организации, на обучение математике, отслеживать посещаемость занятий обучающимися.

Методический анализ результатов ЕГЭ[33]
по **физике**
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
391	13,25	464	15,01	556	17,71

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	322	82,35	359	77,37	446	80,22
Женский	69	17,65	105	22,63	110	19,78

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	387	98,98	457	98,49	550	98,92
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	1,02	7	1,51	6	1,08

[33] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ						

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[34] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	60	15,35	95	20,47	116	20,86
2.	выпускники лицеев	23	5,88	41	8,84	39	7,01
3.	выпускники СОШ	291	74,42	305	65,73	370	66,55
4.	выпускники школ-интернатов	3	0,77	6	1,29	2	0,36

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ Курганской области	6	1,08
2.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ Курганской области	10	1,80
3.	Муниципальное образование город Курган	301	54,14
4.	Муниципальное образование город Шадринск	67	12,05
5.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ Курганской области	9	1,62
6.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ Курганской области	3	0,54
7.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ Курганской области	12	2,16
8.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ Курганской области	11	1,98
9.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ Курганской области	29	5,22
10.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	21	3,78
11.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	4	0,72
12.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	8	1,44

[34] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ Курганской области	8	1,44
14.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	3	0,54
15.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	9	1,62
16.	Муниципальное образование Половинский район	4	0,72
17.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ Курганской области	2	0,36
18.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ Курганской области	5	0,90
19.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	4	0,72
20.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	6	1,08
21.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ Курганской области	8	1,44
22.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	5	0,90
23.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	10	1,80
24.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ Курганской области	3	0,54
25.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	8	1,44

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

За анализируемый период (2024–2026 гг.) в Курганской области зафиксирован устойчивый рост числа участников ЕГЭ по физике. Абсолютный прирост за три года составил 165 человек (+42,2%), причём наиболее существенный скачок пришёлся на 2026 год (+92 человека к уровню 2025 года). Доля выпускников, выбравших физику, увеличилась на 4,46 процентных пункта, что свидетельствует о росте интереса к предмету независимо от общей численности выпускников.

Гендерная структура участников остаётся стабильной: на протяжении всех трёх лет юноши составляют около 80%. Вместе с тем в 2025 году отмечен заметный всплеск доли девушек (22,63%), хотя в 2026 году этот показатель несколько снизился. Столь выраженное преобладание юношей, вероятно, связано с целенаправленной профориентационной деятельностью промышленных предприятий, ориентированной преимущественно на мужскую аудиторию.

Подавляющее большинство участников — выпускники школ; доля студентов организаций среднего профессионального образования ничтожно мала (около 1%) и на общую динамику практически не влияет.

Наиболее активно растёт число участников из гимназий (+56 человек за три года, рост в 1,9 раза) и лицеев (+16 человек). Одновременно доля обычных средних школ сократилась с 74,42% до 66,55%, что, вероятно, отражает переток школьников, ориентированных на

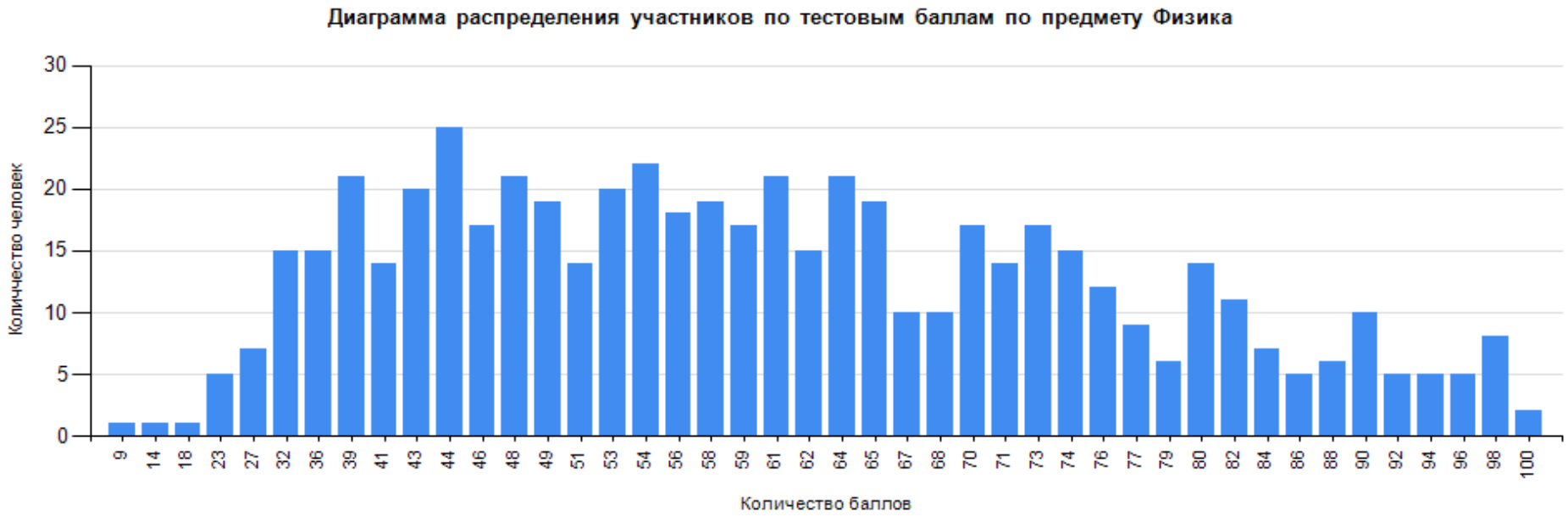
технические специальности, в учреждения с углублённым изучением профильных предметов. Эта тенденция коррелирует с развитием сети инженерных классов в рамках региональной образовательной стратегии.

География участников демонстрирует ярко выраженную концентрацию в крупных центрах. Более половины всех сдающих (54,14%) приходится на г. Курган (301 человек), далее следуют г. Шадринск (67 человек, 12,05%), Кетовский (29 человек, 5,22%) и Куртамышский (21 человек, 3,78%) муниципальные округа. Остальные 21 муниципальное образование в сумме дают менее 30% участников, при этом наиболее низкие показатели зафиксированы в Звериноголовском (3 чел.), Мокроусовском (3 чел.), Притобольном (2 чел.) и Щучанском (3 чел.) округах. Подобная диспропорция объясняется не только разницей в численности выпускников, но и неравномерным доступом к качественному физико-математическому образованию в сельской местности.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026
1.	ниже минимального балла[35], %	1,79	6,03	5,4
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	51,66	49,78	47,12
3.	от 61 до 80 баллов, %	33,25	37,28	35,97
4.	от 81 до 100 баллов, %	13,3	6,9	11,51
5.	Средний тестовый балл	61,47	56,76	59,59

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,03	50,11	37,86	7
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	71,43	28,57	0	0

2.3.2.в разрезе типа ОО[36]

Таблица 2-8

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл

[35] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

[36] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	116	3,45	28,45	40,52	27,59
2.	Институт	2	100	0	0	0
3.	Кадетская школа-интернат	9	0	44,44	55,56	0
4.	Колледж	2	50	50	0	0
5.	Лицей	39	2,56	38,46	43,59	15,38
6.	Лицей-интернат	10	0	40	40	20
7.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
8.	Средняя общеобразовательная школа	370	5,41	54,05	34,05	6,49
9.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2	0	50	50	0
10.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0	100	0	0
11.	Техникум	2	50	50	0	0
12.	Центр образования	1	100	0	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	440	5,91	46,59	35,23	12,27
2.	углубленный	116	3,45	49,14	38,79	8,62

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	**от 81 до 100 баллов**

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	**от 81 до 100 баллов**
	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	6	0	50	50	0
	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	10	0	50	20	30
	Муниципальное образование город Курган	301	5,32	45,51	34,88	14,29
	Муниципальное образование город Шадринск	67	8,96	38,81	38,81	13,43
	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	9	0	55,56	44,44	0
	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	3	0	33,33	66,67	0
	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	12	0	50	41,67	8,33
	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	11	0	81,82	18,18	0
	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	29	3,45	51,72	27,59	17,24
	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	21	9,52	52,38	38,1	0
	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	4	0	50	50	0
	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	8	25	50	12,5	12,5
	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	8	0	50	50	0
	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	9	0	55,56	44,44	0
	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	4	0	50	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	**от 81 до 100 баллов**
	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	2	0	100	0	0
	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ Курганской области	5	0	60	40	0
	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	4	25	75	0	0
	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	6	0	33,33	66,67	0
	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	8	12,5	62,5	25	0
	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	5	0	20	80	0
	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	10	10	40	40	10
	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	3	0	33,33	66,67	0
	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	8	0	50	37,5	12,5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	30	40	40	20	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 31"	21	23,8	38,1	38,1	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 27"	10	20	40	40	0
	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей"	10	20	40	40	0
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 30"	18	11,11	61,11	27,78	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 22"	22	4,55	68,18	27,27	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 47"	23	39,13	21,74	30,43	8,7
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Лицей № 12"	23	21,74	39,13	34,78	4,35

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Куртамышская средняя общеобразовательная школа №2"	11	18,18	45,45	36,36	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 5"	28	7,14	64,29	25	3,57
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 7"	16	6,25	68,75	18,75	6,25

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Распределение тестовых баллов ЕГЭ по физике в 2026 году носит двухвершинный характер. Основная масса участников (45–55 баллов) соответствует базовому уровню подготовки, вторая, менее представительная группа (65–75 баллов) — повышенному. Таким образом, чётко различаются два уровня: стандартный и углублённый. Вместе с тем около 12% экзаменуемых набрали менее 40 баллов, что указывает на сохраняющиеся проблемы с освоением фундаментальных разделов физики (механика, молекулярная физика, электростатика) в отдельных общеобразовательных организациях. В целом 2026 год характеризуется признаками стабилизации и качественного роста: средний балл приблизился к 60-балльной отметке, а доля высокобалльников (81–100) восстановилась до 11,51%, что почти вдвое превышает показатель 2025 года (6,90%), хотя и не достигает уровня 2024 года (13,30%). Данная динамика свидетельствует о начале практической отдачи от системных мер, реализуемых в рамках регионального плана развития инженерного образования, включая повышение квалификации учителей и внедрение обновлённых методических подходов. В то же время доля участников, не преодолевших минимальный порог, остаётся на неприемлемо высоком уровне – 5,4% против 1,79% в 2024 году, что требует усиления адресной поддержки школ с низкими образовательными результатами и ужесточения контроля за качеством преподавания.

Особую озабоченность вызывает ситуация среди выпускников организаций среднего профессионального образования: 71,43% из них не сдали экзамен, что подтверждает их фактическую неготовность к ЕГЭ по физике, обусловленную, по всей видимости, отсутствием систематического изучения предмета в течение двух–трёх лет обучения в колледжах и техникумах. В связи с этим представляется целесообразным введение специализированных консультационных курсов для данной категории либо пересмотр порядка их допуска к экзамену без предварительной целенаправленной подготовки.

Анализ результатов в разрезе типов образовательных организаций подтверждает устойчивую тенденцию: гимназии и лицеи демонстрируют в 4–5 раз более высокую долю высокобалльников по сравнению с обычными средними школами при вдвое меньшей доле

несдавших, что объективно отражает эффективность профильного и углублённого изучения физики, а также более высокий кадровый потенциал указанных учреждений. При этом основная масса экзаменуемых (370 человек) приходится на обычные СОШ, где результаты находятся на среднем уровне, и именно здесь сосредоточен основной резерв для повышения общего качества физического образования в регионе.

Среди конкретных образовательных организаций наиболее высокие результаты традиционно показывают гимназии и лицеи города Кургана. Так, гимназия № 19 достигла 40% высокобалльников при нулевом проценте несдавших, гимназия № 47 – 39,13%, гимназия № 31 – 23,81%. Указанные учреждения выступают в качестве опорных центров развития физического образования и нуждаются в системном транслировании своего педагогического опыта в другие школы региона. С другой стороны, к числу кризисных относятся Куртамышская СОШ № 2 (18,18% несдавших и отсутствие высокобалльников), а также школы № 5 и № 7 города Кургана с долей несдавших 7,14% и 6,25% соответственно при крайне низкой представленности высоких баллов.

Обращает на себя внимание парадоксальный факт: участники, изучавшие физику на базовом уровне, продемонстрировали более высокий процент высокобалльников (12,27%) по сравнению с углублённиками (8,62%). Данное расхождение не свидетельствует о преимуществе базового уровня как такового, а скорее указывает на формальный характер углублённого изучения в ряде школ из-за недостаточного кадрового и методического обеспечения, тогда как сильные учащиеся из обычных классов с базовой программой нередко прибегают к самостоятельной подготовке и дополнительным занятиям с репетиторами, компенсируя дефицит аудиторных часов. Этот феномен требует проведения проверок фактического содержания и качества преподавания в классах с углублённым изучением физики в отдельных муниципальных образованиях с последующей корректировкой образовательных программ.

Территориальный разрез выявляет ярко выраженную поляризацию. Лидирующие позиции по качеству занимает Варгашинский муниципальный округ, где доля высокобалльников достигла 30% при отсутствии несдавших, что является абсолютно лучшим региональным показателем; также высокие результаты показали Кетовский округ (17,24%), город Курган (14,29%) и город Шадринск (13,43%). На противоположном полюсе находятся муниципальные образования с нулевой долей высокобалльников и процентом несдавших, превышающим среднерегиональный уровень: Макушинский МО (25% несдавших, но при этом 12,5% высоких – крайне поляризованный случай), Целинный МО (25% и 0% высоких), Шадринский район (12,5% и 0%), Куртамышский МО (9,52% и 0%), Шумихинский МО (10% и 10%). Всего 12 из 25 административно-территориальных единиц не имеют ни одного участника с баллом выше 80 – это Далматовский, Звериноголовский, Куртамышский, Лебяжьевский, Мишкинский, Петуховский, Половинский, Притобольный, Сафакулевский, Целинный, Шадринский и Щучанский округа, что свидетельствует о системном кризисе физического образования в сельской местности и требует безотлагательных организационно-методических вмешательств.

Таким образом, результаты ЕГЭ по физике в 2026 году в Курганской области демонстрируют значимую положительную динамику относительно кризисного 2025 года, однако пока не восстановили уровень 2024 года. При этом наблюдается структурное улучшение – сокращение доли слабых участников и рост средней группы, что говорит о повышении качества массовой подготовки. Дальнейшее усиление адресной работы с отстающими школами и территориями, а также закрепление успеха через развитие инженерных классов и целевого

обучения позволят в ближайшие годы достичь устойчиво высоких результатов и нивелировать существующие диспропорции в физическом образовании региона.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Для учителей – предметников основой для корректировки ДПП являются результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, а также дефициты и запросы, которые выявляются в ходе методических и курсовых мероприятий, мониторинга методической работы в муниципалитетах Курганской области (сверки кадров). В соответствии с выявленными профессиональными затруднениями и дефицитами педагогов, осуществляется методическая поддержка как в ходе методических мероприятий, так и при сопровождении индивидуальных образовательных маршрутов (далее - ИОМ). Сопоставление результатов ГИА и участия педагогов в повышении квалификации на федеральном и региональном уровне демонстрируют общую тенденцию - у педагогов, которые несвоевременно проходят обучение, наблюдаются более низкие результаты обучающихся на государственной итоговой аттестации.

Повышение квалификации учителей, развитие профильных классов и активное появление дистанционных программ подготовки к ЕГЭ позволили восстановить средний балл до 59,59 и долю высокобалльников до 11,51%. В то же время сохранение высокой доли не сдавших (5,4%) и отсутствие высокобалльников в 12 из 25 муниципалитетов свидетельствуют о неравномерности охвата мерами и сохраняющемся кадровом дефиците в сельских школах.

Активная профориентационная политика и открытие инженерных классов способствовали росту числа сдающих (+42,2% за три года).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[37] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[38] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	75,18	10,00	64,50	91,00	100,00
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	59,89	6,67	35,88	87,00	98,44
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	91,19	60,00	88,17	98,00	96,88
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	60,61	13,33	42,75	81,00	92,19
	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	62,05	25,00	45,99	77,25	97,66

[37] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[38] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[38] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	62,50	10,00	46,95	79,25	98,44
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	77,70	46,67	67,18	89,00	100,00
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	56,65	0,00	37,79	78,00	93,75
	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	53,42	18,33	31,30	74,25	95,31
	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67,90	36,67	57,06	79,00	92,19
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,60	23,33	70,23	91,00	100,00
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	52,70	0,00	29,01	77,00	98,44
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	51,26	10,00	28,24	75,00	90,63
	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	47,84	18,33	35,11	58,50	80,47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[38] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	59,71	18,33	44,08	74,50	96,88
	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	79,86	10,00	73,28	93,00	98,44
	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	61,87	35,00	46,37	75,50	95,31
	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	58,63	31,67	45,61	71,00	85,94
	Определять показания измерительных приборов	Б	81,29	23,33	74,43	93,50	98,44
	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	72,66	13,33	58,40	91,50	100,00
	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	48,08	0,00	17,43	79,50	97,92
	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	37,14	0,00	8,59	62,75	91,41
	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	11,51	0,00	0,00	9,25	71,09
	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10,55	0,00	0,64	11,00	54,69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[38] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	16,97	0,00	0,13	20,33	83,33
	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задач	В	14,03	0,00	1,15	13,50	75,00
		Б	16,85	0,00	1,91	20,17	75,52

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	90,00	35,50	9,00	0,00
1	1	10,00	64,50	91,00	100,00
2	0	93,33	64,12	13,00	1,56
2	1	6,67	35,88	87,00	98,44
3	0	40,00	11,83	2,00	3,13
3	1	60,00	88,17	98,00	96,88
4	0	86,67	57,25	19,00	7,81

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	1	13,33	42,75	81,00	92,19
5	0	56,67	23,66	2,00	0,00
5	1	36,67	60,69	41,50	4,69
5	2	6,67	15,65	56,50	95,31
6	0	80,00	35,50	9,00	0,00
6	1	20,00	35,11	23,50	3,13
6	2	0,00	29,39	67,50	96,88
7	0	53,33	32,82	11,00	0,00
7	1	46,67	67,18	89,00	100,00
8	0	100,00	62,21	22,00	6,25
8	1	0,00	37,79	78,00	93,75
9	0	63,33	44,27	5,00	0,00
9	1	36,67	48,85	41,50	9,38
9	2	0,00	6,87	53,50	90,63
10	0	33,33	17,94	11,50	3,13
10	1	60,00	50,00	19,00	9,38
10	2	6,67	32,06	69,50	87,50
11	0	76,67	29,77	9,00	0,00
11	1	23,33	70,23	91,00	100,00
12	0	100,00	70,99	23,00	1,56
12	1	0,00	29,01	77,00	98,44
13	0	90,00	71,76	25,00	9,38

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	1	10,00	28,24	75,00	90,63
14	0	63,33	39,69	16,00	3,13
14	1	36,67	50,38	51,00	32,81
14	2	0,00	9,92	33,00	64,06
15	0	66,67	32,44	5,00	0,00
15	1	30,00	46,95	41,00	6,25
15	2	3,33	20,61	54,00	93,75
16	0	90,00	26,72	7,00	1,56
16	1	10,00	73,28	93,00	98,44
17	0	43,33	25,57	8,00	0,00
17	1	43,33	56,11	33,00	9,38
17	2	13,33	18,32	59,00	90,63
18	0	43,33	27,10	3,00	0,00
18	1	50,00	54,58	52,00	28,13
18	2	6,67	18,32	45,00	71,88
19	0	76,67	25,57	6,50	1,56
19	1	23,33	74,43	93,50	98,44
20	0	86,67	41,60	8,50	0,00
20	1	13,33	58,40	91,50	100,00
21	0	100,00	68,32	5,50	0,00
21	1	0,00	17,94	10,50	0,00
21	2	0,00	6,87	24,00	6,25

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
21	3	0,00	6,87	60,00	93,75
22	0	100,00	87,79	24,50	3,13
22	1	0,00	7,25	25,50	10,94
22	2	0,00	4,96	50,00	85,94
23	0	100,00	100,00	84,00	15,63
23	1	0,00	0,00	13,50	26,56
23	2	0,00	0,00	2,50	57,81
24	0	100,00	98,09	75,50	20,31
24	1	0,00	1,91	18,00	29,69
24	2	0,00	0,00	4,50	15,63
24	3	0,00	0,00	2,00	34,38
25	0	100,00	99,62	67,50	9,38
25	1	0,00	0,38	16,50	6,25
25	2	0,00	0,00	3,50	9,38
25	3	0,00	0,00	12,50	75,00
26	0	100,00	98,85	86,50	25,00
26	1	0,00	1,15	13,50	75,00
26	0	100,00	94,27	52,50	1,56
26	1	0,00	5,73	37,50	25,00
26	2	0,00	0,00	7,00	18,75
26	3	0,00	0,00	3,00	54,69

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	3,10	3	3	1,7,11,20
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	8,12	13	13	13
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	5,9,14	5	2	3
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*9,14*	9	3	3
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		26	26	26
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	24,25,26	25	26	26

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

По данным таблиц 2-13 и 2-14, группа участников, не преодолевших минимальный порог (далее – слабая группа), демонстрирует крайне низкий уровень сформированности предметных умений. Средний процент выполнения заданий базового уровня в этой группе не превышает 40–50% по большинству позиций, а по целому ряду заданий он равен 0% или близок к нему. Задания повышенного и высокого уровня выполняются на уровне 0–20%, а расчётные задачи с развёрнутым ответом (№ 21–26) – полностью недоступны.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее успешные задания (относительно других) в слабой группе:
№ 3 (базовый, 1 балл) – 60% выполнения (применение второго закона Ньютона в импульсной форме);
№ 7 (базовый, 1 балл) – 46,67% (основное уравнение МКТ, давление газа);
№ 10 (базовый, 2 балла) – 36,67% (анализ цикла Карно, качественное изменение КПД и работы);
№ 17 (базовый, 2 балла) – 35% (фотоэффект, изменение энергии фотона и кинетической энергии);
№ 18 (базовый, 2 балла) – 31,67% (выбор верных утверждений о физических явлениях и законах).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	**№ 8** Необходимые умения: 1) применять формулу количества теплоты, выделяющегося при охлаждении тела; 2) использовать табличное значение удельной теплоёмкости чугуна; 3) переводить единицы энергии (килоджоули в джоули); 4) выражать неизвестную массу из формулы и производить вычисления.	8 класс, 10 класс

2.	**№ 12** Необходимые умения: 1) использовать формулу энергии магнитного поля катушки $LI^2/2$; 2) выражать индуктивность через известные значения энергии и силы тока; 3) переводить единицы энергии (миллиджоули в джоули); 4) проводить простейшие арифметические расчёты.	11 класс
3.	**№9** Необходимые умения: 1) анализировать график зависимости давления от температуры для идеального газа; 2) определять характер процесса на каждом участке (изобарный, изохорный, изотермический) по соотношению между p и T: 3) применять уравнение состояния идеального газа для установления связи между макропараметрами; 4) оценивать работу газа при изобарном и изохорном процессе, а также определять знак работы по изменению объёма; 1) использовать первое начало термодинамики для определения, получает или отдаёт газ тепло в каждом процессе; вычислять новый период, используя значение исходного периода, полученного из графика.	11 класс
4.	**№ 14** Необходимые умения: анализировать график зависимости площади контура от времени; применять закон электромагнитной индукции для определения моментов возникновения ЭДС; понимать, что ЭДС индукции возникает только при изменении магнитного потока (т.е. при изменении площади контура); определять направление индукционного тока по правилу Ленца; определять направление силы Ампера, действующей на проводник с током в магнитном поле; понимать, что для равномерного движения проводника при возникновении индукционного тока необходимо прикладывать внешнюю силу, компенсирующую силу Ампера;	11 класс
5.	**№24** Необходимые умения: анализировать циклический процесс, заданный на диаграмме (в условии описаны три процесса: изобарное нагревание, изохорное охлаждение, адиабатное сжатие); применять первое начало термодинамики для каждого процесса;	

	определять изменение внутренней энергии одноатомного идеального газа; рассчитывать работу газа при изобарном процессе; знать, что при изохорном процессе A=0, а при адиабатном Q=0 и работа совершается за счёт изменения внутренней энергии; использовать связь между работой газа и работой внешних сил; вычислять количество теплоты, полученное газом за цикл; применять формулу КПД тепловой машины; проводить необходимые математические преобразования для получения численного ответа (в виде процентов или долей); оформлять решение задачи с развёрнутым ответом, включая обоснование применимости законов (например, первый закон термодинамики для всех процессов, уравнение состояния идеального газа, адиабатность, постоянство массы газа).	
6.	**№25** Необходимые умения: применять формулу тонкой линзы; рассчитывать фокусное расстояние по оптической силе); строить ход лучей для точечного источника, расположенного на главной оптической оси; понимать, что при расположении источника в двойном фокусе) его изображение также находится на расстоянии (по формуле линзы); учитывать, что линза ограничена оправой (отверстием конечного радиуса), поэтому на экран попадает только часть лучей, прошедших через отверстие; находить диаметр светлого пятна на экране, расположенном на заданном расстоянии за линзой, используя подобие треугольников и геометрические соотношения; выполнять чертёж с указанием хода лучей для пояснения решения; проводить вычисления с численным ответом в требуемых единицах (в данной задаче – сантиметры или метры).	
7.	№26 Необходимые умения: 1) анализировать физическую ситуацию: доска на горизонтальном столе, на ней брусок, связанный нитью через блок с неподвижной опорой (стеной); 2) строить пояснительный рисунок с указанием всех сил, действующих на брусок и доску); 3) применять законы Ньютона для каждого тела в проекциях на оси координат, учитывая ускорения; 4) учитывать кинематическую связь между ускорениями тел, обусловленную нерастяжимой нитью и блоком;	

	5) определять силы трения между бруском и доской); 6) составлять систему уравнений и решать её относительно искомой массы доски; 7) давать обоснование применимости законов.	

Анализ результатов выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный порог, позволяет сделать однозначный вывод: для этой категории учащихся практически недоступны все задания, требующие самостоятельного расчёта, особенно по тепловым и электромагнитным явлениям, а также все задачи с развёрнутым ответом (№ 21–26). Даже на базовом уровне стабильно высокие результаты (около 60%) показываются только для двух позиций – задания № 3 (импульс силы, второй закон Ньютона в импульсной форме) и № 7 (давление газа на основе основного уравнения молекулярно-кинетической теории). Это чётко очерчивает круг реалистичных задач: необходимо сконцентрироваться на отработке ограниченного набора простых расчётных задач и качественных вопросов, полностью исключив из приоритетов сложные задания с развёрнутым ответом, освоение которых требует фундаментальной базы, которой у этих школьников нет. Целевой ориентир работы – преодоление минимального порога (в первичных баллах это примерно 10–11 баллов), и достичь его можно за счёт осмысленного освоения 5–6 типов заданий базового уровня, дающих максимальный «выход» баллов при минимальных затратах времени.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, не преодолевшими минимальный балл, показывает, что низкие предметные результаты тесно связаны с системной несформированностью именно этих метапредметных умений, причём дефициты проявляются на всех этапах решения – от осмысления условия до записи окончательного ответа.

Наиболее востребованными в КИМ являются познавательные универсальные учебные действия, в первую очередь базовые логические действия, такие как установление существенных признаков, сравнение, классификация и обобщение. Слабое владение этими операциями особенно заметно при выполнении заданий с множественным выбором, например, при анализе гармонических колебаний, циклических процессов на p–T диаграмме или выборе верных утверждений о физических явлениях. В этих случаях участники не могут отличить существенные характеристики явления от второстепенных, путают положения равновесия и крайние точки, неправильно классифицируют термодинамические процессы, а при выборе утверждений нередко опираются на бытовые представления вместо научных фактов. Ещё более явно недостаток логических операций проявляется в заданиях, требующих выявления закономерностей и противоречий: в простейших расчётных задачах на применение формул (например, закон всемирного тяготения, период колебаний контура, уравнение теплового баланса) учащиеся не могут установить, как изменение одной величины влияет на другую, и ошибаются в выводе пропорциональных зависимостей. В задачах повышенного уровня, таких как расчёт движения с постоянным ускорением, слабая группа не способна выстроить систему уравнений, связывающую скорость, ускорение и путь, что ведёт к полной остановке решения.

Важнейшим познавательным умением является также работа с информацией, особенно представленной в графической форме. Задания, содержащие графики зависимостей (скорости от времени, давления от температуры, силы тока от времени, изменения площади

контура), а также таблицы координат, выполняются этой группой крайне низко. Типичные ошибки связаны с неумением «прочитать» график: участники путают путь и перемещение, не видят связи между площадью под графиком и искомой величиной, не могут определить моменты времени, когда возникает ЭДС индукции, или неверно интерпретируют изменения давления по диаграмме V–T в качественной задаче. Это свидетельствует о недостаточной сформированности базовых исследовательских действий, включая умение извлекать информацию из разных источников и переводить её из одной знаковой системы в другую.

Регулятивные универсальные учебные действия, включающие самоорганизацию и самоконтроль, оказываются столь же критичными. Участники с минимальным уровнем подготовки не способны грамотно распределить время на экзамене, часто тратя его на заведомо сложные задания с развёрнутым ответом в ущерб простым базовым, которые могли бы принести необходимые для преодоления порога баллы. Кроме того, они не осуществляют промежуточный и итоговый самоконтроль: ошибки в переводе единиц измерения (например, килоджоулей в джоули или миллиджоулей в джоули) остаются незамеченными и приводят к неверным числовым ответам, а нелепые результаты (архимедова сила, превышающая вес тела) не вызывают сомнений. В многошаговых расчётных задачах отсутствие проверки промежуточных преобразований ведёт к переносу ошибок на последующие этапы, причём учащийся не замечает этого и не предпринимает попыток скорректировать свои действия.

Наконец, коммуникативные универсальные учебные действия, которые проявляются в умении строить связное письменное высказывание, аргументировать решение и использовать физическую терминологию, проверяются прежде всего в заданиях с развёрнутым ответом. Именно здесь слабая группа показывает наиболее яркие дефициты. В качественной задаче, требующей объяснения изменения давления и средней кинетической энергии молекул на разных участках графика, участники либо дают поверхностные, лишённые логики ответы, либо подменяют физические понятия бытовыми описаниями, что делает решение научно некорректным. В расчётных задачах высокого уровня, где требуется обосновать применимость законов (например, законов сохранения) к конкретной физической модели, участники либо не приводят обоснования совсем, либо ограничиваются формальными фразами, не раскрывающими физической сути. Отсутствие логических переходов между формулами, неспособность показать, как один закон вытекает из другого и как они ведут к конечному результату, свидетельствуют о том, что письменная речь как средство коммуникации и аргументации у этой категории учащихся практически не сформирована.

Таким образом, участники ЕГЭ по физике, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют системную несформированность всех групп метапредметных результатов. Неумение анализировать графическую информацию, устанавливать причинно-следственные связи, планировать решение и контролировать свои действия, а также строить аргументированное высказывание напрямую коррелирует с низкими предметными результатами. Это указывает на необходимость целенаправленной коррекционной работы не только по восполнению предметных пробелов, но и по формированию универсальных учебных действий в процессе изучения физики – через специальные приёмы работы с графиками, алгоритмизацию решения задач, обучение самопроверке и развитие навыков письменной аргументации. Только комплексный подход, охватывающий и предметное содержание, и метапредметные умения, позволит учащимся данной группы преодолеть минимальный порог ЕГЭ по физике.

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет предположить, что метапредметные результаты ФГОС в этой группе освоены лишь на самом элементарном, репродуктивном уровне. Учащиеся демонстрируют отдельные фрагментарные умения, но большинство универсальных учебных действий, требуемых для успешного выполнения заданий КИМ, остаются несформированными.

В области познавательных УУД можно говорить о частичном освоении лишь простейших базовых логических операций: участники способны применить знакомую формулу в стандартной ситуации без дополнительных преобразований (например, в заданиях № 3 и № 7, где успешность достигает 46–60%), а также выполнить несложные вычисления и считать показания приборов. Однако все более сложные познавательные умения, требующие осмысленного применения знаний, системно недостигнуты. Учащиеся не умеют устанавливать причинно-следственные связи и выявлять пропорциональные зависимости между величинами, что проявляется в провалах при выполнении заданий на изменение силы гравитации, периода колебаний контура или энергии магнитного поля. Они не способны анализировать и интерпретировать графическую информацию: не могут «прочитать» графики скорости, p–T или V–T диаграммы, не понимают, что площадь под графиком или угол наклона несут физический смысл. Также недостигнутым остаётся умение сравнивать, классифицировать и обобщать – участники путают существенные признаки физических процессов, неверно классифицируют термодинамические процессы и ошибаются в заданиях с множественным выбором. Наконец, они не могут выстраивать стратегию решения многошаговых задач, что делает для них недоступными все задания с развёрнутым ответом (№ 21–26).

В области регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль) достижения также минимальны: учащиеся способны действовать по заученному алгоритму при многократной тренировке, однако не умеют осуществлять самоконтроль и коррекцию действий – они не проверяют правдоподобность полученных результатов, не замечают ошибок в переводе единиц (кДж в Дж, мДж в Дж) и не исправляют их. Отсутствует навык рационального распределения времени на экзамене: слабая группа тратит непропорционально много времени на заведомо сложные задания, не успевая выполнить простые, гарантированно приносящие баллы. Гибкость мышления также отсутствует – любое отклонение от стандартной формулировки задачи приводит к полной остановке решения.

В области коммуникативных УУД достижения практически отсутствуют. Участники не умеют строить связное письменное высказывание с использованием физической терминологии: в качественных задачах они подменяют научные понятия бытовыми, не выстраивают логической цепочки рассуждений. Они не способны аргументировать свою позицию и обосновывать применимость законов в заданиях с развёрнутым ответом, ограничиваясь формальными фразами или вовсе пропуская этот этап решения.

Таким образом, участники, не преодолевшие минимальный порог, достигли только элементарного, воспроизводящего уровня освоения метапредметных результатов – они могут действовать по образцу в знакомых ситуациях, но все умения, требующие анализа, синтеза, самоконтроля и речевой аргументации, остались недостигнутыми. Именно этот качественный разрыв между репродуктивным и продуктивным уровнем применения знаний является главной причиной их неспособности преодолеть минимальный порог, и коррекционная работа должна быть направлена на целенаправленное формирование этих недостающих метапредметных умений наряду с восполнением предметных пробелов.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Исходя из статистики, рекомендуется сформировать для каждого слабого учащегося «золотой фонд» обязательных к освоению заданий. В порядке приоритета это: задание № 3 (импульс силы, второй закон Ньютона – 1 балл, процент выполнения в слабой группе – 60%), № 7 (давление газа, основное уравнение МКТ – 1 балл, 46,7%), № 10 (цикл Карно – качественные изменения КПД и работы теплового двигателя – 2 балла, 36,7%), № 17 (фотоэффект – зависимость энергии фотона и максимальной кинетической энергии фотоэлектронов от частоты света – 2 балла, 35%), № 18 (выбор верных утверждений о физических явлениях и законах – 2 балла, 31,7%) и № 19 (определение показаний измерительного прибора с учётом погрешности – 2 балла, 23,3%). Суммарный потенциальный балл при полном освоении этих шести заданий составляет 10 первичных баллов – этого уже достаточно для преодоления минимального порога в большинстве лет. Дополнительно можно подключить задания № 1, 2, 4, 6, 11, 15, 16 – они оцениваются в 1–2 балла, и даже при неполном решении есть шанс получить часть баллов, особенно в заданиях с множественным выбором, где за один-два правильных ответа дают 1 балл.

Для эффективной отработки этих заданий повторение целесообразно строить по принципу «минимум теории – максимум практики». Для каждого из выбранных типов необходимо разработать чёткий алгоритм решения и тренировать его на однотипных задачах из открытого банка ФИПИ. Для задания № 3 – повторить тему импульса силы, связь силы, времени её действия и изменения импульса тела, отрабатывая подстановку числовых значений и вычисление неизвестной величины. Для № 7 – повторить основное уравнение МКТ, связь давления газа с концентрацией и абсолютной температурой, тренировать пересчёт концентрации и температуры. Задание № 10 (цикл Карно) даётся без расчётов, на качественном уровне: при уменьшении температуры нагревателя КПД цикла уменьшается, а работа за цикл при неизменной отданной холодильнику теплоте также уменьшается – здесь необходимы чёткие правила-запоминалки. Для № 17 (фотоэффект) важно закрепить, что энергия фотона и максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов прямо зависят от частоты падающего света: при уменьшении частоты обе величины уменьшаются. В задании № 18 повторяются базовые факты из разных разделов: при равномерном движении ускорение равно нулю, при кипении жидкость не меняет температуру, закон Ома для участка цепи, скорость света в вакууме, зависимость энергии фотона от длины волны – и отрабатывается навык нахождения заведомо неверных утверждений. Для № 19 отрабатывается определение цены деления шкалы прибора и правильная запись результата измерения с учётом абсолютной погрешности.

В работе с расчётными заданиями (№ 3, 7, 19) полезно ввести обязательную запись условия задачи, перевод единиц, запись расчётной формулы, подстановку числовых значений и вычисление. Хотя в заданиях с кратким ответом важен только числовой результат, алгоритмизация помогает избегать ошибок и дисциплинирует мышление. Задания с множественным выбором (№ 10, 17, 18) требуют особого подхода: следует учить методу исключения заведомо ложных утверждений, тренировать на малом количестве вариантов (2–3 верных из 5) и проводить короткие «пятиминутки» на каждом уроке, включая 1–2 таких задания.

Кроме того, необходимо выстраивать индивидуальные траектории для слабых учащихся: на каждом уроке выделять 10–15 минут для работы именно с этой группой по отобранным заданиям, домашние задания давать только по этим темам, постепенно усложняя, и использовать тетради-тренажёры с образцами решений. Важна и психологическая подготовка – объяснить ребятам, что для получения минимального балла не нужно решать все задачи, достаточно освоить 5–6 типов, что существенно снижает тревожность. Регулярные

«срезы» по этим заданиям помогут фиксировать прогресс и поддерживать мотивацию. Не менее важно взаимодействие с родителями: информировать их о конкретных темах, которые отрабатываются, и рекомендовать дополнительные онлайн-ресурсы (например, «Решу ЕГЭ», ФИПИ) для самостоятельной тренировки именно этих номеров.

При целенаправленной работе по предложенному плану учащиеся с минимальным уровнем подготовки имеют реальный шанс преодолеть порог. Ключевой принцип – не распыляться на весь курс, а сконцентрироваться на ограниченном наборе заданий, приносящих наибольшее количество баллов.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа участников, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов, представляет собой наиболее многочисленный контингент (47,12% от всех сдающих) и является основной «зоной роста» для повышения общего качества физического образования в регионе. Эти учащиеся уже преодолели минимальный порог, но их результаты не достигают уровня, достаточного для поступления на большинство инженерно-технических специальностей. Они демонстрируют фрагментарные предметные знания и неустойчивые вычислительные навыки, что не позволяет им перешагнуть 60-балльный рубеж.

На основе данных таблиц 2-13 и 2-14 можно выделить следующие закономерности выполнения заданий этой группой.

Относительно успешные задания (процент выполнения выше среднего по группе):

Задания базового уровня с прямым применением формул: № 3 (второй закон Ньютона в импульсной форме – 64,5%), № 7 (давление газа – 67,18%), № 11 (закон Кулона – 70,23%), № 16 (α-распад – 73,28%), № 19 (измерения – 74,43%), № 20 (планирование эксперимента – 58,4%). Это показывает, что у учащихся сформированы элементарные умения подстановки чисел в знакомую формулу и работы с простыми алгоритмами.

Задания с множественным выбором, где требуется качественный анализ: № 10 (цикл Карно – 50%), № 17 (фотоэффект – 46,37%), № 18 (выбор утверждений – 45,61%). Успешность здесь достигает 45–50%, что свидетельствует о понимании отдельных физических закономерностей на интуитивном уровне.

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП

1.	№ 13 Необходимые умения: 1) по графику зависимости силы тока от времени определять период свободных колебаний T (например, по расстоянию между соседними максимумами или нулями); 2) записывать формулу Томсона; 3) понимать, что при замене конденсатора на другой с ёмкостью, меньшей в 9 раз, период уменьшится в 3 раза; вычислять новый период, используя значение исходного периода, полученного из графика.	11 класс
2.	№9 Необходимые умения: 1) анализировать график зависимости давления от температуры для идеального газа; 2) определять характер процесса на каждом участке (изобарный, изохорный, изотермический) по соотношению между p и T: 3) применять уравнение состояния идеального газа для установления связи между макропараметрами; 4) оценивать работу газа при изобарном и изохорном процессе, а также определять знак работы по изменению объёма; 5) использовать первое начало термодинамики для определения, получает или отдаёт газ тепло в каждом процессе;	
3.	№25 Необходимые умения: применять формулу тонкой линзы; рассчитывать фокусное расстояние по оптической силе); строить ход лучей для точечного источника, расположенного на главной оптической оси; понимать, что при расположении источника в двойном фокусе) его изображение также находится на расстоянии (по формуле линзы); учитывать, что линза ограничена оправой (отверстием конечного радиуса), поэтому на экран попадает только часть лучей, прошедших через отверстие; находить диаметр светлого пятна на экране, расположенном на заданном расстоянии за линзой, используя подобие треугольников и геометрические соотношения; выполнять чертёж с указанием хода лучей для пояснения решения; проводить вычисления с численным ответом в требуемых единицах (в данной задаче – сантиметры или метры).	11 класс

При сравнении со слабой группой (не преодолевшей порог) заметно, что учащиеся из группы «от минимума до 60» значительно лучше справляются с заданиями на прямое применение формул, но испытывают те же трудности, что и слабая группа, при выполнении заданий, требующих установления пропорциональных зависимостей, работы с графиками и многошаговых расчётов. Их главная проблема – неумение переносить знания в изменённую ситуацию и отсутствие навыков самоконтроля при выполнении более сложных заданий.

Для учащихся этой группы недостаточно освоить только базовые задания, как для слабой группы. Необходимо уверенное выполнение большинства заданий базового уровня и части заданий повышенного уровня. Рекомендуется сделать обязательными для отработки следующие группы заданий:

Задания базового уровня на прямое применение формул: № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

Задания повышенного уровня на качественный анализ и простые расчёты: № 5, 9, 10, 14, 21 (качественная задача).

Из заданий с развёрнутым ответом следует начать отрабатывать № 22 (простейшая расчётная задача из одного раздела) и, возможно, элементы № 23.

При полном освоении заданий базового уровня и части повышенного учащийся может набрать достаточное количество первичных баллов для преодоления 60-балльного порога.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками с низким уровнем подготовки (от минимального балла до 60 тестовых баллов) показывает, что их предметные трудности тесно связаны с недостаточной сформированностью метапредметных универсальных учебных действий. В отличие от слабой группы, эти учащиеся способны применять простейшие алгоритмы в знакомых ситуациях, однако все метапредметные умения, требующие анализа, синтеза, планирования и самоконтроля, остаются недостаточно развитыми, что не позволяет им преодолеть 60-балльный рубеж.

Наиболее ярко дефициты проявляются в познавательных универсальных учебных действиях. Так, несформированность умения устанавливать причинно-следственные связи и выявлять закономерности отчётливо видна в заданиях, где требуется проанализировать изменение физической величины при изменении параметров системы (№ 2, 8, 12, 13). Учащиеся знают формулы, но не могут установить пропорциональную зависимость между величинами и вывести коэффициент изменения, что приводит к неверному числовому ответу. Ошибка носит не вычислительный, а логический характер – учащийся не способен выстроить цепочку рассуждений «если… то…». Недостаточное владение операциями сравнения, классификации и обобщения проявляется в заданиях с множественным выбором (№ 5, 9, 18), где требуется выделить существенные признаки физического явления. Учащиеся путают положения равновесия и крайние точки при анализе колебаний, неверно классифицируют термодинамические процессы на p–T диаграмме, ошибочно сопоставляя изменение давления и температуры с изменением объёма, а при выборе утверждений нередко опираются на житейские представления вместо научных фактов. Особенно яркие дефициты наблюдаются при работе с графической информацией – участники не понимают физического смысла площади под графиком, угла наклона или точек пересечения с осями, не могут по графику изменения площади контура определить интервалы возникновения ЭДС индукции, а в качественной задаче № 21 не способны по V–T диаграмме проследить изменение давления в каждом процессе и дать объяснение с позиций молекулярно-кинетической теории. Наконец, умение определять цели и способы действий, необходимое для многошаговых задач, практически отсутствует – в заданиях № 22–26 учащиеся не могут выстроить стратегию решения, записывают разрозненные формулы и не доводят решение до ответа, а к задачам высокого уровня даже не приступают.

Регулятивные универсальные учебные действия, включающие самоорганизацию и самоконтроль, также сформированы недостаточно. Учащиеся не проверяют правдоподобность полученных результатов (например, архимедова сила, превышающая вес тела), не замечают ошибок в переводе единиц измерения (кДж в Дж, мДж в Дж, см² в м²), что приводит к неверным ответам. Они не умеют рационально распределять время на экзамене, тратя его на заведомо сложные задания в ущерб простым базовым, а в многошаговых задачах не осуществляют промежуточный контроль и переносят ошибки на последующие шаги. Любое отклонение от стандартной формулировки задачи вызывает полную остановку решения, что свидетельствует о неспособности действовать в изменённой ситуации.

Коммуникативные универсальные учебные действия, проверяемые в заданиях с развёрнутым ответом, проявляются наиболее слабо. В качественной задаче № 21 участники не могут дать связное объяснение с использованием физической терминологии, подменяя научные понятия бытовыми. В расчётных задачах они либо не дают обоснования применимости законов, либо ограничиваются формальными фразами, не раскрывающими физической сути, а логические переходы между формулами отсутствуют. Это свидетельствует о том, что письменная речь как средство аргументации и доказательства у данной группы практически не сформирована.

Достигнутые метапредметные результаты (репродуктивный уровень)

Познавательные УУД

Применение знакомых формул в стандартной ситуации (подстановка числовых значений, вычисление) – задания № 3, 7, 11, 16, 19.

Распознавание типовых задач и выбор соответствующего алгоритма решения.

Считывание информации с простых графиков и измерительных шкал.

Регулятивные УУД

Выполнение действий по заученному алгоритму при многократной тренировке.

Следование инструкции в заданиях с кратким ответом.

Коммуникативные УУД

Представление ответа в формализованном виде (число, последовательность цифр).

Недостигнутые метапредметные результаты (продуктивный уровень)

Познавательные УУД

Установление причинно-следственных связей и выявление закономерностей – неумение определить, как изменение одной величины влияет на другую, вывод пропорциональных зависимостей (задания № 2, 8, 12, 13).

Сравнение, классификация, обобщение – неспособность выделить существенные признаки физических явлений, отличить научные факты от бытовых представлений (№ 5, 9, 18).

Интерпретация графической информации – непонимание физического смысла площади под графиком, угла наклона, точек пересечения, неумение «читать» диаграммы p–T, V–T (№ 1, 9, 13, 14, 21).

Определение целей и способов действий – неспособность выстроить стратегию решения многошаговых задач, отсутствие плана решения (№ 22–26).

Регулятивные УУД

Самоконтроль и коррекция – отсутствие проверки правдоподобности результатов, ошибки в переводе единиц остаются незамеченными.

Рациональное распределение времени – неэффективное использование экзаменационного времени, трата ресурсов на заведомо сложные задания.

Действие в изменённой ситуации – остановка решения при любом отклонении от стандартной формулировки.

Коммуникативные УУД

Построение связного письменного высказывания – неумение дать качественное объяснение с использованием физической терминологии (№ 21).

Аргументация и обоснование – отсутствие обоснования выбора модели и применимости законов, подмена научных понятий бытовыми (№ 21–26).

Таким образом, участники группы «от минимального до 60 баллов» достигли репродуктивного уровня освоения метапредметных результатов, однако продуктивный уровень, требующий анализа, синтеза, планирования, самоконтроля и аргументации, остался недостигнутым.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В отличие от слабой группы, которой достаточно освоить 5–6 базовых заданий, учащимся с низким уровнем подготовки необходимо уверенное выполнение большинства заданий базового уровня и части заданий повышенного. Приоритетными для отработки являются задания базового уровня № 1–4, 6–8, 10–13, 15–20, а также задания повышенного уровня № 5, 9, 14 на анализ физических процессов и выбор верных утверждений. Кроме того, следует начинать отрабатывать качественную задачу № 21 и простейшую расчётную задачу № 22. Отдельного внимания требуют задания, вызывающие наибольшее число ошибок, – № 2, 8, 12, 13 на пропорциональные зависимости и № 9, 14, 21 на работу с графической информацией.

Одна из главных проблем этой группы – неумение устанавливать пропорциональные зависимости между физическими величинами. Учащиеся знают формулы, но не могут определить, как изменится искомая величина при изменении параметров системы. Для преодоления этого дефицита рекомендуется включить в каждый урок короткие «пятиминутки на пропорции»: например, предлагать задания вида «Как изменится сила притяжения, если расстояние увеличить в 2 раза?» или «Как изменится период колебаний, если ёмкость уменьшить в 4 раза?». Необходимо обучить учащихся алгоритму решения таких задач: записать формулу, выразить искомую величину через параметры, определить, как изменяется каждый параметр, и найти общий коэффициент изменения. Тренировку следует проводить на всех изученных формулах, постепенно усложняя задания.

Столь же важным направлением является развитие навыков работы с графической информацией. Учащиеся не понимают физического смысла площади под графиком, угла наклона и точек пересечения с осями, не могут «читать» диаграммы p–T и V–T. Для решения этой проблемы необходимо ввести систематическую работу с графиками на каждом уроке – не менее 5–7 минут. Полезно создать

памятку-алгоритм «Как читать график», включающую определение величин по осям, характера зависимости, физического смысла площади под графиком и угла наклона, а также поиск ключевых точек. При работе с термодинамическими диаграммами эффективен приём «озвучивания графика»: учитель указывает на участок, а ученик описывает процесс – как меняются давление, объём, температура и совершается ли работа. Для качественной задачи № 21 следует разработать чёткий план ответа: назвать процесс на каждом участке, указать, какие параметры остаются постоянными, объяснить изменение давления с позиций молекулярно-кинетической теории, а изменение средней кинетической энергии – с позиций термодинамики.

Отдельного внимания заслуживает развитие навыков самоконтроля и самоорганизации. Учащиеся не проверяют правдоподобность полученных результатов, допускают ошибки в переводе единиц измерения и не замечают их. Рекомендуется ввести обязательную запись условия задачи с переводом всех величин в систему СИ для всех расчётных задач, даже с кратким ответом. Следует научить учащихся проверке на правдоподобность – например, спрашивать себя: «Может ли сила быть больше веса?», «Может ли давление быть нулевым?», «Может ли скорость быть отрицательной?». Полезно создать памятку по переводу единиц с наиболее частотными комбинациями и научить проверке размерности полученной формулы. Также необходимо формировать умение рационально распределять время на экзамене – объяснить, что не стоит тратить слишком много времени на заведомо сложные задания в ущерб простым базовым.

Особую сложность для данной группы представляют качественные задачи и задания с множественным выбором. В качественной задаче № 21 учащиеся не могут дать связное объяснение с использованием физической терминологии, подменяя научные понятия бытовыми. Эффективными приёмами работы являются использование готовых образцов решений с выделением ключевых фраз, метод «незаконченных предложений» (например, «В процессе 1–2 газ ..., потому что ...»), тренировка устных ответов на качественные вопросы и создание словаря терминов по каждому разделу. В заданиях с множественным выбором (№ 5, 9, 18) полезно научить методу исключения заведомо неверных утверждений, тренировать на ограниченном наборе вариантов и создать банк типичных «ловушек» – неверных утверждений, на которые учащиеся часто попадаются.

При обучении решению расчётных задач повышенного уровня (№ 22) необходимо использовать пошаговый алгоритм: запись условия, перевод единиц, рисунок (при необходимости), запись законов и формул в общем виде, выражение искомой величины, подстановка числовых значений, вычисление и проверка размерности. Начинать следует с простых одношаговых задач, постепенно усложняя их, и использовать задания с частичным решением, где учащемуся нужно вставить пропущенные формулы или завершить решение. Полезно вести тетради-тренажёры с образцами решений разных типов задач.

В организационном плане рекомендуется выделять на каждом уроке 10–15 минут для работы именно с этой группой по отобранным заданиям, давать домашние задания с постепенным усложнением и использовать тетради-тренажёры с образцами решений. Важно объяснить учащимся, что 60-балльный рубеж достижим при условии систематической работы, и показать конкретный путь – какие задания нужно освоить. Регулярные «срезы» по отрабатываемым заданиям помогут фиксировать прогресс и поддерживать мотивацию. Родителей следует информировать о конкретных темах и рекомендовать дополнительные онлайн-ресурсы для самостоятельной тренировки (ФИПИ, «Решу ЕГЭ»).

Таким образом, для преодоления 60-балльного рубежа учащимся с низким уровнем подготовки необходимо систематически отрабатывать задания на пропорциональные зависимости, работу с графиками и простые комбинированные задачи, а также развивать навыки самоконтроля и аргументированного решения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, составляет 35,97% от всех сдающих и является основной «зоной роста» для достижения высоких результатов (81–100 баллов). Эти учащиеся уже демонстрируют уверенное владение большей частью базового материала и частично – заданиями повышенного уровня, однако их результаты пока не достигают уровня, достаточного для поступления на наиболее престижные инженерные специальности. Анализ выполнения заданий этой группой позволяет выделить как сильные стороны, так и зоны, требующие дальнейшего совершенствования.

Участники данной группы демонстрируют уверенное выполнение большинства заданий базового уровня и части заданий повышенного уровня. Так, задания базового уровня на прямое применение формул выполняются ими с высокой успешностью: № 1 – 91%, № 3 – 98%, № 7 – 89%, № 11 – 91%, № 16 – 93%, № 19 – 93,5%, № 20 – 91,5%. Это свидетельствует о сформированности навыка применения известных формул в стандартных ситуациях, умении подставлять числовые значения и производить вычисления. Задания базового уровня, требующие анализа графиков и физических процессов, также показывают высокие результаты: № 6 – 79,25%, № 10 – 74,5%, № 15 – 74,5%, № 17 – 75,5%. Учащиеся способны интерпретировать графическую информацию в знакомых контекстах и анализировать изменение физических величин. Особого внимания заслуживают задания повышенного уровня на анализ процессов: № 5 (анализ колебаний) выполняется на 77,25%, а качественная задача № 21 – на 79,5%. Это важный показатель, свидетельствующий о том, что учащиеся способны давать развёрнутые объяснения с использованием физической терминологии и выстраивать логические цепочки рассуждений.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 13	11 класс

	Необходимые умения: 1) по графику зависимости силы тока от времени определять период свободных колебаний T (например, по расстоянию между соседними максимумами или нулями); 2) записывать формулу Томсона; 3) понимать, что при замене конденсатора на другой с ёмкостью, меньшей в 9 раз, период уменьшится в 3 раза; вычислять новый период, используя значение исходного периода, полученного из графика.	
2.	№23 Необходимые умения: 1) применять формулу напряжённости поля, создаваемого точечным зарядом; 2) использовать принцип суперпозиции электрических полей для нахождения результирующего вектора напряжённости в заданной точке (центр квадрата); 3) учитывать знаки зарядов при определении направлений векторов напряжённости); 4) выполнять векторное сложение с учётом симметрии расположения зарядов; 5) проводить вычисления с численным ответом в единицах СИ (Н/Кл или В/м); 6) оформлять решение задачи с развёрнутым ответом, включая обоснование выбора физической модели и, при необходимости, поясняющий рисунок с указанием векторов напряжённости.	10 класс
3.	№26 Необходимые умения: 1) анализировать физическую ситуацию: доска на горизонтальном столе, на ней брусок, связанный нитью через блок с неподвижной опорой (стеной); 2) строить пояснительный рисунок с указанием всех сил, действующих на брусок и доску); 3) применять законы Ньютона для каждого тела в проекциях на оси координат, учитывая ускорения; 4) учитывать кинематическую связь между ускорениями тел, обусловленную нерастяжимой нитью и блоком; 5) определять силы трения между бруском и доской); 6) составлять систему уравнений и решать её относительно искомой массы доски; 7) давать обоснование применимости законов.	10 класс

Для перехода в категорию высокобалльников (81–100) необходимо целенаправленно работать над:

Решением комбинированных расчётных задач высокого уровня с неявно заданной моделью (№ 24–26).

Совершенствованием навыков обоснования выбора физической модели и применимости законов.

Развитием умения выстраивать логически связное и полное решение с развёрнутыми пояснениями.

Коррекционная работа должна быть направлена на углубление понимания физических законов, развитие навыков решения задач в нестандартных ситуациях и систематическую тренировку в записи полных, аргументированных решений.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Участники со средним уровнем подготовки (61–80 тестовых баллов) демонстрируют достаточно высокий уровень сформированности многих метапредметных умений, однако их дефициты носят качественно иной характер по сравнению с группами с низкими результатами. Эти дефициты связаны не с отсутствием базовых навыков, а с недостаточной гибкостью, глубиной и системностью применения универсальных учебных действий в нестандартных, интегрированных ситуациях. Рассмотрим, как это проявляется по отдельным группам УУД.

В области познавательных универсальных учебных действий группа среднего уровня демонстрирует сформированность значительной части базовых логических операций. Учащиеся успешно применяют известные формулы в стандартных ситуациях, о чём свидетельствуют высокие проценты выполнения заданий на прямое применение формул (№ 1 – 91%, № 3 – 98%, № 7 – 89%, № 11 – 91%, № 16 – 93%, № 19 – 93,5%, № 20 – 91,5%). Однако при выполнении заданий, требующих установления причинно-следственных связей в комплексе, успешность заметно снижается. Например, в задании № 13 (период колебаний в колебательном контуре), где необходимо не просто применить формулу Томсона, но и установить, как изменение ёмкости влияет на период при неизменной индуктивности, успешность падает до 75%, что ниже, чем в более простых расчётных задачах. В заданиях повышенного уровня на анализ процессов, интегрирующих знания из разных разделов (№ 9 – 58,5%, № 14 – 58,5%), учащиеся испытывают трудности с выявлением закономерностей в сложных взаимосвязях. Типичные ошибки: при анализе циклического процесса на p–T диаграмме учащиеся не могут правильно сопоставить изменение давления и температуры с изменением объёма и совершаемой работой, теряя логическую связь между этапами процесса; в задании на электромагнитную индукцию они неверно определяют интервалы времени, где возникает ЭДС, и путают направление индукционного тока.

Базовые исследовательские действия сформированы у этой группы на достаточном уровне для выполнения заданий с простой структурой, но становятся недостаточными при решении комбинированных задач. Задания высокого уровня с неявно заданной моделью (№ 24 – 11%, № 25 – 20,33%, № 26 – 13,5%) выполняются крайне низко. Это прямо указывает на дефицит умения определять цели и способы действий, выстраивать стратегию решения, а также осуществлять перенос знаний в новую ситуацию. Типичные ошибки: учащиеся не могут выбрать физическую модель для решения задачи, если она не задана явно; они не выстраивают логическую цепочку преобразований, ведущую к ответу; в задачах, требующих обоснования выбора модели (№ 26), участники либо не дают обоснования, либо ограничиваются формальными фразами. При этом в качественной задаче № 21, где структура анализа задана явно (три последовательных процесса), успешность достигает 79,5%, что подтверждает: при наличии чёткого алгоритма учащиеся способны успешно применять исследовательские действия.

Работа с информацией – ещё одна область, где группа среднего уровня демонстрирует как сильные стороны, так и дефициты. Учащиеся успешно интерпретируют графическую информацию в знакомых контекстах (№ 6 – 79,25%, № 10 – 74,5%, № 15 – 74,5%, № 17 – 75,5%), однако при усложнении графического материала (№ 9 – p–T диаграмма, № 14 – график изменения площади) успешность падает. Типичные ошибки: непонимание физического смысла площади под графиком в новых контекстах; неспособность «прочитать» диаграмму,

если она требует интеграции знаний из разных разделов (например, связать изменение давления с изменением объёма и температуры одновременно); неумение извлечь из графика все необходимые данные для многошагового решения. Важно отметить, что эти ошибки возникают не из-за отсутствия навыка работы с графиками как такового, а из-за недостаточной гибкости применения этого навыка в нестандартных условиях.

В области регулятивных универсальных учебных действий группа среднего уровня демонстрирует сформированность базовых навыков самоорганизации, однако самоконтроль остаётся недостаточно развитым. Типичные ошибки: в многошаговых задачах высокого уровня (№ 24–26) учащиеся не проверяют промежуточные преобразования и переносят ошибки на последующие шаги; они не всегда проверяют размерность полученной формулы; в расчётных задачах повышенного уровня (№ 22 – 62,75%) допускают ошибки в математических преобразованиях, которые могли бы быть обнаружены при проверке. В то же время в заданиях с кратким ответом, где проверка не требуется, ошибки встречаются реже, что свидетельствует о том, что навык самоконтроля у этих учащихся есть, но он недостаточно автоматизирован и «включается» не всегда. Неумение рационально распределять время также проявляется: часть учащихся тратит чрезмерное количество времени на задания высокого уровня, не успевая выполнить простые базовые задания, которые могли бы принести дополнительные баллы.

В области коммуникативных универсальных учебных действий группа среднего уровня демонстрирует прогресс по сравнению с группами с более низкими результатами. В качественной задаче № 21 успешность достигает 79,5%, что свидетельствует о сформированности умения строить связное письменное высказывание с использованием физической терминологии в структурированных ситуациях. Однако в заданиях высокого уровня, требующих аргументации своей позиции и обоснования применимости законов, успешность резко падает. Типичные ошибки: обоснование носит формальный характер, не раскрывающий физической сути; учащиеся не могут связать выбор модели с условиями задачи; в решении отсутствуют логические переходы между этапами, хотя отдельные формулы записаны верно. Это указывает на то, что умение аргументировать своё решение сформировано недостаточно глубоко и требует дальнейшего развития.

Таким образом, участники со средним уровнем подготовки достигли продуктивного уровня освоения метапредметных результатов в стандартных и частично нестандартных ситуациях, однако системность и глубина применения этих умений остаются недостаточными. Именно этот разрыв – между умением применять знания по образцу и способностью гибко переносить их в новые, интегрированные контексты – является главным барьером для перехода в группу высоких результатов (81–100 баллов). Коррекционная работа должна быть направлена не на повторение базовых алгоритмов, а на развитие гибкости мышления, навыков самоконтроля в многошаговых задачах и умения аргументировать выбор физической модели в нестандартных ситуациях.

Участники группы 61–80 баллов достигли продуктивного уровня освоения метапредметных результатов в стандартных и частично нестандартных ситуациях, однако системность и глубина применения умений, особенно в интегрированных контекстах, остаются недостаточными. Именно этот разрыв – между действием по алгоритму и гибким переносом знаний в новые ситуации – является главным барьером для перехода в группу высоких результатов (81–100 баллов).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Учащиеся данной группы уже демонстрируют уверенное владение базовым материалом и способность решать стандартные задачи, однако их результаты недостаточны для поступления на наиболее престижные инженерные специальности. Главная задача учителя – помочь им перейти в группу высоких результатов (81–100 баллов), для чего необходимо целенаправленно работать над развитием гибкости мышления, навыков самоконтроля и умения решать комбинированные задачи с неявно заданной моделью.

Прежде всего, необходимо сосредоточиться на решении комбинированных расчётных задач высокого уровня (№ 24–26), которые выполняются крайне низко (11–20%) и являются главным барьером для перехода в группу высокобалльников. Рекомендуется систематически включать в учебный процесс задачи, требующие интеграции знаний из разных разделов физики, постепенно усложняя их – от задач с явно заданной моделью к задачам с неявной моделью. Важно отрабатывать алгоритм действий: определение физической модели, выбор законов, обоснование их применимости, выполнение математических преобразований, проверка размерности и оценка правдоподобности результата.

Особое внимание следует уделить развитию навыков обоснования и аргументации. В заданиях высокого уровня требуется не просто записать формулы, но и объяснить выбор физической модели, обосновать применимость законов и логику решения. Полезно предлагать учащимся задания с недостаточными или избыточными данными, требующие самостоятельного выбора метода решения, а также задания на поиск ошибок в готовых решениях с их аргументированным исправлением. Эффективен метод «решения с комментированием», когда учащийся вслух объясняет каждый шаг, и метод «экспертной оценки», когда учащиеся анализируют чужие решения.

Работа с интегрированной графической информацией также требует усиления. Задания № 9 (p–T диаграмма) и № 14 (график изменения площади) выполняются лишь на 58,5%, что указывает на недостаточную гибкость при работе с графиками в нестандартных контекстах. Рекомендуется использовать задания на построение графиков по данным, перевод информации из табличной формы в графическую, определение физического смысла площади под графиком и угла наклона в различных разделах физики, а также анализ комплексных диаграмм, требующих интеграции знаний из разных разделов.

Развитие самоконтроля в многошаговых задачах является ещё одним важным направлением. Ошибки в математических преобразованиях и потеря логической связи между этапами решения – типичные проблемы этой группы. Необходимо ввести обязательную проверку размерности, оценку порядка величины и проверку промежуточных результатов. Полезно отрабатывать решение задач с частично пропущенными этапами, требующими восстановления логики, и использовать задания, где ответ дан, а нужно найти ошибку в решении.

Систематическая тренировка должна строиться по принципу постепенного усложнения: от простых комбинированных задач к более сложным, от стандартных ситуаций к нестандартным. Рекомендуется проводить на каждом уроке «минутки высокой сложности» – одно задание уровня № 24–26 с полным разбором, организовывать групповую работу над сложными задачами и вести индивидуальные «карты прогресса», фиксируя освоение конкретных типов заданий.

Наконец, важна мотивация и правильное целеполагание. Необходимо объяснить учащимся, что для перехода в группу 81–100 баллов необходимо освоить именно задания высокого уровня, и показать конкретный путь: отработка № 24–26 даёт дополнительно 8–12

первичных баллов. Следует регулярно фиксировать прогресс, разбирать типичные ошибки на основе реальных работ и обучать стратегии распределения времени на экзамене, чтобы учащиеся не тратили чрезмерно много времени на сложные задания в ущерб простым, но гарантированно приносящим баллы. При целенаправленной работе по этим направлениям учащиеся имеют реальный шанс набрать 81–100 баллов

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Группа участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, составляет 11,51% от всех сдающих и является наиболее подготовленной частью выпускников. Эти учащиеся демонстрируют практически полное владение содержанием курса физики и способность решать задачи различного уровня сложности. Анализ выполнения заданий этой группой позволяет не только отметить их сильные стороны, но и выявить резервы для достижения максимально высоких баллов (90–100), а также определить направления работы с потенциальными высокобалльниками из группы среднего уровня.

Участники данной группы демонстрируют практически безупречное выполнение большинства заданий базового и повышенного уровня. Задания базового уровня на прямое применение формул выполняются на 96–100% (№ 1 – 100%, № 3 – 96,88%, № 7 – 100%, № 11 – 100%, № 16 – 98,44%, № 19 – 98,44%, № 20 – 100%). Задания, требующие анализа графиков и физических процессов, также выполняются на высоком уровне: № 6 – 98,44%, № 10 – 92,19%, № 15 – 96,88%, № 17 – 95,31%. Качественная задача № 21 выполняется на 93,75%, что свидетельствует о сформированности умения давать развёрнутое объяснение с использованием физической терминологии.

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	№ 13 Необходимые умения: 1) по графику зависимости силы тока от времени определять период свободных колебаний T (например, по расстоянию между соседними максимумами или нулями); 2) записывать формулу Томсона ; 3) понимать, что при замене конденсатора на другой с ёмкостью, меньшей в 9 раз, период уменьшится в 3 раза; 4) вычислять новый период, используя значение исходного периода, полученного из графика.	11 класс
2.	№23	10 класс

	Необходимые умения: 1) применять формулу напряжённости поля, создаваемого точечным зарядом; 2) использовать принцип суперпозиции электрических полей для нахождения результирующего вектора напряжённости в заданной точке (центр квадрата); 3) учитывать знаки зарядов при определении направлений векторов напряжённости); 4) выполнять векторное сложение с учётом симметрии расположения зарядов; 5) проводить вычисления с численным ответом в единицах СИ (Н/Кл или В/м); 6) оформлять решение задачи с развёрнутым ответом, включая обоснование выбора физической модели и, при необходимости, поясняющий рисунок с указанием векторов напряжённости.	
3.	№26 Необходимые умения: 1) анализировать физическую ситуацию: доска на горизонтальном столе, на ней брусок, связанный нитью через блок с неподвижной опорой (стеной); 2) строить пояснительный рисунок с указанием всех сил, действующих на брусок и доску); 3) применять законы Ньютона для каждого тела в проекциях на оси координат, учитывая ускорения; 4) учитывать кинематическую связь между ускорениями тел, обусловленную нерастяжимой нитью и блоком; 5) определять силы трения между бруском и доской); 6) составлять систему уравнений и решать её относительно искомой массы доски ; 7) давать обоснование применимости законов.	10 класс

Группа участников с высоким уровнем подготовки (81–100 баллов) демонстрирует практически полное владение содержанием курса физики. Основной резерв для повышения баллов до максимальных значений – отработка заданий высокого уровня (№ 24–26), совершенствование навыков обоснования и самоконтроля, а также минимизация «досадных» ошибок в заданиях базового уровня. При целенаправленной работе по предложенным направлениям учащиеся имеют реальный шанс набрать 90–100 баллов и поступить на самые престижные инженерные специальности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для учителей, работающих с высокобалльниками, важно понимать, что эти учащиеся уже владеют содержанием курса на высоком уровне, однако даже они имеют резервы для повышения баллов. Основное внимание следует уделить отработке заданий высокого уровня – это комбинированные задачи с неявно заданной моделью под номерами 24–26, которые являются главным источником потерь баллов даже у сильных выпускников. На уроках стоит регулярно разбирать такие задачи с полным комментарием, акцентируя внимание на обосновании выбора физической модели. Полезно тренировать чёткий алгоритм: сначала определить модель, затем подобрать законы, объяснить, почему они применимы, выполнить математические преобразования, проверить размерность и оценить правдоподобность полученного ответа.

Чтобы развить гибкость мышления, стоит включать задания с недостающими или лишними данными, а также предлагать поиск альтернативных способов решения с последующим сравнением и выбором наиболее рационального.

Совершенствование навыков обоснования и аргументации также критично – задания высокого уровня требуют не просто формул, а чёткого пояснения, почему выбрана именно эта модель и почему данные законы работают. Поэтому имеет смысл требовать от учащихся развёрнутого обоснования в каждой задаче с развёрнутым ответом, даже если в критериях это не строго обязательно. Эффективны методы «экспертной оценки», когда ребята анализируют чужие решения и аргументированно их оценивают, а также практика «решения с комментированием», где ученик вслух проговаривает каждый шаг – это отлично развивает логическую связность.

Даже у высокобалльников случаются «досадные» ошибки из-за невнимательности или слабой проработки отдельных тем, например в заданиях на архимедову силу, тепловой баланс, колебательный контур или выбор верных утверждений. Против этого помогают точечные повторения этих тем, использование заданий-«ловушек» с типичными ошибками, чтобы ученики учились их распознавать, и регулярные тренировки по быстрому переводу единиц и прикидке порядка величины.

Самоконтроль в многошаговых задачах – ещё одна зона роста. Ошибки в математических преобразованиях и потеря логической связи между этапами решения нередки, поэтому стоит ввести обязательную проверку размерности и оценку правдоподобности каждого промежуточного результата. Хорошо работают задания с пропущенными этапами, которые нужно восстановить, и задачи, где дан заведомо неверный ответ, а требуется найти ошибку в решении.

Оформление заданий с развёрнутым ответом тоже требует внимания – чтобы получить максимальный балл, нужно не только правильно решить, но и грамотно записать решение в соответствии с критериями. Рекомендуется вместе с учащимися изучить критерии оценивания заданий 21–26, регулярно тренировать запись в формате, приближённом к экзаменационному, и практиковать взаимопроверку с разбором ошибок по критериям.

И наконец, мотивационная и психологическая подготовка не менее важна – часто высокобалльники теряют баллы из-за тревожности или потери концентрации. Учителю стоит создавать на уроках атмосферу уверенности, подчёркивать достижения, практиковать работу в условиях, максимально приближенных к экзамену (с ограничением времени, строгим контролем и заполнением бланков), а также обучать стратегии распределения времени, чтобы ребята не застревали на сложных задачах в ущерб проверке базовых. При систематической работе по этим направлениям учащиеся смогут не только удерживаться в группе высоких баллов, но и уверенно двигаться к максимальным результатам.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации администрации образовательных организаций

1. Организация внутришкольного мониторинга качества физического образования

Рекомендуется организовать систематический мониторинг результатов обучения физике на всех уровнях образования (7–11 классы). Внутришкольные срезовые работы целесообразно проводить не реже одного раза в четверть в 10–11 классах и не реже двух раз в год в 7–9 классах, используя задания, по форме и содержанию приближенные к контрольно-измерительным материалам. Это позволит своевременно выявлять дефициты в подготовке учащихся и корректировать образовательный процесс, не дожидаясь результатов итоговой аттестации. Результаты мониторинга должны стать основой для анализа работы учителей и планирования методической помощи.

2. Адресное повышение квалификации учителей

На основе выявленных дефицитов в подготовке учащихся (в частности, низкая успешность выполнения заданий на пропорциональные зависимости, работу с графической информацией, задачи повышенного и высокого уровня сложности) рекомендуется направить учителей физики на курсы повышения квалификации по соответствующим тематическим направлениям. Приоритетными являются программы, связанные с методикой решения комбинированных задач, формированием навыков работы с графической информацией и развитием метапредметных умений учащихся. Администрации следует провести анализ профессиональных дефицитов каждого учителя и составить индивидуальный план повышения квалификации.

3. Создание условий для методической работы и обмена опытом

Рекомендуется включить в план работы школьных методических объединений учителей физики систематический анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ и диагностических работ, обсуждение типичных ошибок учащихся и способов их преодоления. Целесообразно организовать взаимопосещение уроков с последующим анализом эффективности применяемых методик, а также обеспечить участие учителей в работе региональных профессиональных сообществ и сетевых объединений учителей физики. Полезно приглашать для выступлений на заседаниях ШМО учителей из школ со стабильно высокими результатами ЕГЭ (гимназии № 19, 47, лицей № 12 г. Кургана) для трансляции эффективных педагогических практик.

4. Внедрение дифференцированного подхода в обучении

Результаты ЕГЭ показывают значительную дифференциацию уровней подготовки учащихся: от 5,4% несдавших до 11,51% высокобалльников. В связи с этим рекомендуется организовать обучение физике с учётом индивидуальных особенностей и уровня подготовки школьников. Для учащихся с низким уровнем подготовки целесообразно выделить минимальный обязательный набор осваиваемых тем и заданий; для учащихся со средним и высоким уровнем – предусмотреть углублённое изучение сложных разделов и решение задач повышенного уровня сложности. Эффективной формой работы является создание профильных классов (инженерных, естественно-научных) с углублённым изучением физики.

5. Материально-техническое обеспечение учебного процесса

Для повышения качества физического образования необходимо обеспечить обновление и пополнение учебно-лабораторного оборудования, включая цифровые лаборатории и средства для проведения демонстрационных экспериментов. Рекомендуется также обеспечить доступ учителей и учащихся к современным цифровым образовательным ресурсам, включая открытый банк заданий ФИПИ, онлайн-платформы для подготовки к ЕГЭ и виртуальные лабораторные практикумы. При этом важно сохранять баланс между виртуальными и реальными экспериментами, не допуская подмены практической работы с оборудованием компьютерными симуляциями.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1) Детальный анализ результатов ЕГЭ-2026 по физике. Обсуждение типичных ошибок, выявление проблемных тем и зон роста, как на уровне региона, так и конкретной школы
2) Система работы по подготовке к ЕГЭ в школах со стабильно высокими результатами.
3) Методика работы с заданиями высокого уровня сложности (№ 24–26). Обсуждение подходов к решению комбинированных задач, требующих нестандартного мышления и глубокого понимания физики
4) Эффективные приемы работы с графической информацией. Обмен опытом по формированию у учащихся устойчивого навыка «чтения» графиков и диаграмм, так как это один из ключевых дефицитов.
5) Использование «метода спирали» в обучении. Обсуждение практики регулярного возвращения к сложным темам (механика, МКТ) в рамках коротких повторений в начале урока

3.3.2.Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разработка и реализация курсов повышения квалификации, ИОМ педагога по выявленным дефицитам

На основе анализа результатов ЕГЭ по физике в Курганской области рекомендуется разработать и включить в план повышения квалификации учителей физики следующие тематические модули:

«Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности (№ 23–26)» – программа должна быть направлена на формирование у учителей умений обучать учащихся построению физической модели, обоснованию применимости законов, выполнению многошаговых математических преобразований и проверке полученных результатов. Особое внимание следует уделить заданиям с неявно заданной моделью.

«Формирование навыков работы с графической информацией в курсе физики» – программа должна охватывать методику обучения «чтению» графиков, пониманию физического смысла площади под графиком, угла наклона и точек пересечения, а также приёмы перевода информации из графической формы в аналитическую.

«Формирование метапредметных результатов при обучении физике» – программа должна быть направлена на развитие у учителей компетенций по формированию у учащихся познавательных (установление причинно-следственных связей, сравнение, классификация, обобщение), регулятивных (самоконтроль, самоорганизация) и коммуникативных (аргументированное письменное высказывание) универсальных учебных действий.

2. Организация практико-ориентированных мероприятий

Рекомендуется проводить не только курсы повышения квалификации, но и краткосрочные практико-ориентированные мероприятия: семинары-практикумы по разбору типичных ошибок участников ЕГЭ, мастер-классы учителей из школ с высокими результатами, стажировки на базе образовательных организаций-лидеров. Форматы мероприятий должны предусматривать активное участие слушателей (решение задач, анализ работ учащихся, разработка методических материалов). Такие мероприятия помогут учителям не только получить новые знания, но и освоить конкретные приёмы работы, которые можно сразу применять в своей практике.

3. Методическая поддержка учителей в межкурсовой период

Рекомендуется организовать систему методической поддержки учителей физики в период между курсами повышения квалификации. Это могут быть регулярные вебинары с разбором сложных заданий, консультации по результатам диагностических работ, работа в сетевых профессиональных сообществах, а также обеспечение доступа к методическим материалам, разработанным ФИПИ на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ. Важно, чтобы поддержка была адресной и учитывала конкретные запросы учителей и образовательных организаций.

4. Содействие трансляции эффективных педагогических практик

Рекомендуется организовать системную работу по выявлению, обобщению и распространению эффективных педагогических практик учителей физики из школ со стабильно высокими результатами ЕГЭ. Целесообразно создать региональный банк лучших методических разработок, проводить конкурсы профессионального мастерства, организовывать публичные отчёты школ-лидеров о системе работы по подготовке к ЕГЭ. Это позволит не только отметить успешный опыт, но и сделать его достоянием всех учителей региона.

5. Диагностика профессиональных дефицитов учителей

Для повышения адресности методической работы рекомендуется проводить регулярную диагностику профессиональных дефицитов учителей физики (в том числе через выполнение учителями диагностических работ по предмету). Результаты диагностики должны становиться основой для индивидуальных планов профессионального развития и выбора тематики курсов повышения квалификации. Такой подход позволит избежать формального подхода к повышению квалификации и обеспечит реальное устранение выявленных дефицитов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Проработать возможности материального стимулирования учителей, показывающих высокие результаты по подготовке к ЕГЭ, в частности, в увеличении количества сдающих физику.

Методический анализ результатов ЕГЭ[39]

по **химии**

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
333	11,28	347	11,23	391	12,46

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	82	24,62	91	26,22	93	23,79
Женский	251	75,38	256	73,78	298	76,21

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	323	97	343	98,85	388	99,23
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10	3	4	1,15	2	0,51

[39] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся иностранной общеобразовательной организации	-	-	-	-	1	0,26

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[40] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	105	32,5	114	33,2	133	34,3
2.	выпускники СОШ	210	65,0	208	60,6	229	59,0
3.	выпускники лицея-интерната	6	1,9	14	4,1	11	2,83
4.	выпускники средней общеобразовательной школы-интерната	-	-	4	1,15	4	1,03
5.	выпускники кадетской школы-интерната	2	0,6	3	0,86	10	2,58
6.	выпускники центра образования	-	-	-	-	1	0,26

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование город Курган	216	55,24
2.	Муниципальное образование город Шадринск	34	8,70
3.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	7	1,79
4.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	2	0,51
5.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	4	1,02
6.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	7	1,79
7.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	2	0,51
8.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	5	1,28
9.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	11	2,81

[40] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	21	5,37
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	22	5,63
12.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	4	1,02
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	1	0,26
14.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	4	1,02
15.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	5	1,28
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	7	1,79
17.	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	2	0,51
18.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	6	1,53
19.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	4	1,02
20.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	5	1,28
21.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	5	1,28
22.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	2	0,51
23.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	10	2,56
24.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	4	1,02
25.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	1	0,26

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На протяжении последних трёх лет наблюдается незначительный прирост количества участников экзамена по химии в Курганской области, составивший за последний год чуть больше 1 % от общего количества участников ЕГЭ в регионе. Среди участников ЕГЭ по химии, как и в прошлые годы, преобладают девушки, их доля составляет около 3/4 от общего количества сдающих, что сопоставимо с прошлыми годами.

Количество участников ЕГЭ по химии по категориям выпускников также не изменяется. Среди участников ЕГЭ по химии преобладают выпускники общеобразовательных организаций текущего года (388 человек, что составляет 99 % от общего числа экзаменуемых по предмету). Наблюдается уменьшение количества обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, сдающих ЕГЭ по химии с 3,0 % в 2024 до 0,5 % в текущем году. Это можно объяснить трудностями в подготовке к экзамену для обучающихся СПО и имеющейся возможностью продолжить обучение в высшей школе без предъявления результатов ЕГЭ.

Среди участников ЕГЭ по химии преобладают выпускники средних общеобразовательных школ, их 229 человек, что составляет 59% от общего числа экзаменуемых. Многочисленна группа выпускников гимназий и лицеев (34 %) и областной школы-интерната с

углубленным изучением отдельных предметов, в том числе химии. На протяжении трёх лет можно наблюдать некоторую тенденцию к увеличению доли выпускников лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением химии, что может свидетельствовать об осознанном выборе экзамена выпускниками и смене образовательной организации на старшей ступени обучения на специализированную (переход из СОШ в гимназию или лицей) для получения более качественной подготовки к экзамену. В 2026 году с трёх до десяти человек увеличилось количество выпускников кадетской школы-интерната, участвующих в экзамене по химии. В целом распределение сдающих по типам ОО является достаточно стабильным.

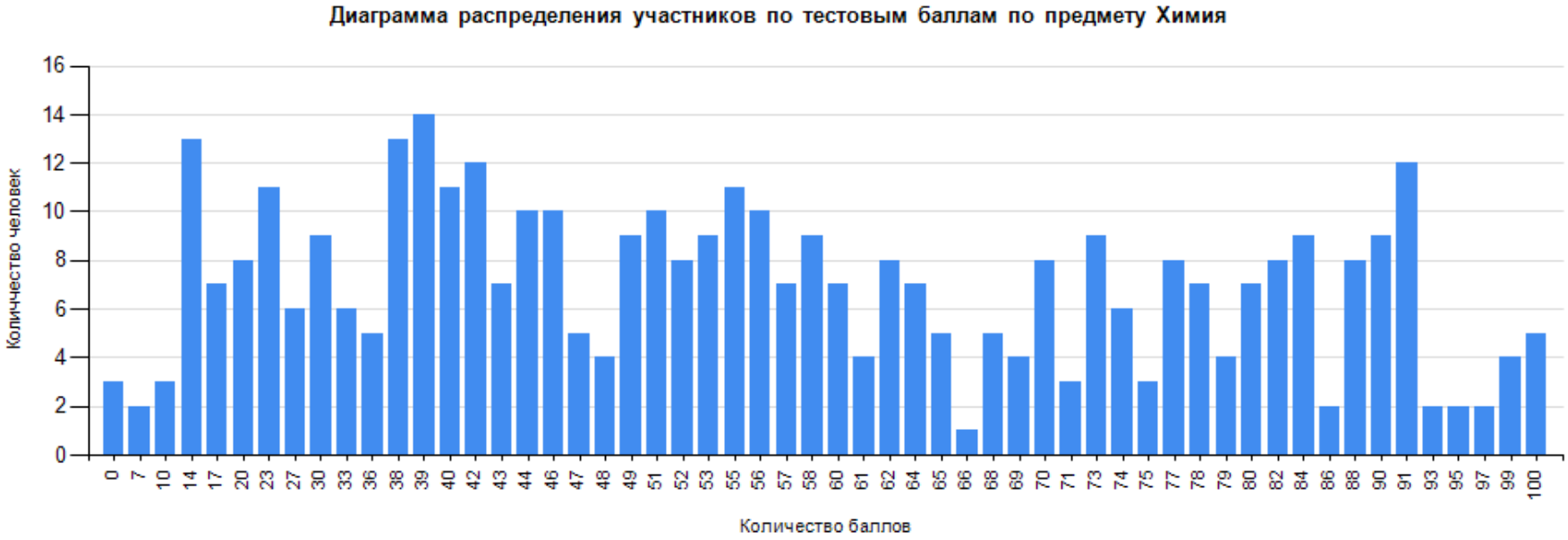
Количество участников по АТЕ находится в зависимости от условий организации образовательного процесса и профориентационной работы в ОО муниципального округа. Как и в прошлые годы, большая часть участников ЕГЭ по химии в городах Кургане (216 чел.) и Шадринске (34 чел.), а также Кетовском и Куртамышском МО (21 и 22 чел., соответственно). Количество участников ЕГЭ по химии в большинстве муниципальных округов меняется незначительно и составляет менее 10 человек.

Таким образом, внешние факторы объективного или субъективного характера (демографическая ситуация, изменения нормативно-правовых документов и прочие обстоятельства) существенно не влияют на выбор обучающихся и ситуацию в регионе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[41], %	17,42	13,83	17,39
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	35,14	36,31	43,73

[41] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,02	27,09	22,76
4.	от 81 до 100 баллов, %	23,42	22,77	16,11
5.	Средний тестовый балл	58,72	60,08	55,03

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	17,22	43,70	22,88	16,20
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	50	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО[42]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	229	22,71	46,29	18,34	12,66
2.	Гимназии	113	8,85	36,28	31,86	23,01
3.	Лицеи	20	5	55	20	20
4.	Лицей-интернат	11	9,09	9,09	45,45	36,36
5.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	0	75	25	0

[42] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

6.	Кадетская школа-интернат	10	10	80	10	0
7.	Центр образования	1	0	100	0	0
8.	Колледж	2	100	0	0	0
9.	Иное	1	100	0	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	331	18,43	44,41	21,75	15,41
2.	углубленный	60	11,67	40	28,33	20

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное образование город Курган	216	16,67	41,67	24,54	17,13
2.	Муниципальное образование город Шадринск	34	17,65	32,35	20,59	29,41
3.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	7	42,86	57,14	0	0
4.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	2	100	0	0	0
5.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	4	25	25	25	25
6.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	7	28,57	42,86	14,29	14,29

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	2	0	50	50	0
8.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	5	20	60	20	0
9.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	11	0	81,82	9,09	9,09
10.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	21	4,76	28,57	38,1	28,57
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	22	9,09	68,18	22,73	0
12.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	4	25	50	0	25
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	1	100	0	0	0
14.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	4	0	25	50	25
15.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	5	60	40	0	0
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	7	28,57	42,86	28,57	0
17.	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	2	100	0	0	0
18.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	6	0	83,33	0	16,67
19.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	4	0	25	25	50
20.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	5	20	60	20	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
21.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	5	60	40	0	0
22.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	2	0	50	50	0
23.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	10	10	70	20	0
24.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	4	0	25	25	50
25.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	1	0	0	100	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей»	11	36,36	45,45	9,09	9,09
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана «Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой»	25	24	40	32	4

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана «Гимназия № 19»	33	21,21	30,3	33,33	15,15

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат имени генерал-майора В.В. Усманова»	10	10	80	10	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана «Лицей № 12»	13	0	69,23	23,08	7,69

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

С 2023 года в Курганской области наблюдалось ежегодное улучшение результатов экзамена по химии. В 2026 году количество учащихся, не преодолевших минимальный порог, вернулось к уровню 2024 года (17,4 %). Одновременно уменьшилось количество учащихся с хорошим уровнем подготовки (на 4,3 %) и высокобалльников (на 6,7 %) при увеличении доли участников экзамена с удовлетворительной подготовкой (на 7,4 %). Следствием наблюдаемых изменений стало снижение среднего балла ЕГЭ по химии с 60,08 в 2025 году до 55,03 в 2026 году.

Качественные изменения связаны с уровнем подготовки выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, которых в 2026 году 99,5 %. Малое количество выпускников СПО (2 чел.) и отсутствие среди сдающих ВПЛ, традиционно демонстрирующих низкий уровень подготовки, существенно не влияет на результаты экзамена. Пятеро выпускников школ области получили максимальный балл.

Среди ВТГ более высокое и стабильное качество подготовки демонстрируют выпускники гимназий (29 %) и лицеев (8 %) с организацией обучения химии на профильном и углублённом уровне. Среди выпускников СОШ в 2026 году наблюдается увеличение доли учащихся с низким (на 4,1 %) и с удовлетворительным (на 8 %) уровнем подготовки при уменьшении доли высокобалльников и учеников с хорошей подготовкой (на 9 %). В разрезе уровня изучения предмета наблюдается закономерный результат: школьники, изучающие предмет на углублённом уровне, демонстрируют заметно лучший уровень подготовки к экзамену. Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по химии в текущем году указывает на некоторое снижение качества подготовки к экзамену на фоне увеличения количества участников экзамена.

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по химии (12,5 % от общего количества выпускников) и малым количеством участников от большинства АТЕ (меньше 10 участников экзамена) невозможно провести сравнительную характеристику по таблице «Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам». В 2026 году в пяти из шести АТЕ со статистически значимым количеством обучающихся имеются участники, получившие тестовый балл ниже минимального. Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, отмечается среди выпускников СОШ городов Кургана (16 %) и Шадринска (17 %).

ЕГЭ по химии в 2026 году сдавали выпускники из более чем 90 образовательных организаций региона, но лишь в восьми ОО региона количество участников экзамена по химии превышает 10 человек. Именно выпускники этих образовательных организаций из года в год демонстрируют высокое качество подготовки. В 2026 году вновь можно отметить уровень подготовки выпускников ГБОУ «Курганский областной лицей-интернат для одарённых детей», МБОУ «Гимназия №32» г. Кургана и МБОУ «Гимназия №19» г. Кургана. Низкие результаты показывают выпускники ряда городских и сельских средних общеобразовательных школ зачастую с малым количеством участников экзамена.

Таким образом, значимых статистических изменений по сравнению с 2024 и 2025 годами не наблюдается. Однако, можно отметить увеличение количества участников экзамена по химии на 44 человека, при этом анализ статистических данных по итогам ЕГЭ по химии в Курганской области указывает на снижение качества результатов экзамена в 2026 году после наблюдающегося в течение трёх лет роста качества результатов. Причинами могут быть как изменения в моделях заданий, так и снижение доступности качественного образовательного контента, в том числе для обучающихся сельской местности.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025-2026 учебном году в регионе реализован комплекс мер, направленных на повышение качества естественно-научного образования, в том числе по химии. Ключевые направления работы:

1 Методическое сопровождение педагогов: в течение 2025-2026 учебного года 250 педагогов стали участниками вебинаров, на которых рассмотрены актуальные вопросы повышения качества биолого-химического образования, включая анализ результатов ГИА по химии 2025 года и особенности проведения экзаменов в 2026 году.

2 Адресная работа с педагогами: с целью ликвидации дефицитов, препятствующих качественной подготовке учащихся к ГИА по химии, 47 педагогов прошли обучение на курсах повышения квалификации и 88 педагогов выбрали индивидуальные образовательные маршруты, систематически осуществлялось адресное индивидуальное консультирование педагогов по вопросам подготовки учащихся к ГИА по химии.

3 Трансляция эффективных практик: на странице профессионального педагогического сообщества учителей биологии и химии в Системе дистанционного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ сформированы разделы «Открытые лекции педагогов, подготовивших учеников с высокими баллами ЕГЭ» (11 видеороликов) и «Практикум по выполнению заданий ГИА» (18 видеороликов) с разбором методики обучения учащихся выполнению заданий ГИА. В программах повышения квалификации предусмотрен раздел «Трансляция эффективных педагогических практик», в процессе реализации которого слушателям курсов предоставляется возможность посетить занятия учителей, чьи ученики ежегодно достигают высоких результатов, на ГИА по химии с целью ознакомления с методикой работы данных учителей.

4 Повышение предметных компетенций: в Предметной педагогической олимпиаде, инициированной ГАОУ ДПО ИРОСТ с целью создания мотивации к саморазвитию и повышению предметных компетенций педагогов, приняло участие 45 педагогов (рост на 40% к прошлому году).

5 Развитие профильного образования: сопровождение 27 агроклассов в рамках проекта «Профильные предпрофессиональные классы», включая курсы повышения квалификации и практико-ориентированную помощь.

6 Распространение опыта через РУМО: регулярные заседания секции учителей биологии и химии, рассматривающие вопросы повышения качества преподавания химии с последующей трансляцией материалов в муниципалитеты.

Тем не менее, стоит отметить, что за анализируемый период (2024–2026 гг.) наблюдается неустойчивая динамика результатов ЕГЭ по химии в Курганской области:

1.Средний тестовый балл, продемонстрировав незначительный рост в 2025 году (с 58,72 до 60,08), в 2026 году снизился до 55,03, что ниже показателя 2024 года на 3,69 балла.

2.Структурный анализ распределения участников по диапазонам баллов выявляет отрицательную динамику доли высокобалльников (81–100 баллов): с 23,42% в 2024 году до 16,11% в 2026-м (снижение на 7,31). Одновременно в 2026 году по сравнению с 2025 годом доля участников, не преодолевших минимальный порог, значительно возросла с 13,83% (2025 г.) до 17,39% (2026-м) и стала сопоставима с показателем доли неуспешных участников в 2024 году (17,42%).

3.При этом количество участников экзамена за три года выросло на 17,4% (с 333 до 391 человек), что при сохранении доли от общего числа участников на уровне 11–12% свидетельствует об устойчивом интересе к предмету. Рост числа участников в 2026 году (на 44 человека к 2025 году, +12,7%) мог оказать дополнительную нагрузку на систему подготовки и частично объяснить снижение среднего балла за счёт вовлечения менее подготовленной когорты выпускников.

Принимая во внимание реализованный комплекс мероприятий, можно сделать следующие предположения:

1. Положительное влияние мер проявилось в 2025 году, когда был зафиксирован рост среднего балла (до 60,08) и снижение доли неуспешных участников (до 13,83%). Это согласуется с началом системной методической работы, включая проведение вебинаров с анализом результатов ГИА 2024 года и адресную работу с педагогами.

2.Снижение результатов в 2026 году при сохранении и расширении объёма методической работы позволяет предположить действие факторов, не связанных с качеством принятых мер, в том числе:

- Расширение охвата участников: рост числа сдающих на 12,7% в 2026 году мог привести к вовлечению обучающихся с изначально более низким уровнем подготовки, что отразилось на средних показателях;
- Структурный сдвиг в составе участников: доля выпускников СПО снизилась с 3% до 0,51%, однако их результаты в 2026 году (50% — ниже минимального балла) свидетельствуют о сохраняющейся проблеме подготовки данной категории;
- Неравномерность результатов по типам ОО: в 2026 году доля участников, не преодолевших минимальный порог, составила 22,71% в СОШ против 8,85% в гимназиях и 5% в лицеях, что указывает на дифференциацию качества подготовки между типами образовательных организаций;
- Относительно низкая эффективность подготовки участников, изучавших химию на базовом уровне: доля неуспешных среди них — 18,43% против 11,67% среди изучавших предмет углублённо.

Выводы и рекомендации:

1. Принятые меры не оказали устойчивого положительного влияния на динамику результатов ЕГЭ по химии в 2026 году: средний балл снизился, доля высокобалльников сократилась, доля неуспешных вернулась к уровню 2024 года.

2.Наблюдается запаздывающий эффект от реализованных мер: положительная динамика 2025 года могла быть частично нивелирована в 2026 году расширением контингента участников и сохраняющимися дефицитами в отдельных категориях ОО.

3.Требуется усиление адресной работы с общеобразовательными школами, демонстрирующими высокую долю неуспешных участников (22,71%), а также с обучающимися, изучающими химию на базовом уровне.

4.Целесообразно продолжить реализацию начатых мероприятий (индивидуальные образовательные маршруты, консультации, трансляция эффективных практик), одновременно усилив работу по:

- раннему выявлению и сопровождению обучающихся группы риска;
- увеличению охвата углублённым изучением химии в СОШ;
- методической поддержке педагогов школ с устойчиво низкими результатами.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[43] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (*s*-, *p*-, *d*-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны / характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	78,26	55,88	76,61	84,27	98,41

[43] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[44] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов / объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	71,36	47,06	69,01	78,65	93,65
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления / определять степень окисления химических элементов	Б	61,64	32,35	54,39	75,28	93,65
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки	Б	57,03	10,29	51,46	77,53	93,65
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ / определять принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений	Б	57,54	5,88	47,95	86,52	98,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	П	81,59	36,76	84,80	97,19	99,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений) / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	П	34,53	3,68	16,67	50,56	93,65
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений) / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	П	45,91	5,88	26,90	76,97	96,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения	П	61,64	26,47	50,88	84,27	96,83
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ / определять принадлежность веществ к различным классам органических соединений	Б	69,57	17,65	65,50	96,63	98,41
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ- и π-связи. sp^3-, sp^2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей / применять основные положения химических теорий (строения атома, химической связи, строения органических соединений) для анализа строения и свойств веществ	Б	47,31	19,12	30,99	67,42	93,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	П	49,62	4,41	31,58	84,27	98,41
13	Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	Б	45,78	10,29	37,43	64,04	80,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	П	39,39	3,68	18,13	69,66	92,86
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	П	50,38	7,35	30,41	89,33	96,03
16	Генетическая связь между классами органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения	П	57,54	13,24	45,03	85,39	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ / классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам)	Б	44,25	8,82	25,15	74,16	92,06
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции	Б	65,22	17,65	59,06	91,01	96,83
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Метод электронного баланса / определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель	Б	79,03	26,47	84,80	93,26	100,00
20	Электролиз расплавов и растворов солей / определять продукты электролиза в растворах электролитов	Б	66,50	17,65	61,99	91,01	96,83
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора / определять характер среды водных растворов веществ	Б	72,12	22,06	73,10	92,13	95,24
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье / объяснять влияние различных факторов на смещение химического равновесия	П	51,15	13,97	41,81	70,22	89,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин	П	82,10	36,03	86,84	96,07	99,21
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ / планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту	П	36,57	4,41	20,47	57,30	85,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами. Иметь представление о роли и значении данного вещества в практике	Б	33,25	13,24	18,13	43,82	80,95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	59,85	8,82	54,39	83,15	96,83
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	70,59	13,24	70,18	94,38	100,00
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	43,99	4,41	28,65	67,42	95,24
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса / определять окислитель и восстановитель, объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения	В	48,47	0,74	33,04	83,15	92,86
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена / объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена и составлять их уравнения	В	44,37	2,21	29,53	69,66	94,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	В	33,82	0,74	16,81	54,78	86,11
32	Генетическая связь между классами органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения	В	30,23	0,29	9,47	49,89	91,11
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	В	24,98	0,00	7,02	38,20	82,01

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[44] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	В	12,15	0,00	2,78	14,89	46,83

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	44,12	23,39	15,73	1,59
	1	55,88	76,61	84,27	98,41
2	0	52,94	30,99	21,35	6,35
	1	47,06	69,01	78,65	93,65
3	0	67,65	45,61	24,72	6,35
	1	32,35	54,39	75,28	93,65
4	0	89,71	48,54	22,47	6,35
	1	10,29	51,46	77,53	93,65

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	94,12	52,05	13,48	1,59
	1	5,88	47,95	86,52	98,41
6	0	45,59	4,68	1,12	0,00
	1	35,29	21,05	3,37	1,59
	2	19,12	74,27	95,51	98,41
7	0	92,65	70,18	32,58	1,59
	1	7,35	26,32	33,71	9,52
	2	0,00	3,51	33,71	88,89
8	0	89,71	60,82	11,24	0,00
	1	8,82	24,56	23,60	6,35
	2	1,47	14,62	65,17	93,65
9	0	73,53	49,12	15,73	3,17
	1	26,47	50,88	84,27	96,83
10	0	82,35	34,50	3,37	1,59
	1	17,65	65,50	96,63	98,41
11	0	80,88	69,01	32,58	6,35
	1	19,12	30,99	67,42	93,65
12	0	95,59	68,42	15,73	1,59
	1	4,41	31,58	84,27	98,41
13	0	89,71	62,57	35,96	19,05
	1	10,29	37,43	64,04	80,95
14	0	92,65	71,93	19,10	6,35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	7,35	19,88	22,47	1,59
	2	0,00	8,19	58,43	92,06
15	0	88,24	60,82	7,87	3,17
	1	8,82	17,54	5,62	1,59
	2	2,94	21,64	86,52	95,24
16	0	86,76	54,97	14,61	0,00
	1	13,24	45,03	85,39	100,00
17	0	91,18	74,85	25,84	7,94
	1	8,82	25,15	74,16	92,06
18	0	82,35	40,94	8,99	3,17
	1	17,65	59,06	91,01	96,83
19	0	73,53	15,20	6,74	0,00
	1	26,47	84,80	93,26	100,00
20	0	82,35	38,01	8,99	3,17
	1	17,65	61,99	91,01	96,83
21	0	77,94	26,90	7,87	4,76
	1	22,06	73,10	92,13	95,24
22	0	77,94	38,01	14,61	4,76
	1	16,18	40,35	30,34	11,11
	2	5,88	21,64	55,06	84,13
23	0	54,41	7,60	3,37	0,00
	1	19,12	11,11	1,12	1,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	26,47	81,29	95,51	98,41
24	0	92,65	67,84	22,47	6,35
	1	5,88	23,39	40,45	15,87
	2	1,47	8,77	37,08	77,78
25	0	86,76	81,87	56,18	19,05
	1	13,24	18,13	43,82	80,95
26	0	91,18	45,61	16,85	3,17
	1	8,82	54,39	83,15	96,83
27	0	86,76	29,82	5,62	0,00
	1	13,24	70,18	94,38	100,00
28	0	95,59	71,35	32,58	4,76
	1	4,41	28,65	67,42	95,24
29	0	98,53	61,99	14,61	6,35
	1	1,47	9,94	4,49	1,59
	2	0,00	28,07	80,90	92,06
30	0	97,06	60,23	23,60	3,17
	1	1,47	20,47	13,48	4,76
	2	1,47	19,30	62,92	92,06
31	0	97,06	58,48	14,61	0,00
	1	2,94	22,22	11,24	1,59
	2	0,00	14,62	33,71	15,87
	3	0,00	2,92	21,35	19,05

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	4	0,00	1,75	19,10	63,49
32	0	98,53	72,51	11,24	1,59
	1	1,47	16,37	12,36	0,00
	2	0,00	4,09	30,34	4,76
	3	0,00	5,26	17,98	7,94
	4	0,00	1,75	17,98	6,35
	5	0,00	0,00	10,11	79,37
33	0	100,00	88,30	50,56	11,11
	1	0,00	4,68	7,87	1,59
	2	0,00	4,68	17,98	17,46
	3	0,00	2,34	23,60	69,84
34	0	100,00	88,89	48,31	14,29
	1	0,00	11,11	43,82	30,16
	2	0,00	0,00	7,87	26,98
	3	0,00	0,00	0,00	11,11
	4	0,00	0,00	0,00	17,46

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

	балл, %			
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1	19	10	19, 27
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	28	25	25	13, 25
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	6, 23	23	6	16
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	7, 14	7	7	24
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	30	29	29	30
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	33, 34	34	34	34

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ результатов выполнения отдельных заданий по химии учащимися Курганской области показал, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности в 2026 году варьирует от 33 % (задание 25) до 79 % (задание 19), заданий повышенного уровня сложности – от 35 % (задание 7) до 82 % (задание 23), заданий высокого уровня сложности – от 12 % (задание 34) до 48 % (задание 29), что в целом сопоставимо с результатами прошлого года, однако, большое количество заданий по различным блокам содержания выполнены хуже. Из заданий базового и повышенного уровня, как и в предыдущие годы, наиболее успешно выполнены задания 19 и 23, соответственно. Задание 29 в 2026 году выполнено гораздо успешнее во всех группах участников экзамена, что привело к увеличению среднего процента выполнения на 12 %. Остальные задания второй части КИМ выполнены с понижением среднего процента выполнения на 6-8 %.

В текущем году по сравнению с 2025 годом на 3,6 % увеличилось количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог, и на 7,4 % количество выпускников с удовлетворительным уровнем подготовки (группа от 36 до 60 тестовых баллов). Доля экзаменуемых с хорошим и отличным уровнем подготовки сократилась на 4,3 и 6,7 % соответственно. Это привело к снижению среднего балла в регионе практически до уровня 2023 года, что оказалось ниже среднего балла по России.

Средний процент выполнения заданий				
Год выпуска	Уровень сложности заданий			Средний балл
	базовый	повышенный	высокий	
2022	56,0	51,8	26,6	51,46

2023	59,3	53,9	28,4	54,14
2024	62,7	58,9	36,7	58,09
2025	66,7	60,9	35,2	60,08
2026	60,2	53,7	32,3	55,03

В 2026 году наблюдается некоторое увеличение количества обучающихся, сдающих химию, не только в абсолютном, но и в процентном выражении. При этом произошёл сбой положительной динамики качества результатов. Возможно, выбор, сделанный в пользу химии на последнем году обучения, не позволил добиться необходимого качества подготовки. Другой причиной снижения качества результатов остаётся сложная ситуация с обеспеченностью образовательных учреждений учителями-предметниками со специальной подготовкой, что заставляет учащихся даже при осознанном выборе экзамена готовиться к нему самостоятельно, не имея возможности отрабатывать практические и экспериментальные умения.

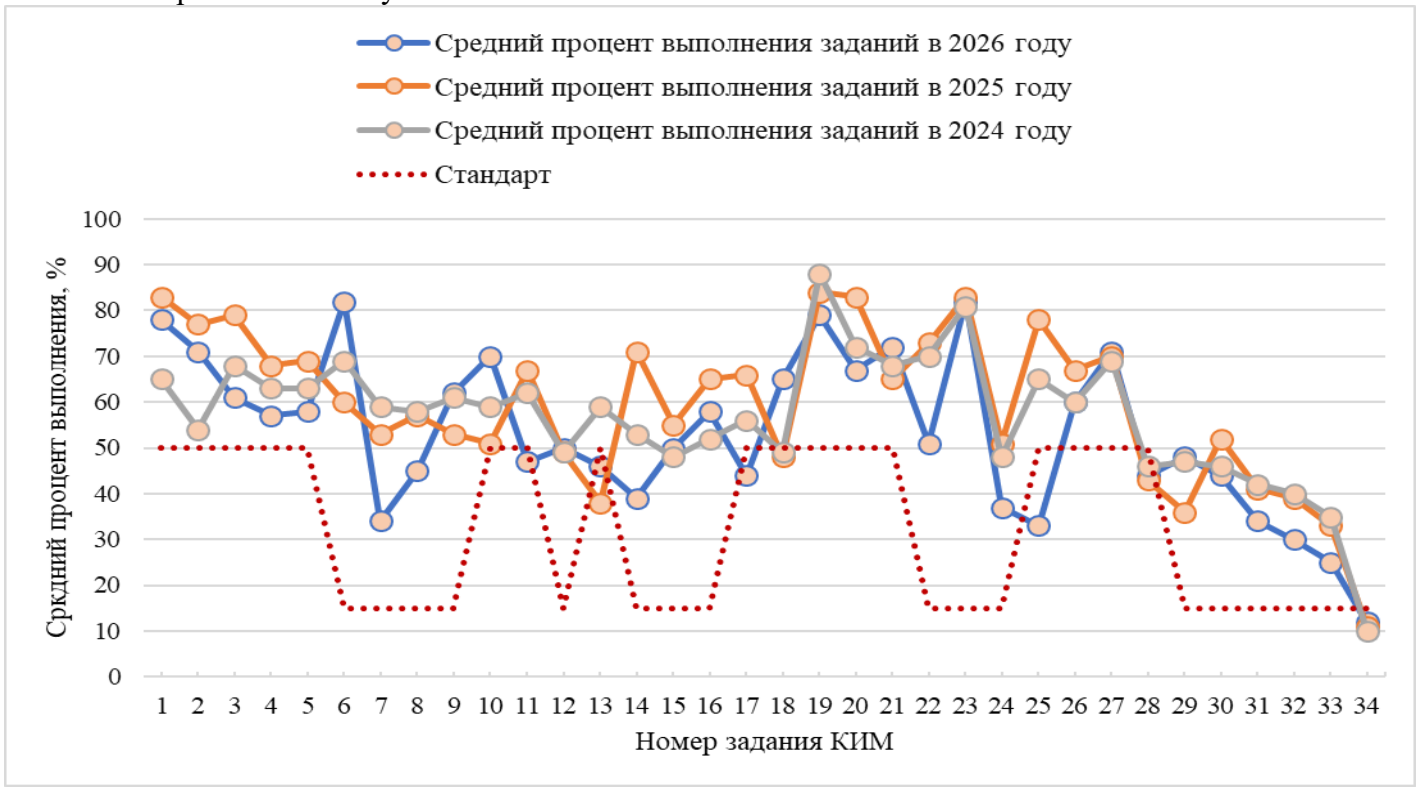


Рисунок 1. Результаты выполнения заданий КИМ участниками ЕГЭ по химии в Курганской области с 2024 по 2026 годы.

На рисунке 1 показана позадачная решаемость заданий ЕГЭ-2026 в сравнении с предыдущими годами. При анализе результатов выполнения заданий учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

Анализ диаграммы позволяет отметить, что в 2026 году обучающимися региона с большей успешностью выполнены лишь отдельные задания первой части КИМ по разделам «Неорганическая химия» (задание 6), «Органическая химия» (задание 10) и «Химическая реакция» (задания 18, 21). Более трудными для выполнения по сравнению с 2024 и 2025 годами оказались задания по общей химии (задания 3, 4), неорганической химии (задания 5, 7, 8), органической химии (задания 11, 14), задания, проверяющие знания о химической реакции (задания 17, 20, 22), задания 24 и 25, посвященные применению химических знаний в повседневной жизни, а также задания 31, 32 и 33 второй части КИМ. Раздел, посвященный проверке умения выполнять расчёты по формулам и уравнениям, а также задания 29, 30 и 34 второй части КИМ выполнены на сопоставимом с предыдущими годами уровне.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения заданий первой части работы базового уровня составляет в среднем 19,5 %, повышенного – 14,2 %, высокого – 0,7 %, что для первой части КИМ сопоставимо с результатами прошлого года. Успешность выполнения заданий, связанных с расчётами по формулам и уравнениям реакции, в том числе впервой части (задания 26-28) не превышает 8 %.

Учащиеся, набравшие за работу от минимального до 60 баллов, выполняют задания базового уровня в среднем на 53,5 %, повышенного – на 41,2 %, высокого – на 16,4 %, то есть несколько повысилось качество выполнения заданий высокого уровня (в среднем на 3 %) за счёт задания 29 (на 22 %), при этом остальные задания с развёрнутым ответом выполнены без заметного изменения успешности. Комбинирование содержания из разных тематических блоков, опора на практику в большинстве заданий КИМ и возрастание роли деятельностной составляющей не позволяют учащимся с низким уровнем подготовки получать полный правильный ответ.

Средний процент выполнения заданий базового уровня у учащихся, получивших за работу от 61 до 80 баллов, составляет 80,0 %, повышенного – 78,3 %, высокого – 51,8 %. По большинству заданий учащиеся данной группы демонстрируют стабильность результатов. Значительно хуже в 2026 году выполнено лишь задание 25 (процент выполнения снизился на 49 %).

Учащиеся с результатами больше 81 балла выполняют задания базового уровня в среднем на 94,4 %, повышенного – 95,3 % и высокого – 82,2 %, что в целом соответствует качеству выполнения заданий в прошлом году. В группе высокобалльников несколько повысилось качество выполнения заданий 29 (на 14 %) и 34 (на 4 %), но понизилось на 5 % качество выполнения задания 33 (изменение формулировки).

Для учащихся с любым уровнем подготовки трудности вызывают задания, решение которых связано с выполнением большего количества умственных действий для поиска правильного ответа, сопоставлением нескольких признаков, с выбором неопределённого количества правильных ответов и комбинированными расчётами по уравнению.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Курганской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по трём направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, заданий, отличающихся типом ответа и содержательным разделам.

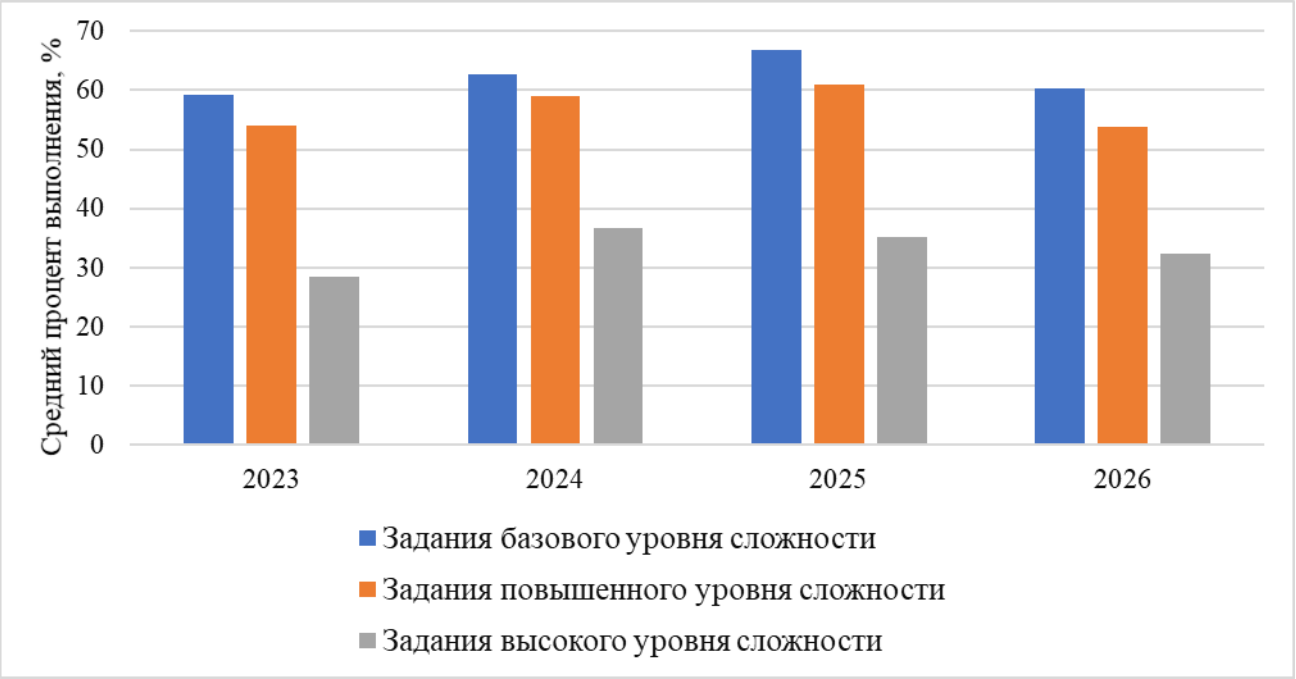


Рисунок 2. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

На рисунке 2 представлена динамика результатов обучающихся области по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Видно, что в 2026 году произошло снижение уровня решаемости заданий всех уровней сложности, особенно заметно для заданий базового и повышенного уровня. Успешность выполнения заданий высокого уровня за последние три года незначительно снижается, в большей степени за счёт расчётных задач.



Рисунок 3. Сравнение решаемости групп заданий, отличающихся типом представления ответа.

Вариант КИМ по химии включает задания с кратким и развернутым ответом. Задания с кратким ответом делятся на группы в зависимости от формы представления ответа: задания с кратким ответом, требующие представить его в виде числа с определённой точностью (26, 27, 28), задания с кратким ответом на установление соответствия (5-10, 14-17, 19, 20, 22-25), задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (1, 3, 4, 11-13, 18), задания на установление правильной последовательности (2, 21). Задания с кратким ответом выполняются примерно с одинаковой достаточно высокой успешностью (около 60 %). Следует отметить, что в сравнении с результатами 2025 года заметно хуже (на 10 %) выполнены задания на установление соответствия. С постоянной высокой

успешностью выполняются задания на установление правильной последовательности. За выполнение заданий с развёрнутым ответом, как и в прошлом году, 44 % выпускников смогли получить 1 и более баллов. Набрать максимальный балл за эти задания удалось лишь 23 % экзаменуемых, что чуть ниже результатов прошлого года.

Результаты выполнения заданий по содержательным блокам представлены на рисунке 4.

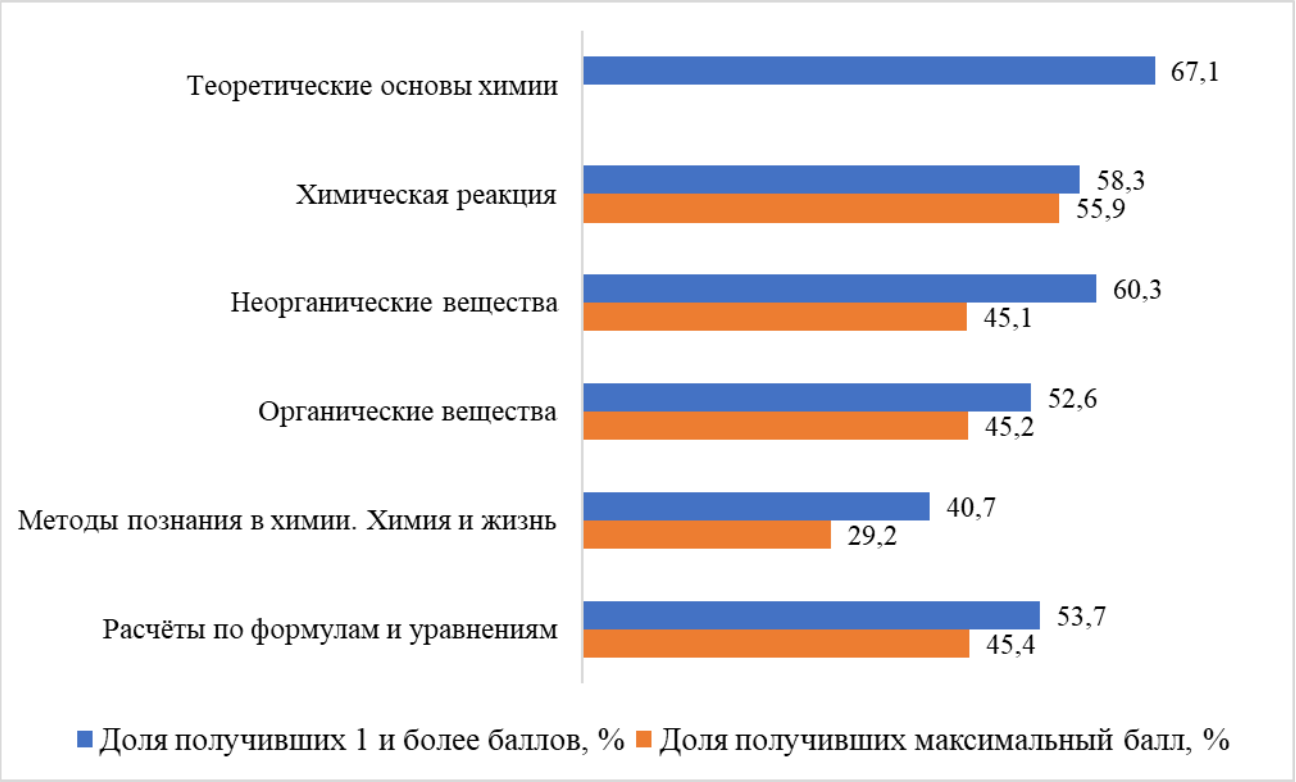


Рисунок 4. Сравнение результатов выполнения заданий по содержательным блокам.

Самая высокая решаемость по-прежнему наблюдается у заданий блока «Теоретические основы химии» (строение атома, периодичность в изменении свойств элементов и образуемых ими веществ в зависимости от положения в ПС; валентность и степень окисления; строение вещества). Хотя в 2026 году средний процент выполнения заданий данного блока снизился на 10 % по сравнению с 2025 годом. В текущем году самые низкие показатели решаемости заданий наблюдаются по блоку «Методы познания в химии. Химия и жизнь» за счёт результатов выполнения задания 25.

Оценим уровень освоения содержания предмета путём сравнения доли обучающихся, выполнивших задания каждого из блоков полностью. В данном контексте также лучше всего выполнены задания раздела «Теоретические основы химии» (67 %), несколько хуже (около 56 %) – задания по разделу «Химическая реакция». Содержание заданий этих разделов изучается на протяжении четырёх лет и активно прорабатывается в 11 классе. Примерно на одинаковом уровне (45 %) освоено фактологическое содержание разделов «Неорганическая химия», «Органическая химия» и «Расчёты по формулам и уравнениям». Таким образом, по сравнению с прошлым годом в целом в регионе наблюдается некоторое снижение качества результатов экзамена.

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет судить о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по региону, рассмотрим диаграмму средней решаемости заданий (рисунок 5).

Большинство заданий базового и повышенного уровней сложности выполняются успешно (выше стандарта), что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Из заданий базового уровня самая низкая решаемость у заданий 11, 13, 17, 25 и 28, а из заданий повышенного уровня – 7, 14 и 24. Разберём эти задания на примере варианта 310.

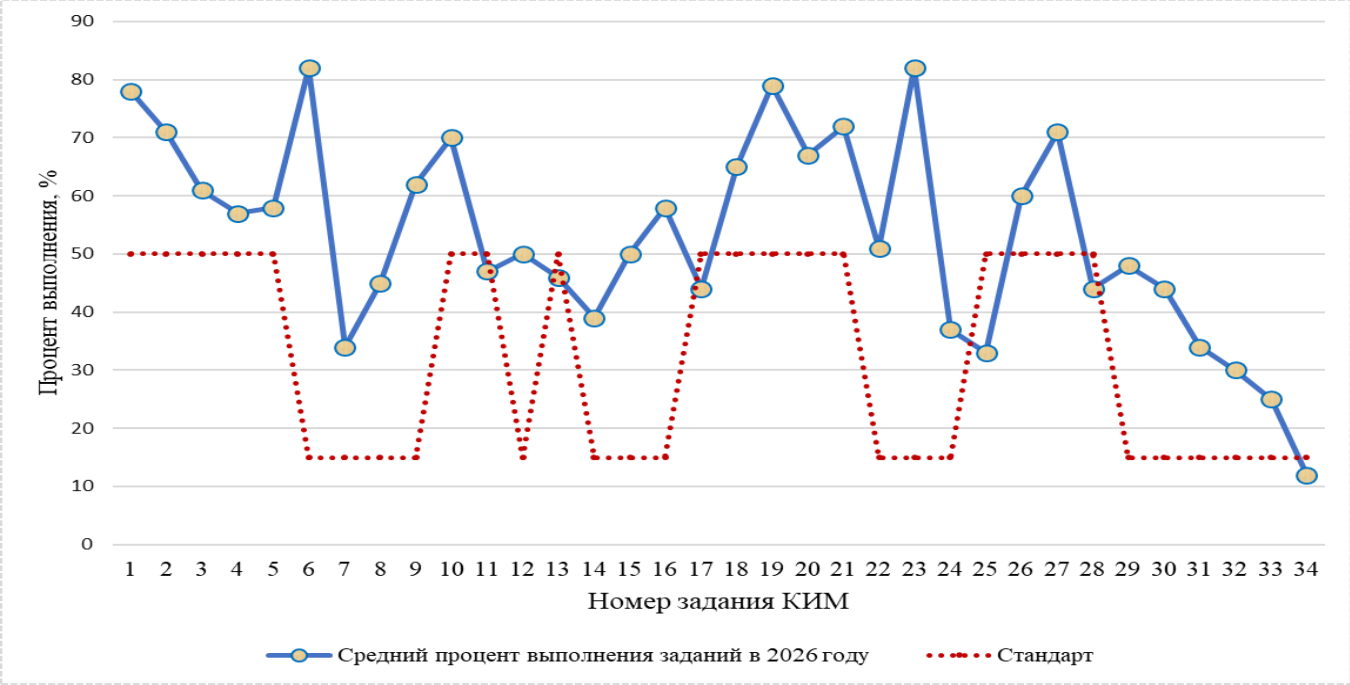


Рисунок 5. Средняя решаемость заданий КИМ ЕГЭ-2026 по химии всех участников экзамена в Курганской области.

Задание 11. Вариант 310

Из предложенного перечня выберите два вещества, которые относятся к одному гомологическому ряду.

1) метилацетат
2) пропаналь
3) пропионовая кислота
4) метилформиат
5) ацетон

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

Задание 11 проверяет тему «Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ- и π-связи. sp^3-, sp^2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей». Данное задание базового уровня сложности требует от учащегося умения применять основные положения химических теорий (строения атома, химической связи, строения органических соединений) для анализа строения и свойств веществ. Средний балл выполнения этого задания по региону 47%, в группе не набравших минимальный балл – 19 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 31 %, в группе получивших от 61 до 80 – 68%, в группе с высокими баллами – 94%. Средний процент выполнения уменьшился за счёт группы обучающихся с низким и средним уровнем подготовки. Системный подход к выполнению этого задания прочно сформирован у хорошо подготовленных выпускников. Для выполнения такого задания необходимо: 1) написать структурную формулу органического вещества; 2) установить принадлежность к классу и наличие особенностей строения и функциональных групп; 3) выбрать представителей одного класса, отличающиеся по составу на одну или несколько метиленовых групп. Такая последовательность выполнения задания избавит от «случайных» ошибок. Органическая химия изучается в 10 классе, поэтому, при подготовке к ЕГЭ учащийся должен быть высоко мотивированным и много работать самостоятельно по систематизации изученного и повторению тривиальной и систематической номенклатуры.

Задание 13. Вариант 310

Из предложенного перечня выберите две реакции, в которые вступает целлюлоза.

1) реакция этерификации
2) гидролиз
3) полимеризация
4) реакция нейтрализации
5) реакция гидратации

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: ☐☐

Задание 13 проверяет тему «Химические свойства глюкозы. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот» на базовом уровне. Средний балл выполнения этого задания по региону 45,8%, в группе не набравших минимальный балл – 10,3%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 37,4 %, в группе получивших от 61 до 80 – 64,0%, в группе с высокими баллами – 81,0%. Следует отметить, что по сравнению с прошлым годом процент выполнения данного задания существенно вырос во всех группах участником экзамена, за исключением высокобалльников. Средний процент выполнения задания также увеличился на 9%. Таким образом, для выполнения заданий линии 13 рекомендуется изучение каждой из включённых в содержание задания тем завершать составлением обобщающих таблиц, позволяющих заострить внимание на сходстве и различии моно- и полифункциональных соединений, а также неизменно уделять внимание запоминанию учащимися названий органических веществ.

Задание 17. Вариант 310

Установите соответствие между типами реакции и веществами, вступающими в реакцию: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ТИПЫ РЕАКЦИИ	ВЕЩЕСТВА
А) обмена, гетерогенная	1) уксусная кислота и карбонат кальция
Б) замещения, окислительно-восстановительная	2) муравьиная кислота и гидроксид натрия (р-р)
В) нейтрализации, гомогенная	3) фенол (р-р) и бром (р-р)
	4) этилен и бром (р-р)

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание проверяет знание темы «Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ» и умение классифицировать реакции по шести важнейшим признакам. Задание выполняется учащимися региона с переменной успешностью. Изменение формы задания (множественный выбор → соответствие) существенно не повлияло на качество его выполнения. Снижение среднего процента почти на 20% в 2026 году связано с обучающимися с низким и средним уровнем подготовки. Для выполнения задания из открытого варианта необходимо: 1) составить уравнения реакций между парами веществ, предложенных во втором столбце, отметив состав, агрегатное состояние и растворимость реагентов; 2) карбонат кальция и этилен –плохо растворимые в воде вещества; 3) классифицировать реакции по числу и составу участников реакции и продуктов, по агрегатному состоянию реагентов, реакции с участием простых веществ всегда являются окислительно-восстановительными; 4) сопоставить полученный ответ с предложенными вариантами. Повышение успешности выполнения такого типа заданий зависит от знания

признаков классификации реакций, знания терминологии (нейтрализация), выполнения опытов, демонстрирующих взаимодействие веществ в разных агрегатных состояниях, выполнения упражнений по данной теме на уроках и самостоятельно.

Задание 25. Вариант 310

Установите соответствие между процессом и аппаратом химического производства, в котором этот процесс происходит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ПРОЦЕСС	АППАРАТ
А) получение мазута	1) ректификационная колонна
Б) получение гидроксида калия	2) доменная печь
В) получение алюминия	3) электролизёр
	4) колонна синтеза

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Задание 25 направлено на проверку большого объёма информации, изучение которой происходит малыми порциями с большими временными разрывами на протяжении четырёх лет изучения химии. Поэтому качество выполнения данного задания в огромной степени зависит от содержания вопроса. В 2025 году задание содержало вопросы о применении органических веществ и строении полимеров, средний процент выполнения составил 78%, в том числе 33% в группе учащихся, не достигших минимального балла. Использование в задании вопросов производственного содержания привело к снижению процента выполнения задания во всех группах учащихся. Особенно заметно пострадало качество в группах обучающихся с низким и средним уровнем подготовки (снижение на 55% и на 49% соответственно). На заключительном этапе подготовки к экзамену необходимо обсудить общие принципы организации химических производств, технологические приемы увеличения выхода продукта реакции, рационального использования сырья и энергии. Затем рассмотреть схемы процессов получения веществ, указанных в спецификации, с обсуждением особенностей реакций и конструкций аппаратов, что поможет учащимся установить причинно-следственные связи и логику процессов.

Задание 28. Вариант 310

Вычислите массу соли, полученной при растворении 40 г оксида меди(II) в избытке соляной кислоты, если выход продукта составляет 80 %. (Запишите число с точностью до целых.)

Ответ: _____ г.

Задание 28 базового уровня сложности проверяет тему «Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси». Средний балл выполнения этого задания по региону 43,9%, в группе не набравших минимальный балл – 4,4%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 28,7 %, в группе получивших от 61 до 80 – 67,4%, в группе с высокими баллам – 95,2%. Таким образом, во всех группах учащихся наблюдается увеличение качества выполнения задания. Для выполнения этого задания необходим: подробный анализ условия; рассмотреть химизм процесса через составление уравнения реакции (взаимодействие оксида меди (II) с раствором соляной кислоты); найти теоретическую массу соли (расчёт по уравнению), далее, используя формулу или пропорцию, рассчитать практическую массу продукта реакции, используя выход. При подготовке обучающихся важно обращать внимание на формирование понимания ими каждого действия, которое они совершают, отрабатывая при этом на каждом этапе навыки самоконтроля. Следует анализировать исходные данные и ход решения, а также следить, чтобы не было противоречий со стороны смежных дисциплин – физики и математики. Необходимо обратить внимание на развитие таких математических навыков, как арифметические действия (округление до сотых/ десятых/ целых, составление пропорции) и решение уравнений, а также использовать приемы визуализации при решении подобных задач.

Задание 7. Вариант 310

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) Al	1) $NaOH$, NH_4Cl, SiO_2
Б) SO_2	2) Cr_2O_3, KOH, $AgNO_3$
В) $K_2Cr_2O_7$	3) KOH, $Ba(NO_3)_2$, K_2S
Г) HNO_3	4) PH_3, Mg, CuO
	5) O_2, H_2S, $NH_3 \cdot H_2O$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание 14. Вариант 310

Установите соответствие между схемой реакции и органическим веществом, преимущественно образующимся в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА РЕАКЦИИ	ПРОДУКТ РЕАКЦИИ
А) 1,2-дихлорпропан + $NaOH_{(спирт.)}$ →	1) *н*-гексан
Б) 2-хлорпропан + Na →	2) пропен
В) 1,2-дихлорпропан + Zn →	3) пропин
Г) 2-хлорпропан + $NaOH_{(водн.)}$ →	4) 2,3-диметилбутан
	5) пропанол-2
	6) пропандиол-1,2

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 7 и 14 школьниками Курганской области в 2026 году позволяет считать содержание, проверяемое данными заданиями достаточно усвоенным, однако по сравнению с 2025 годом наблюдается снижение как среднего процента выполнения (на 18% и 32% соответственно), так и результатов в группах учащихся с разным уровнем подготовки, включая высокобалльников. Для поиска верного ответа оба задания предполагают проведение анализа большого массива данных о свойствах веществ, относящихся к разным классам неорганических и органических соединений, что требует даже от хорошо подготовленных учащихся серьёзных умственных усилий по обработке фактической информации.

Задание 24. Вариант 310

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРИЗНАК РЕАКЦИИ
А) уксусная кислота (р-р) и $Mg(OH)_2$	1) видимые признаки реакции отсутствуют
Б) стеарат калия (р-р) и $Ca(HCO_3)_2$ (р-р)	2) образование осадка
В) этанол и K	3) растворение осадка
Г) пропановая кислота (р-р) и KOH (р-р)	4) выделение газа
	5) обесцвечивание раствора

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание 24 проверяет тему «Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ». Задание повышенного уровня сложности, которое проверяет усвоение знаний данного блока, было представлено в формате установления соответствия между позициями двух множеств. Средний балл выполнения этого задания по региону 36,6%, в группе не набравших минимальный балл – 4,4 %, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 20,5 %, в группе получивших от 61 до 80 – 57,3%, в группе с высокими баллами – 85,7%. Снижение качества выполнения данного задания в среднем на 14% связано с вкладом обучающихся всех уровней подготовки, за исключением набравших минимальный балл. Результат ожидаемый, так как знания, необходимые для выполнения данного задания аккумулируются на протяжении всего курса изучения химии, учащемуся не только необходимо знать свойства веществ, но и понимать, какими признаками сопровождаются те или иные превращения. Низкие результаты выполнения задания свидетельствуют об отсутствии навыка анализа физических свойств реагирующих веществ, что влечёт за собой не верную трактовку наблюдаемых изменений. Для выполнения этого задания необходимо на первом этапе оценить физические свойства реагирующих веществ (агрегатное состояние, растворимость в воде, окраска), затем – физические свойства продуктов реакции. После этого последует вывод о происходящих изменениях. Для избежания ошибочных ответов в заданиях такого типа необходимо систематизировать знания не только химических, но и физических свойств неорганических и органических веществ, акцентировать внимание на признаках реакций (например, составлять таблицы или схемы с реагентами и признаками реакций).

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет судить о степени сформированности каждого из требований, проверяемых данным заданием. Рисунок 6 позволяет сравнить среднюю решаемость заданий первой части КИМ четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки.

Сравнение решаемости заданий группами учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

▪ Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по химии отличаются достаточно сильно.

▪ В профилях решаемости по химии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее близким по решаемости участников всех четырёх групп в текущем году являются задания 1, 6 и 23, что согласуется с результатами прошлого года. Заметную дифференциацию между участниками всех четырёх групп показали задания 7, 8, 12, 13, 14, 24 и 28.

▪ Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. С успешностью ниже 90% выполнены лишь задания 13, 24 и 25.

▪ Выпускники с хорошим уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям повышенного уровня всех заданий КИМ. за исключением задания 25. Задания 6, 10, 18, 19, 20, 21, 23, 27 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки. Более сложными для учащихся данной группы оказались задания 7, 24 и 25.

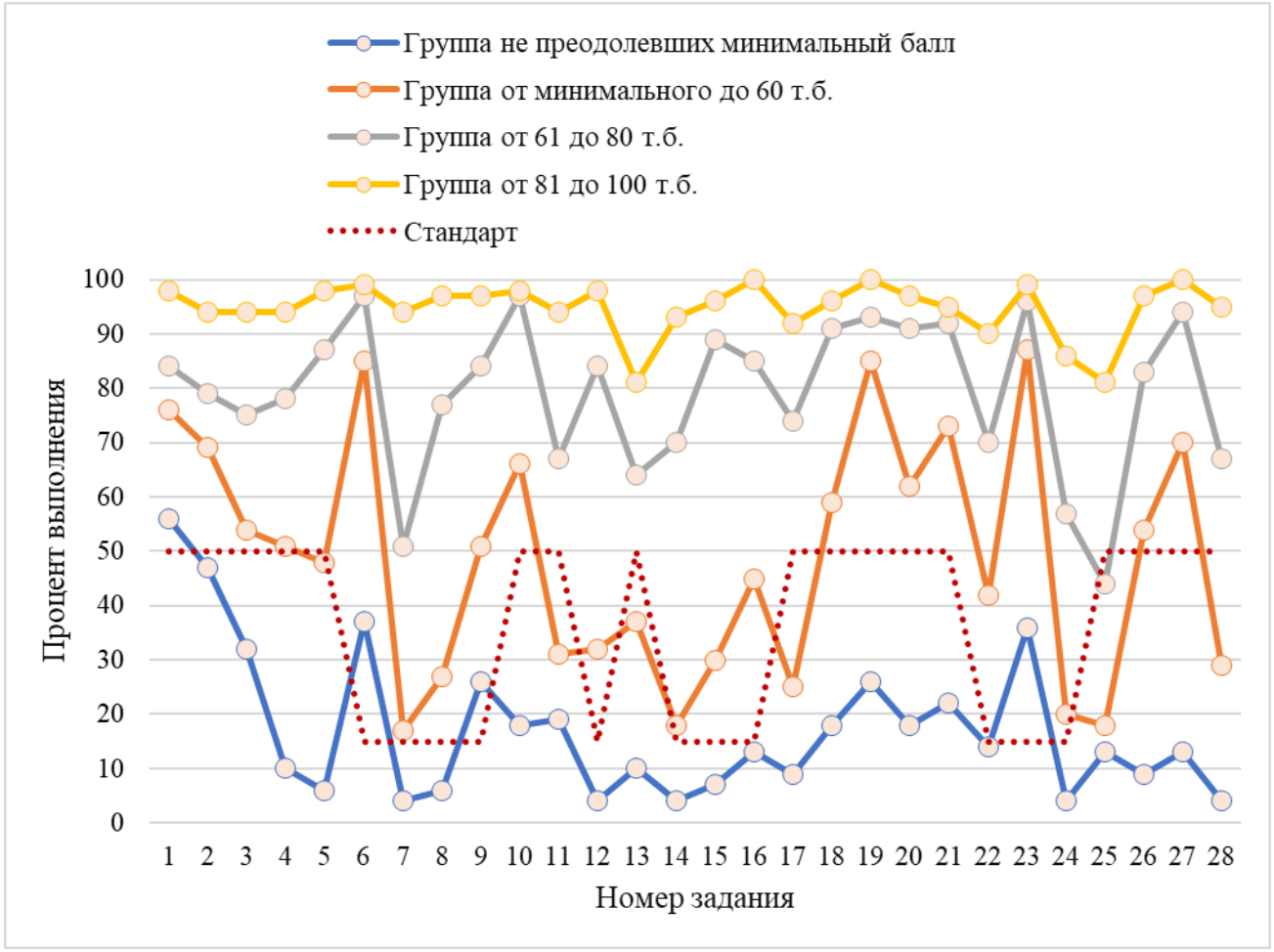


Рисунок 6. Решаемость заданий первой части КИМ ЕГЭ-2025 по химии группами обучающихся с разным уровнем подготовки.

▪ Наиболее массовая группа выпускников с низким уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме 5, 11, 13, 17, 25 и 28.

▪ Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 4 проверяемых элемента из 28 (1, 6, 9 и 23).

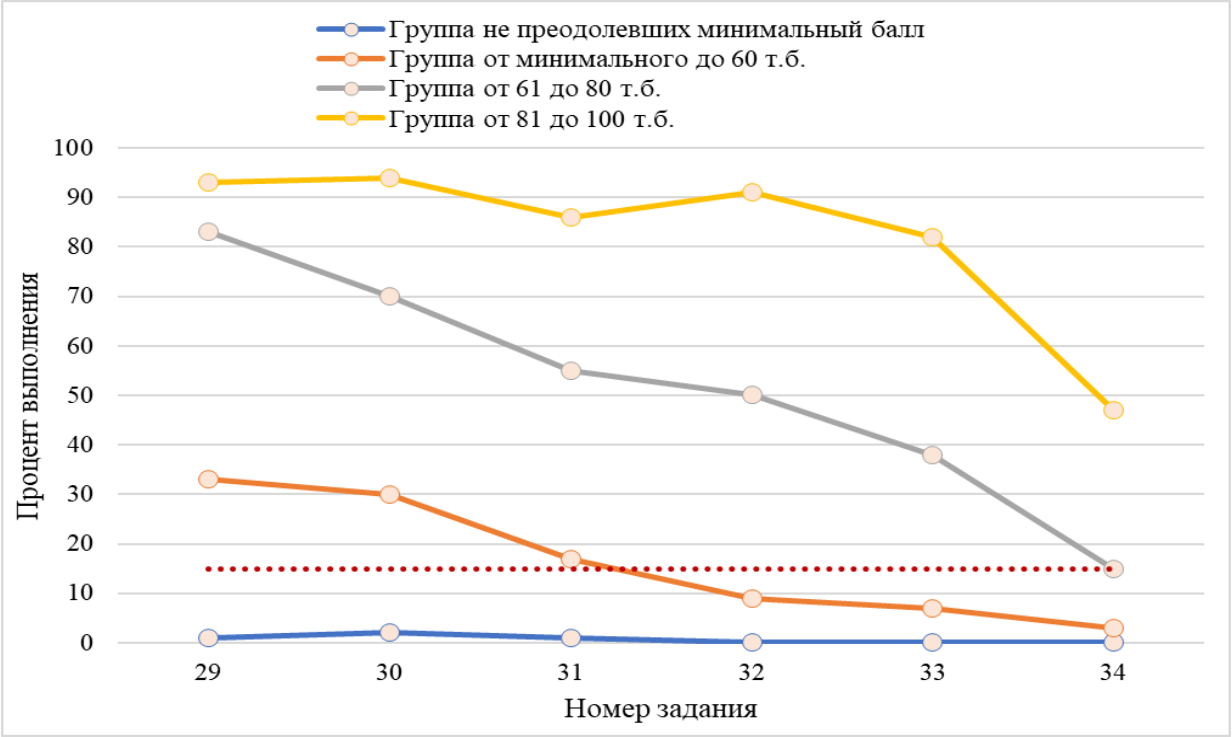


Рисунок 7. Решаемость заданий второй части КИМ ЕГЭ-2025 по химии группами обучающихся с разным уровнем подготовки.

Задания второй части КИМ в 2026 году выполнены обучающимися региона в целом менее успешно, наблюдается снижение среднего процента выполнения примерно на 8% по всем заданиям за исключением заданий 29 и 34. Все учащиеся, кроме не прошедших порог, показали увеличение качества выполнения задания 29. В группе с хорошим уровнем подготовки показатель увеличился на 33%. Показательно, что к выполнению задания 34 приступали учащиеся, в том числе с низким уровнем подготовки: 19 обучающихся, набравших за работу до 60 баллов, сумели получить за задание 34 один балл, составив уравнения химических реакций. Процент выполнения данного задания заметно вырос и в группе учащихся с хорошим уровнем подготовки.

Разберём типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении некоторых заданий второй части, на примере варианта 310.

Задание 29

Для выполнения заданий 29 и 30 используйте следующий перечень веществ:

сульфит калия, сульфид аммония, перманганат калия, гидроксид натрия, гидросульфат натрия, нитрат бария. Допустимо использование водных растворов веществ.

Из предложенного перечня выберите вещество-окислитель и вещество-восстановитель, реакция между которыми в соответствующей среде протекает с образованием нерастворимого оксида, соли и щёлочи. В качестве среды для протекания реакции можно использовать ещё одно из веществ, приведённых в перечне, или воду. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Запишите уравнения процессов окисления и восстановления, составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.

Задание 29 проверяет усвоение темы «Реакции окислительно-восстановительные». Для выполнения этого задания необходимо: 1) записать формулы предложенных в задании веществ; 2) определить степень окисления в предполагаемых восстановителях и окислителях; 3) далее учитываем условие задания – образование нерастворимого оксида, соли и щёлочи в соответствующей среде. С учётом предложенного набора веществ нерастворимый оксид может образоваться только при восстановлении $KMnO_4$ в нейтральной среде, что будет сопровождаться и образованием щёлочи. Следовательно, в качестве восстановителя необходимо использовать соль, продуктом окисления которой также является соль (K_2SO_3). Основной ошибкой учащихся, выполняющих данный вариант, является включение в набор реагентов бромоводорода, вероятно, для создания кислой среды, что делает предложенный вариант ответа не соответствующим условию и влечёт полную потерю баллов.

Анализ работ учащихся, выполняющих другие варианты, позволяет выявить ряд ошибок, указывающих на недостаточное знание номенклатуры (сульфит/сульфид) и поведения перманганата калия в зависимости от среды. Запоминание важнейших окислителей и восстановителей и продуктов их превращения в зависимости от условий (среда в растворе, температура, катализатор) способствуют успешному выполнению задания. Для полного и правильного ответа выпускникам необходимо уметь определять степень окисления элементов в химических соединениях, окислитель и восстановитель; объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения. Предложенный в задании перечень веществ в совокупности с наложенными условиями позволяет сделать однозначный выбор вступающих в реакцию веществ. Средний балл выполнения этого задания по региону в 2026 году вырос с 35,9% до

48,5%, в группе не набравших минимальный балл – 0,7%, в группе получивших от минимального до 60 баллов – 33%%, в группе получивших от 61 до 80 – 70%, в группе с высокими баллами – 93%.

Задание 30.

Для выполнения заданий 29 и 30 используйте следующий перечень веществ:

сульфит калия, сульфид аммония, перманганат калия, гидроксид натрия, гидросульфат натрия, нитрат бария. Допустимо использование водных растворов веществ.

Из предложенного перечня выберите кислую соль и вещество, реакция ионного обмена между растворами которых протекает с образованием осадка. Запишите молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения только одной из возможных реакций.

Задание 30 проверяет усвоение темы «Реакции ионного обмена». Для выполнения этого задания необходимо: 1) записать формулы предложенных в задании веществ и выбрать электролиты; 2) определить с использованием таблицы растворимости, какой из электролитов в растворе прореагирует с гидросульфатом натрия с образованием осадка; 3) составить молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции.

Основные ошибки учащихся, выполняющий данный вариант:

игнорирование требования условия – вместо кислой соли для составления уравнения РИО используют сульфит калия;

ошибки при составлении ионных уравнений (диссоциация кислых солей и сокращение ионов).

Существенно на общем качестве выполнения задания 30 сказалось игнорирование условия «без видимых признаков» в других вариантах КИМ, когда в качестве исходного вещества учащимися использовалось нерастворимое в воде соединение. Причина может быть связана с отсутствием опыта реального эксперимента, когда ученики оценивают лишь состояние продуктов реакции, не учитывая свойств и характеристик реагирующих веществ.

Задание 33.

Вещество А состава $C_xH_yO_zBr_k$ содержит 15,92 % кислорода и 39,8 % брома по массе. При сгорании 10,05 г этого вещества образуется 7,84 л (н.у.) углекислого газа.
Вещество А является преимущественно образующимся продуктом реакции вещества Б с бромом в присутствии катализатора.
На основании данных условия задачи:
1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу;
2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;
3) напишите уравнение реакции получения вещества А при действии брома на вещество Б в присутствии катализатора (используйте структурные формулы органических веществ).

Задание 33 проверяет тему «Нахождение молекулярной формулы органического вещества и установление структурной формулы на основе химических свойств или способов получения органического вещества». Средний балл выполнения этого задания по региону снизился на 8% и составил 25%, в группе не набравших минимальный балл ни один из учащихся не справился даже с частью задания, в группе получивших от минимального до 60 баллов и в группе получивших от 61 до 80 – практически без изменений и составил 7 и 38% соответственно, в группе с высокими баллами – 82% (снижение на 5%). В 2026 году в формулировке задания произошли изменения, что потребовало от учащихся изменения подходов к установлению формулы и комбинированию используемых ранее алгоритмов решения. Даже в группе высокобалльников процент учащихся, не справившихся с задачей, вырос с 1,3 до 11%. Это свидетельствует об отсутствии гибкости мышления и способности самостоятельно выстраивать путь решения задачи с опорой на имеющиеся знания.

В дальнейшем при подготовке к заданию 33 необходимо: 1) использовать задачи на нахождение простейшей/молекулярной формулы с различным набором исходных данных и необходимостью выстраивания плана решения, в том числе с применением уравнения реакции в общем виде; 2) добиваться внимательного прочтения условия задачи при переходе к структурной формуле, часто именно на этом этапе устанавливается истинная формула вещества; 3) при составлении уравнения реакции контролировать запись формул и необходимость расстановки коэффициентов.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Для участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки можно считать достаточно усвоенными следующие элементы содержания / умения и виды деятельности:

- Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (*s*-, *p*-, *d*-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны / характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева.
- Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы /

характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.
  - Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[45]
1.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	9 класс, п. 155.5.7.2 11 класс, п. 117.7.1.2 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.6.1.2 (углублённый уровень)
2.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений) / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.2 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.8.8 (углублённый уровень)
3.	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	10 класс. п. 117.6.1.2 (базовый уровень) 10 класс. п. 118.6.1.2 (углублённый уровень)
4.	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности	10 класс, п. 117.6.1.2 (базовый уровень)

[45] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	10 класс, п. 118.6.1.5 (углублённый уровень)
5.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	9 класс, п. 155.5.7.2 10 класс, п. 117.8.8 (базовый уровень) 10 класс, п. 118.8.8 (углублённый уровень) 11 класс, п. 117.8.9 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.7.1.3 (углублённый уровень)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Сравнивая успешность выполнения заданий первой части КИМ группами учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой, можно выявить задания, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по химии. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости не преодолевших минимальный порог (группа 1) и профиль решаемости группы 2 с удовлетворительным уровнем подготовки. Обратим внимание преимущественно на задания базового уровня, с которыми успешно справились участники второй группы по сравнению с неуспевающими. Это задания 2, 10, 18, 19, 20, 21, 26, 27. Задания выполняются с опорой на справочный материал (Периодическая система ХЭ, ряд активности металлов), возможна разработка алгоритма или пошаговой инструкции для выполнения этих заданий. Для решения задачи в задании 26 используется одна формула массовой доли растворённого вещества, а также известно несколько методических приёмов, позволяющих визуализировать рассуждения и облегчить составление алгебраического уравнения. Расчёты в задании 27 основаны на уравнении, представленном в задании, следовательно, решение сводится к составлению пропорциональной зависимости. Отработка данных умений с опорой на минимальные базовые знания может помочь учащимся данной группы набрать баллы для преодоления порогового значения.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Одной из причин низких результатов у значительной части учеников данной группы является не столько пробелы в фактических знаниях, сколько несформированность универсальных учебных действий (УУД). Учащиеся демонстрируют фрагментарное владение

химическим языком, неспособность к системному анализу информации и слабое развитие регулятивных навыков. Типичной ошибкой является выбор ответа «наугад» или по формальному признаку (например, приписывание ионного типа решетки веществу на основании наличия металла без проведения операции классификации вещества говорит о механическом заучивании («все соли и оксиды металлов – ионные»), а не об умении применять правило к конкретному объекту после его анализа). Это свидетельствует о неумении анализировать многофакторную модель. Здесь ключевым барьером становится недостаточность познавательных общеучебных УУД (базовые исследовательские действия), связанных с классификацией и систематизацией. В результате учащиеся массово ошибаются в определении веществ, для которых характерен определённый тип кристаллической структуры в сочетании с конкретным видом химической связи.

Провал при выполнении учащимися, не прошедшими порог, базовых расчётных задач обусловлен дефицитом регулятивных и базовых логических УУД. Даже при наличии правильной формулы участники экзамена допускают грубые арифметические ошибки, путают единицы измерения или неправильно составляют пропорцию. Решение задачи начинается с записи «Дано» (целеполагание и планирование деятельности). Учащиеся с низким уровнем подготовки зачастую пропускают этот этап, хаотично манипулируя числами из условия. Затруднение у учащихся вызывает перевод текстовой задачи в математическую модель (пропорцию или уравнение), связанный с познавательными логическими УУД (моделирование), это демонстрирует непонимание стехиометрических соотношений как модели количественных взаимосвязей. Выполнение финальной проверки на здравый смысл, навык промежуточной проверки размерности (базовые логические и регулятивные УУД – контроль и коррекция) также во многом способствуют получению верного результата. Анализ работ участников ЕГЭ по химии 2026 года, не преодолевших минимальный порог в 36 баллов, указывает на то, что их неуспешность носит системный характер. Она обусловлена не отсутствием памяти для запоминания химических реакций, а недоразвитием фундаментальных интеллектуальных операций, которые лежат в основе любой учебной деятельности.

Таким образом, в подготовке обучающихся группы с минимальным уровнем подготовки выявляется низкий уровень знаково-символической грамотности (выполнение заданий на типы связей, классификацию веществ и реакций указывает, что значительная часть слабоуспевающих учеников не воспринимает формулы как концентрированную информацию о составе, строении и свойствах); отсутствие системности мышления (учащиеся мыслят дискретными шагами, теряя связующую нить между первым и последним звеном, не владеют умением удерживать общую цель при выполнении промежуточных преобразований); дефицит регулятивных УУД (учащиеся не планируют решение, не контролируют ход вычислений и не оценивают правдоподобность полученного ответа). Ошибки часто носят случайный арифметический или алгоритмический характер, который мог бы быть выявлен простой самопроверкой. Следовательно, подготовка данной категории учащихся должна начинаться не с повторения сложных тем органики или общей химии, а с формирования базовых метапредметных алгоритмов: «Прочитал – Выписал данные – Составил план – Решил – Проверил размерность и здравый смысл». Без целенаправленной работы над этими умениями простое увеличение объема решаемых тестовых заданий не приведет к преодолению порога.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Для учащихся, набравших менее 36 баллов, характерен низкий уровень владения химической номенклатурой (путаница в названиях веществ и классов соединений), трудности с чтением графической информации (неверная трактовка схем превращений), слабые вычислительные навыки (ошибки в простейших арифметических действиях при решении расчетных задач базового уровня), отсутствие

навыка самопроверки (наличие грубых логических противоречий в ответах даже на задания с кратким ответом). Эти проявления являются следствием недостаточной сформированности познавательных, регулятивных и знаково-символических УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учащимся с низким уровнем подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия веществ малыми порциями с конкретными примерами. Для этого необходимо часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц с примерами и решением заданий, демонстрирующих варианты применения обобщающих таблиц и схем. Полезным приёмом для формирования навыков работы с информацией может быть самостоятельная разработка и применение алгоритмов действий по составлению формул, определению продуктов реакций, решению расчётных задач.

Для формирования читательской грамотности необходима систематическая работа по развитию навыка смыслового чтения при работе с информацией любого типа. В содержании урока важно предусматривать работу с заданиями, которые проверяют не только предметную составляющую химии, но и межпредметные связи с физикой, биологией, математикой. Важно в процессе подготовки использовать задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в различной форме (схема, таблица, рисунок и др.), с последующим ответом на вопросы. Можно предложить школьнику перевести текстовую информацию в иную форму представления материала, более емкую и лаконичную, облегчающую восприятие (таблицы, графики, схемы, опорные конспекты и др.).

Для реализации индивидуального подхода в работе с учениками, планирующими сдавать ЕГЭ, могут быть использованы графики или чек-листы, позволяющие отслеживать порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий КИМ.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточным для участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки:

- Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Метод электронного баланса / определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель.

- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.
- Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса / определять окислитель и восстановитель, объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения.
    - Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные	9 класс, п. 155.4.4 10 класс, п. 117.6.1.2 (базовый уровень) 10 класс. п. 118.6.1.5 (углублённый уровень) 11 класс, п. 117.7.1.2 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.7.1.3 (углублённый уровень)

	способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами. Иметь представление о роли и значении данного вещества в практике	
2.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений) / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.2 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.8.8 (углублённый уровень)
3.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	9 класс, п. 155.5.7.2 10 класс, п. 117.8.8 (базовый уровень) 10 класс, п. 118.8.8 (углублённый уровень) 11 класс, п. 117.8.9 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.7.1.3 (углублённый уровень)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для получения более высокого результата экзамена учащимся с низким уровнем подготовки следует обратить внимание на разделы и темы, требующие знания сравнительно небольшого объёма фактической информации, но позволяющие получать правильный ответ на основании анализа, сопоставления и сравнения (классификация неорганических веществ, строение органических соединений, классификация химических реакций в органической и неорганической химии). Это позволит эффективнее справляться с заданиями 5, 11, 17.

Успешное выполнение обучающимися данной группы заданий под номером 23 (87%) и 27 (70%) свидетельствует о наличии сформированных умений в решении расчётных задач. Это может стать основой для решения комбинированных задач на примеси и выход продукта реакции от теоретически возможного (задание 28). Технология повышения балла для этой группы лежит не через заучивание новых реакций, а через целенаправленную тренировку межшагового контроля.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Учащиеся, набравшие от 36 до 60 тестовых баллов, находятся в специфической зоне пограничной успешности. В отличие от группы ниже порога, они обладают базовым фактическим запасом знаний, однако их результат ограничен несформированностью УУД – умения осуществлять классификацию, сериацию и строить логическое рассуждение по аналогии (задания 5, 7, 11, 13, 14, 17, 25).

Недостижение познавательных логических УУД проявляется в типичных ошибках:

ошибки классификации – в заданиях 5, 7, 14 участники экзамена верно определяют класс вещества, но ошибочно приписывают ему свойства другого класса из-за отсутствия многофакторного анализа. Это свидетельствует о неумении удерживать одновременно несколько признаков объекта при его категоризации.

отсутствие системности (задание 13) – при выборе двух верных ответов выпускники находят один правильный вариант и выбирают второй по формальному признаку, игнорируя проверку второго варианта на истинность. Это говорит о дефиците навыка контроля собственной деятельности.

Для учащихся в диапазоне 36–60 баллов серьёзным барьером между удовлетворительной и хорошей оценкой являются расчётные задачи высокого уровня сложности. Не выполнение заданий 33, 34 обусловлено сочетанием дефицита регулятивных и сложных логико-моделирующих познавательных УУД. У школьников данной группы сформировано умение решать стандартные задачи по готовому алгоритму (задания 26-28), но требуют внимания навыки самостоятельного планирования решения в нестандартных условиях, моделирования химических процессов, перевод химической модели в математическую, самоконтроль и навыки коррекции (регулятивные УУД).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Для учащихся, получивших от 36 до 60 баллов, характерен разрыв между пассивным знанием (узнавание фактов) и активным действием (применение знаний). Данная группа успешно освоила базовый уровень предметного содержания, они узнают формулы веществ и способны записать простейшие уравнения. У них преимущественно сформированы личностные УУД (смыслообразование,

саморегулирование – понимание необходимости сдачи экзамена), при этом познавательные общеучебные УУД сформированы на низком уровне (поиск информации в явном виде в условии, применение известного шаблона).

Данная категория обучающихся является целевой аудиторией для формирования полноценной функциональной грамотности, так как у них остаются не достигнутыми ключевые метапредметные компетенции:

регулятивные – самостоятельное планирование многоходового действия, пошаговый контроль за сохранением физического смысла величин, волевая саморегуляция при столкновении со сложным условием;

познавательные логические – установление скрытых причинно-следственных связей, построение дедуктивных выводов (от общего закона к частному случаю);

знаково-символические – свободный переход между разными кодировками информации (текст условия → таблица Менделеева → формула → уравнение → числовая пропорция).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Главный педагогический инструмент для этой группы обучающихся – терпеливое многократное повторение одних и тех же базовых схем в разных контекстах. Следует отказаться от фронтального прохождения всей программы в пользу глубокого освоения и формирования уверенного знания строения атома, типов химической связи, степеней окисления и номенклатуры веществ. Для слабых учеников особенно важна визуализация (использование цветных маркеров: степени окисления всегда обозначать красным, заряды ионов – синим, коэффициенты в электронном балансе – зеленым, это создает визуальные якоря; использование магнитной доски, шаростержневых моделей). При работе с теоретическим материалом можно использовать микротексты и алгоритмы-инструкции. Проводить объяснение нового материала желательно не более 5 минут с последующим немедленным опросом без поднятой руки. Разрешать проговаривание хода решения вслух простыми словами без строгой химической терминологии, это снижает языковой барьер. Возможна работа с карточками-пятиминутками с последующей сверкой с эталоном. Желательно отказаться от абстрактных примеров, общих формул, использовать конкретные вещества из бытовой химии, аптечки или кухни (уксусная кислота, пищевая сода, перекись водорода, железный гвоздь), объяснять химию через привычный контекст. Слабые ученики мыслят конкретными образами и часто путают похожие понятия. Необходимо давать их парами с четким критерием различия. При выполнении заданий первой части полезным может быть приём распознавания неверных ответов (анализ неправильных ответов позволит понять, почему вариант кажется правильным, на какой ложной ассоциации он построен и т.п.).

При обучении решению расчётных задач ввести жесткий стандарт оформления условия задачи: использование обозначений физических величин, единицы измерения обводятся в рамку. Обучить проверять ответ через сокращение единиц (если в задаче просят найти массу (граммы), а после сокращения дроби остаются литры – решение неверно). Это удобный способ самоконтроля, доступный ученику без глубокой математической интуиции. Ограничения в использовании калькулятора: сначала ученик должен научиться составлять пропорцию

или алгебраическое выражение, только когда формула выведена верно, разрешается взять калькулятор. Это снимает страх перед числами и учит логике процесса.

Полезно ведение портфолио прототипов – папка, где хранятся листы с идеально оформленными решениями базовых типов задач. Перед проверочной работой ученик обязан повторить оформление ответа на задание. При оценивании работы учащегося допустимо критериальное оценивание микродоз, когда оценка выставляется не за всю самостоятельную работу, а за выполнение конкретных операций. Это позволяет ученику набрать баллы даже при нерешенной до конца задаче. Принципиальным моментом является максимальная степень вовлеченности обучающихся в процесс подготовки, а также постепенно возрастающий уровень самостоятельности в отработке материала. На заключительном этапе подготовки можно ввести лимитирование времени выполнения заданий, это тренирует темп и снижает панику на реальном экзамене.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточным для участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки:

- Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ / определять принадлежность веществ к различным классам органических соединений.
- Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.
- Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса / определять окислитель и восстановитель, объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами. Иметь представление о роли и значении данного вещества в практике	9 класс, п. 155.4.4 10 класс, п. 117.6.1.2 (базовый уровень) 10 класс. п. 118.6.1.5 (углублённый уровень) 11 класс, п. 117.7.1.2 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.7.1.3 (углублённый уровень)
2.	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений) / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	9 класс, п. 155.4.1 11 класс, п. 117.7.1.2 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.8.8 (углублённый уровень)
3.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с	9 класс, п. 155.5.7.2 10 класс, п. 117.8.8 (базовый уровень) 10 класс, п. 118.8.8 (углублённый уровень)

	определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	11 класс, п. 117.8.9 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.7.1.3 (углублённый уровень)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Учащимся со средним уровнем подготовки для получения 80 и более баллов полезной может быть работа с избыточными данными в условии (задание 7) и решение открытых качественных задач, требующих построения подробной системы доказательств (задания 11, 17, 24). Для повышения качества решения комбинированных расчётных задач (задания 28, 33, 34) необходимо сместить фокус с механического заучивания алгоритмов на формирование метапредметных навыков планирования, моделирования и самоконтроля.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Учащиеся, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов, обладают уверенным базовым и повышенным уровнем предметной подготовки, успешно справляются со стандартными алгоритмами, хорошо ориентируются в фактологии неорганической и органической химии. Анализ работ показывает, что барьер перехода в 80+ обусловлен не дефицитом знаний как таковых, а недостаточной гибкостью мышления и неполным владением сложными познавательными и регулятивными УУД. Для этой категории учащихся зоной риска являются задания, требующие применения многофакторного анализа (познавательные логические УУД), например, задания 7, 13, 17, 24.

При записи цепочки в задании 32 участники допускают ошибки в написании структурных формул, отсутствует автоматическая сверка хода реакции с электронными эффектами заместителей (индуктивным и мезомерным), наблюдается потеря побочных продуктов реакций, всё это может указывать на дефицит развитого внутреннего контроля (регулятивные УУД).

Участники этого диапазона баллов владеют достаточными химическими знаниями, но допускают потери баллов на деталях химических процессов. При решении задачи 34 около половины обучающихся данной группы смогли лишь охарактеризовать химизм заложенных в задаче превращений, не сумев выразить логику превращений в виде математической модели (познавательные общеучебные УУД – смысловое чтение условия с выделением скрытых ограничений, знаково-символические УУД).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У обучающихся данной группы сформирована устойчивая мотивация к продолжению образования в естественно-научной сфере. Учащиеся способны к волевой саморегуляции при выполнении длительной работы, что выражается в выдерживании тайминга экзамена (личностные УУД). Достигнут высокий уровень смыслового чтения текстов заданий и поиска информации в таблицах и схемах. Сформировано умение адекватно, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме (познавательные

общеучебные УУД). Освоены операции сравнения, подведения под понятие и построения простого дедуктивного вывода, учащиеся уверенно применяют алгоритмы (познавательные базовые логические УУД).

Не достигнуты или находящиеся в зоне формирования навыки самостоятельного выявления следствий из многозвенных причинно-следственных связей (познавательные логические УУД высшего порядка). Учащиеся испытывают трудности при переносе известного закона в нестандартную ситуацию (проблема функциональной грамотности). Не хватает гибкости для переключения между разными моделями описания одного и того же явления. Фрагментарно сформирован навык предвосхищения результата и его пошаговой оценки (регулятивные УУД – самоконтроль и коррекция). Отсутствует автоматизация критической оценки правдоподобности сложной многоступенчатой модели. Наблюдается разрыв между умением воспроизводить знаки (писать формулы) и умением извлекать из знака весь объем заложенной в него информации, прогнозировать свойства исключительно по структуре, не опираясь на заученное название (знаково-символические УУД – абстрагирование).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающиеся со средним уровнем подготовки способны самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал по общей, неорганический и органической химии. Их главная проблема – не нехватка знаний, а отсутствие гибкости мышления и навыка аргументации. Полезным может быть смещение фокуса от «что происходит» к «почему так, а не иначе». Например, вместо изучения реакций в изоляции вводить их блоками-сравнениями (галогенирование или гидрогалогенирование органических соединений – особенности субстрата, условия (температура, растворитель), их влияние на механизм). Ученики должны сами сформулировать триггеры: какой механизм включится и почему? Что изменится, если добавить перекись? Полезно обсуждение границ применимости правил (правило Вант-Гоффа, принцип Ле-Шателье, правило Марковникова и Зайцева, причины их нарушения, обсуждение контрпримеров).

При работе со сложными расчётными задачами можно использовать технологию избыточных данных. Задача ученика – составить план решения до подстановки чисел и аргументированно вычеркнуть лишнее. Для качественных задач учить строить таблицу взаимодействий: по вертикали – предложенные реагенты, по горизонтали – вещества из цепочки. В ячейках ученики записывают не просто «выпадает осадок», а формулу осадка, его цвет, признак продолжения реакции при добавлении избытка реагента (например, растворение осадка). Для обучающихся данной группы полезным является развитие навыка аргументации, при выборе реагентов добиваться обоснования предложенного варианта (задания 7, 9, 12, 13, 16). Полезным будет предложить обучающимся самостоятельно составлять задачи и разрабатывать критерии их оценки, обмениваться заданиями друг с другом, осуществлять взаимооценивание с последующей коррекцией исходного материала в случае необходимости, поиск ошибок в чужом решении. Следует избегать решения большого объёма однотипных задач и упрощенной бинарной логики («да/нет»). Кроме того, необходимо фиксировать время выполнения заданий разного уровня и время, затрачиваемое на выполнение работы в целом, чтобы добиться рационального его использования на реальном экзамене. Главное для данной категории учащихся – постоянное усложнение контекста вокруг неизменного химического ядра и требование жесткой доказательной базы для каждого шага решения.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточным для участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки:

- Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Метод электронного баланса / определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель.
- Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
- Генетическая связь между классами органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения.
- Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена / объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена и составлять их уравнения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз,	10 класс, п. 117.6.1.4 (базовый уровень) 10 класс, п. 118.6.1.3 (углублённый уровень)

	денатурация, качественные (цветные) реакции на белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.	
2.	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон / понимать, что практическое применение веществ обусловлено их составом, строением и свойствами. Иметь представление о роли и значении данного вещества в практике.	9 класс, п. 155.4.4 10 класс, п. 117.6.1.2 (базовый уровень) 10 класс. п. 118.6.1.5 (углублённый уровень) 11 класс, п. 117.7.1.2 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.7.1.3 (углублённый уровень)
3.	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ / планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.	9 класс, п. 155.4.1 10 класс, п. 118.6.1.3 (углублённый уровень) 11 класс, п. 117.7.1.2 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.7.1.3 (углублённый уровень)
4.	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.	9 класс, п. 155.5.7.2 10 класс, п. 117.8.8 (базовый уровень) 10 класс, п. 118.8.8 (углублённый уровень) 11 класс, п. 117.8.9 (базовый уровень) 11 класс, п. 118.7.1.3 (углублённый уровень)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для учащихся, набравших на ЕГЭ по химии более 80 баллов, характерен высокий уровень предметной эрудиции и владение стандартными алгоритмами. Дальнейший рост редко связан с простым увеличением количества решаемых типовых задач. Зоны роста для этой категории лежат в области формирования химического мышления: перехода от знания фактов к пониманию глубинных причинно-следственных связей, развитию химической интуиции и абсолютной строгости оформления решения задач. На протяжении 11 класса важен «отказ от шаблона»: решение олимпиадных задач низкого и среднего уровня сложности прошлых лет позволит не изучать новые вещества, а тренировать вариативность (задания 31 – 34). На заключительных этапах подготовки к экзамену необходимо финальное системное повторение (задания 13, 24, 25).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Главная проблема обучающихся с высоким уровнем подготовки в «эффекте плато»: они теряют баллы на редких нюансах формулировок и собственной самоуверенности. При подготовке к экзамену необходим переход к исследовательскому подходу и выход за рамки кодификатора ЕГЭ. Например, вместо стандартных цепочек превращений дается целевое вещество и набор дополнительных реактивов, задача обучающегося – спроектировать многостадийный синтез, обосновав выбор каждого реагента и условия стадии. Следует отказаться от готовых шаблонов, добиваясь от учащегося объяснения каждого этапа решения. Полезным может быть решение задач с недостающими данными: часть численных значений заменена буквами или качественной информацией, это заставляет искать уникальную формулу решения, а не подставлять цифры в заученный шаблон.

При оформлении письменных работ необходим жесткий аудит оформления, для этой группы обучающихся потеря первичных баллов бывает связана именно с небрежностью, а не с незнанием химии. Необходимо требовать от учеников не только ответ, а полный чистовик с письменным обоснованием каждого шага. Это дисциплинирует мышление и делает процесс решения прозрачным для диагностики ошибок учителем.

Следует избегать многократного прорешивания демоверсий текущего года, это создает ложное чувство готовности. Важнейшим фактором, определяющим успешную сдачу экзамена, является формирование универсальных учебных действий, умения мыслить нешаблонно при решении заданий. Для этого рекомендуется использовать сборники задач и упражнений разных авторов, задания открытого банка заданий ФИПИ под строгим таймингом. Высокобалльники склонны к быстрому выгоранию, поэтому необходимо жестко дозировать нагрузку, чередуя недели предельного напряжения (решение сложных заданий и вариантов) с неделями теоретического погружения. Главный педагогический инструмент – интеллектуальная провокация. Учитель постоянно ставит знания ученика в ситуацию недостаточности, заставляя его достраивать недостающие звенья самостоятельно, опираясь на фундаментальные законы физики и общей химии, работая с дополнительной литературой.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях повышения эффективности преподавания химии, а также для подготовки обучающихся к ЕГЭ по данному учебному предмету, руководителям методических объединений учителей химии рекомендуется:

- изучить и проанализировать результаты ЕГЭ-2026 на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Химия» и уровня подготовки учащихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации;
- обобщить и распространить позитивный опыт подготовки учащихся к ЕГЭ по химии в 2026 году как образовательных организаций в целом, так и отдельных учителей-предметников;
- на заседаниях методических объединений учителей химии рекомендуется активно обсуждать содержание и форму заданий ЕГЭ по химии, используя печатные издания ФИПИ и тематические сайты, систему оценивания заданий части 2, решать варианты КИМ ЕГЭ, обращать внимание на отношение учащихся к оформлению письменной работы (аккуратность в написании формул органических соединений, различия в обозначении степени окисления и зарядов ионов, обозначение физических величин и указание единиц их измерения), а также на методику обучения решению типовых, комбинированных задач и задач повышенной трудности.

При планировании деятельности методического объединения включить в тематику проблем заседаний рассмотрение следующих вопросов:

1. Совершенствование методик измерения качества и оценки знаний учащихся (критериальное оценивание).
2. Сопровождение индивидуальных образовательных траекторий обучающихся.
3. Онлайн подготовка к ЕГЭ.
4. Сложные вопросы ЕГЭ по химии (взаимное влияние атомов в молекулах органических веществ, механизмы реакций в органической химии, основы химической термодинамики и кинетики).
5. Способы решения расчётных задач по химии.

Рекомендуется организовать и провести семинар по обмену наилучшими практиками среди учителей школ, активно участвующих в подготовке своих учеников к ЕГЭ по химии.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для совершенствования процесса изучения химии и подготовки к итоговой аттестации рекомендуется:

- на мероприятиях, организуемых в рамках работы методических объединений, рассмотреть вопросы технологии подготовки учащихся, способы решения заданий ГИА по химии;
- провести вебинары, посвящённые анализу результатов ЕГЭ-2026 по химии и подготовке учащихся к ЕГЭ-2027 по данному учебному предмету;
- транслировать опыт эффективной подготовки к ГИА по химии через организацию мастер-классов, педагогических практикумов с учётом дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- использовать практику стажировок учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА;
- подготовка программ курсов, семинаров, учебных модулей для обучающихся, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к государственной итоговой аттестации по химии, содержащих репетиционные задания, отвечающие системно-деятельностному подходу, с применением электронных образовательных ресурсов, для использования в практике работы учителей.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Методический анализ результатов ЕГЭ[46]
по Информатике (КЕГЭ)
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-20

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
513	17,38	540	17,47	498	15,86

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-21

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	377	73,49	417	77,22	382	76,71
Женский	136	26,51	123	22,78	116	23,29

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-22

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	509	99,22	532	98,52	492	98,8

[46] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,78	8	1,48	5	1
ВПЛ						

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[47] ОО

Таблица 2-23

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназии	123	23,98	136	25,19	125	25,1
2.	выпускники кадетской школы-интерната	3	0,58	3	0,56	3	0,6
3.	выпускники лицея	37	7,21	40	7,41	36	7,23
4.	выпускники лицея-интерната			6	1,11	8	1,61
5.	выпускники НОШ	12	2,34				
6.	выпускники специальной (коррекционной) ОШ			3	0,56	1	0,2
7.	выпускники СОШ	332	64,72	339	62,78	314	63,05
8.	выпускники СОШ-интерната	2	0,39	4	0,74	4	0,8
9.	выпускники центра образования			1	0,19	1	0,2

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-24

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	3	0,60
2.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	5	1,00
3.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	10	2,01
4.	Муниципальное образование город Курган	330	66,27
5.	Муниципальное образование город Шадринск	27	5,42
6.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	1	0,20

[47] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

7.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	1	0,20
8.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	7	1,41
9.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	9	1,81
10.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	39	7,83
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	7	1,41
12.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	3	0,60
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	4	0,80
14.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	2	0,40
15.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	9	1,81
16.	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	2	0,40
17.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	3	0,60
18.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	2	0,40
19.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	2	0,40
20.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	3	0,60
21.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	5	1,00
22.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	4	0,80
23.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	8	1,61
24.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	7	1,41
25.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	5	1,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

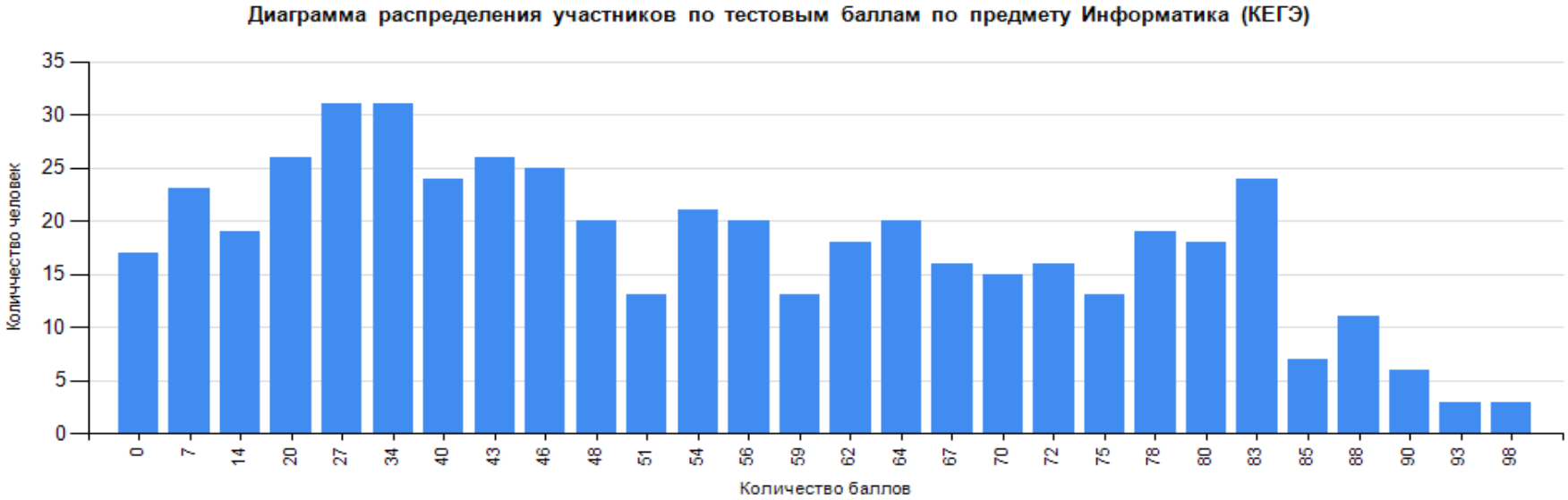
Динамика количества участников ЕГЭ по предмету в текущем году по сравнению с двумя предыдущими годами отрицательная. Причина снижения может быть связана с тем, что многие вузы пересмотрели перечни вступительных испытаний. Минобрнауки обновило рекомендации, и университеты стали жёстче привязывать набор предметов к профилю направления. Например, для ряда инженерных специальностей теперь физика стала обязательной, и возможность заменить её на информатику для многих программ убрали.

В составе участников ЕГЭ по учебному предмету преобладают юноши, составляя около 77% от общего количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-25

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[48], %	26,9	27,41	29,52
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	41,91	41,3	32,53
3.	от 61 до 80 баллов, %	23,98	24,44	27,11

[48] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	7,21	6,85	10,84
5.	Средний тестовый балл	48,14	49,31	50,09

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-26

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	26,32	41,92	24,81	6,95
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
3.	ВПЛ				

2.3.2.в разрезе типа ОО[49]

Таблица 2-27

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Всего ВТГ	498	29,52	32,53	27,11	10,84
	Гимназия	125	15,2	28,8	37,6	18,4
	Иное	1	0	0	100	0
	Кадетская школа-интернат	3	0	33,33	66,67	0
	Колледж	3	33,33	66,67	0	0

[49] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

	Лицей	36	19,44	27,78	36,11	16,67
	Лицей-интернат	8	25	37,5	37,5	0
	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	0	100	0
	Средняя общеобразовательная школа	314	35,99	34,71	21,34	7,96
	Средняя общеобразовательная школа-интернат	4	50	25	25	0
	Техникум	2	100	0	0	0
	Центр образования	1	100	0	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-28

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	421	30,64	32,3	26,13	10,93
2.	углубленный	77	23,38	33,77	32,47	10,39

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-29

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Всего ВТГ	498	29,52	32,53	27,11	10,84
2..	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	3	100	0	0	0
3.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	5	20	40	40	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	10	10	40	40	10
5.	Муниципальное образование город Курган	330	28,79	33,03	25,76	12,42
6.	Муниципальное образование город Шадринск	27	22,22	29,63	48,15	0
7.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	1	100	0	0	0
8.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	1	0	100	0	0
9.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	7	42,86	28,57	28,57	0
10.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	9	55,56	33,33	11,11	0
11.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	39	17,95	33,33	35,9	12,82
12.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	7	42,86	28,57	28,57	0
13.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	3	33,33	66,67	0	0
14.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	4	25	25	50	0
15.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	2	0	50	50	0
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	9	66,67	22,22	11,11	0
17.	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	2	50	50	0	0
18.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	3	66,67	33,33	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	2	50	0	50	0
20.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	2	50	0	50	0
21.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	3	0	33,33	66,67	0
22.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	5	40	20	0	40
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	4	0	25	50	25
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	8	37,5	37,5	12,5	12,5
25.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	7	28,57	28,57	14,29	28,57
26.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	5	40	40	0	20

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- *Таблица 2-30*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	11	36,36	45,45	18,18	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой"	12	33,33	33,33	25	8,33
3	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кетовская средняя общеобразовательная школа имени контр-адмирала Иванова В.Ф."	13	23,08	46,15	15,38	15,38
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 31"	33	21,21	39,39	27,27	12,12
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Лицей № 12"	22	18,18	22,73	27,27	31,82
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 49"	12	16,67	8,33	25	50
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 30"	13	15,38	15,38	38,46	30,77
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 26"	15	13,33	26,67	13,33	46,67
9	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 47"	35	11,43	40	28,57	20
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 27"	18	11,11	44,44	27,78	16,67
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 7"	22	9,09	27,27	40,91	22,73
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 22"	12	8,33	16,67	58,33	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 50"	17	5,88	23,53	29,41	41,18
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 9"	17	5,88	11,76	35,29	47,06
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 52"	13	0	7,69	38,46	53,85

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-31

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 52"	13	53,85	38,46	7,69	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 49"	12	50	25	8,33	16,67
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 9"	17	47,06	35,29	11,76	5,88
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 26"	15	46,67	13,33	26,67	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 50"	17	41,18	29,41	23,53	5,88
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Лицей № 12"	22	31,82	27,27	22,73	18,18
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 30"	13	30,77	38,46	15,38	15,38
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 7"	22	22,73	40,91	27,27	9,09
9	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 47"	35	20	28,57	40	11,43
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 22"	12	16,67	58,33	16,67	8,33
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 27"	18	16,67	27,78	44,44	11,11
12	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кетовская средняя общеобразовательная школа имени контр-адмирала Иванова В.Ф."	13	15,38	15,38	46,15	23,08
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 31"	33	12,12	27,27	39,39	21,21
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой"	12	8,33	25	33,33	33,33
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	11	0	18,18	45,45	36,36

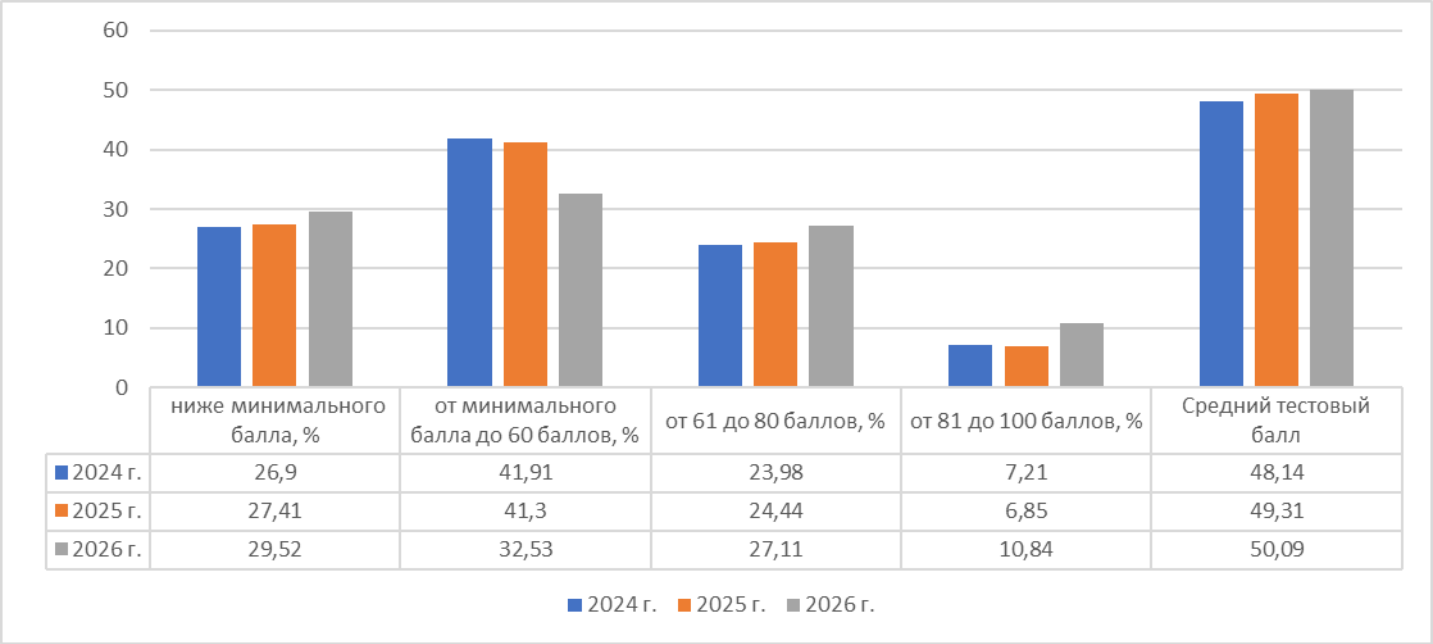
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ демонстрирует отрицательную динамику по следующим показателям:

- в текущем году средний балл выше, чем в 2025 г. Связано с повышением количества участников, получивших более 60 баллов и снижением количества участников, получивших от минимума до 60 баллов при общем снижении количества участников;
- повысилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов по сравнению с предыдущим годом;
- повысилась доля участников, набравших ниже минимального балла по сравнению с предыдущими годами,
- значительно снизилась доля участников, набравших от минимального до 60 баллов по сравнению с предыдущими годами,
- 100-балльников в этом году нет;

Причины в недостаточном уровне подготовленности учеников к изменениям заданий КИМ, недостаточная подготовка в области программирования, слабая математическая составляющая знаний по предмету.

Средний тестовый балл стал выше по сравнению с 2025 г, и составляет чуть более 50%. Увеличилась доля участников, набравших от 61 до 100 баллов по сравнению с предыдущими годами, но при этом сохраняется тенденция увеличения доли участников, получивших баллы ниже минимального.



	ниже минимального балла, %	от минимального балла до 60 баллов, %	от 61 до 80 баллов, %	от 81 до 100 баллов, %	Средний тестовый балл
2024 г.	26,9	41,91	23,98	7,21	48,14
2025 г.	27,41	41,3	24,44	6,85	49,31
2026 г.	29,52	32,53	27,11	10,84	50,09

Так, например, доля участников, набравших ниже минимального балла, увеличилась в текущем году, составила 29,52%, при этом ни модели, ни сложность самых решаемых, т.е. самых простых, заданий базового уровня сложности не изменились в 2026 г. по сравнению с 2025 г.

В 2026 г. изменили содержание задания 12, по сравнению с предыдущим годом, содержание и подходы к решению стали доступнее для большего числа участников, с развитым алгоритмическим мышлением. Так же было увеличено разнообразие сюжетов заданий повышенного и высокого уровней сложности при сохранении их тематики и сложности, что, видимо, вызвало затруднения у участников, ориентированных при подготовке на заученные решения конкретных формулировок заданий.

Минимальный балл ЕГЭ 2026 г., как и в предыдущие годы, составил 6 первичных баллов, что приравнивалось к 40 тестовым баллам. Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов в 2026 г., составила 29,52%, что связано с большим притоком на экзамен участников с низким уровнем подготовки.

Доля высокобалльников в 2026 г. превысило 10%, почти на 4% больше, чем в прошлом году.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

С 2024 года, в соответствии с приказом Департамента образования и молодежной политики №823 от 02.09.2024 г. «О присвоении статуса региональной инновационной площадки» «Профильные предпрофессиональные классы Курганской области», 20 образовательных организаций Курганской области являются участниками регионального сетевого инновационного проекта «Профильные предпрофессиональные ИТ-классы» (далее «ИТ-классы»).

Функционирование ИТ-классов осуществляется на основании:

– Поручения Губернатора Курганской области ПГ-01-645/19 от 13.09.2019 и ПГ-01-208/24 от 18.10.2024;

– Приказа Департамента образования и науки Курганской области от 10.04.2025 года №307 «Об утверждении порядка организации работы профильных предпрофессиональных классов в образовательных организациях Курганской области»

– Приказа Департамента образования и науки Курганской области от 30 мая 2025 года №481 «Об утверждении Плана мероприятий по развитию математического и естественно-научного общего образования на период до 2030 года в Курганской области».

Основными требованиями к ИТ-классам являются:

– изучение учебного предмета «Информатика» на углубленном уровне (7-9, 10-11 классы);

– обучение с использованием современного цифрового оборудования;

– практическая и прикладная направленность индивидуальных проектов обучающихся, курируемых специалистами профессиональных учреждений или предприятий;

– формирование предпрофессиональные умений и навыков в рамках практикоориентированных мероприятий;

– участие в конкурсах и олимпиадах обучающихся;

– реализация программ дополнительного образования профильной направленности;
– работа на основе договора с профессиональными организациями и предприятиями.

Системная работа позволила образовательным организациям – участницам проекта ежегодно входить в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по учебному предмету «Информатика». Педагоги этих школ привлекаются к распространению собственного педагогического опыта в части подготовки обучающихся к ГИА.

С целью повышения образовательных результатов обучающихся в 2025-2026 учебном году в ГАОУ ДПО ИРОСТ осуществлялось обучение педагогов информатики по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по информатике в условиях реализации ФГОС ОО». Прошли обучение 32 педагога. В марте 2026 года завершилось обучение 25 педагогов на отделении «Теория и методика преподавания математики и информатики в образовательных организациях» факультета профессиональной переподготовки ГАОУ ДПО ИРОСТ, что в дальнейшем позволит повысить образовательные результаты обучающихся на ГИА.

В рамках исполнения мероприятий раздела 5 пункта 2 Протокола методической пятницы с руководителями исполнительных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, руководителями региональных институтов развития образования, руководителями образовательных организаций высшего (педагогического) образования по вопросу использования результатов оценочных процедур в системе общего образования с целью повышения качества образования от 28 ноября 2025 года проводится следующая работа:

2.1. провести анализ результативности повышения квалификации управленческих и педагогических работников, при необходимости провести корректировку дополнительных профессиональных программ

В соответствии с рекомендациями ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения» большинство курсовых мероприятий ГАОУ ДПО ИРОСТ начинается с проведения входного контроля (входной диагностики), что позволяет выявить профессиональные затруднения и дефициты слушателей и своевременно внести изменения в учебно-тематический план дополнительной профессиональной программы (далее – ДПП). Кроме того, содержательное наполнение ДПП корректируется с учетом результатов внешней оценки качества образования и результатов мониторингов.

В 1 полугодии 2026 года для руководителей, заместителей руководителей общеобразовательных организаций с низкими результатами обучения (далее – ШНОР) организовано повышение квалификации по ДПП «Внутренняя система оценки качества образования: развитие в соответствии с обновленными ФГОС общего образования» и «Управление развитием образовательной организации. Программа развития образовательной организации». Обучение прошли 40 человек из школ с низкими результатами обучения (52% от числа ШНОР), руководители 37 ШНОР не приняли участие в обучении. Для усиления практико-прикладной направленности курсов организована стажировка на базе успешных школ, входящих в состав Наставнической лиги (МБОУ г. Кургана «Гимназия №31», МБОУ г. Кургана «СОШ №22»), включены темы по работе с результатами оценочных процедур на уровне руководителя, учителя и ученика. Для учителей – предметников основой для корректировки ДПП являются результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, анализ которых ежегодно представляется в региональном статистико-аналитическом отчете (ГИА – 9, ГИА – 11), а также дефициты и запросы, которые

выявляются в ходе методических и курсовых мероприятий, мониторинга методической работы в муниципалитетах Курганской области (сверки кадров).

Сопоставление результатов ГИА и участия педагогов в методической работе и повышении квалификации на федеральном и региональном уровне демонстрируют общую тенденцию - у педагогов, которые несвоевременно проходят обучение, наблюдаются более низкие результаты у обучающихся на государственной итоговой аттестации (ГИА-9, ГИА-11) по информатике

МО	ЕГЭ 2025 г.		ЕГЭ 2026 г.		2024-2025 уч.год		2025-2026 уч.год	
	Кол-во выпускников, сдававших ЕГЭ	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Кол-во выпускников, сдававших ЕГЭ	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Кол-во педагогов, прошедших ПК на региональном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на федеральном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на региональном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на федеральном уровне
город Курган	338	25,74	330	28,79	5	4	10	7
город Шадринск	31	22,58	27	22,22	0	1	2	0
Альменевский муниципальный округ	2	0	3	100	0	1	0	1
Белозерский муниципальный округ	3	66,67	5	20	0	1	1	1
Варгашинский муниципальный округ	17	0	10	10	1	1	1	1
Далматовский муниципальный округ	4	25	1	100	0	1	0	1
Звериноголовский муниципальный округ	1	100	1	0	0	1	0	0
Каргапольский муниципальный округ	14	42,86	7	42,86	2	1	0	1
Катайский муниципальный округ	9	22,22	9	55,56	0	1	0	1
Кетовский муниципальный округ	31	29,03	39	17,95	3	2	2	2

МО	ЕГЭ 2025 г.		ЕГЭ 2026 г.		2024-2025 уч.год		2025-2026 уч.год	
	Кол-во выпускников, сдававших ЕГЭ	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Кол-во выпускников, сдававших ЕГЭ	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Кол-во педагогов, прошедших ПК на региональном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на федеральном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на региональном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на федеральном уровне
Куртамышский муниципальный округ	14	21,43	7	42,86	0	1	2	1
Лебяжьевский муниципальный округ	5	100	3	33,33	0	1	0	1
Макушинский муниципальный округ	10	30	4	25	0	2	1	1
Мишкинский муниципальный округ	1	0	2	0	0	1	4	0
Мокроусовский муниципальный округ	0	0	0	0	1	0	1	1
Петуховский муниципальный округ	10	70	9	66,67	0	1	2	1
Половинский муниципальный округ	5	20	2	50	0	0	1	0
Притобольный муниципальный округ	2	100	3	66,67	2	1	0	0
Сафакулевский муниципальный округ	4	50	2	50	1	1	0	1
Целинный муниципальный округ	7	42,86	2	50	0	0	1	1
Частоозерский муниципальный округ	3	0	3	0	0	1	0	1
Шадринский муниципальный округ	0	0	5	40	0	1	0	0

МО	ЕГЭ 2025 г.		ЕГЭ 2026 г.		2024-2025 уч.год		2025-2026 уч.год	
	Кол-во выпускников, сдававших ЕГЭ	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Кол-во выпускников, сдававших ЕГЭ	Доля участников, не преодолевших минимальный порог	Кол-во педагогов, прошедших ПК на региональном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на федеральном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на региональном уровне	Кол-во педагогов, прошедших ПК на федеральном уровне
Шатровский муниципальный округ	4	25	4	0	1	1	0	0
Шумихинский муниципальный округ	7	14,29	8	37,5	0	0	0	2
Щучанский муниципальный округ	9	44,44	7	28,57	1	1	0	1
Юргамышский муниципальный округ	9	11,11	5	40	0	1	3	1

Следует отметить, что только в 41% образовательных организаций Курганской области, реализующих Технологический (информационно-технологический) профиль, углубленное изучение учебного предмета «Информатика» поддерживается тематическими курсами и курсами внеурочной деятельности, что негативно сказывается на образовательных результатах.

2.2. по результатам анализа организовать методическую помощь учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания результатов обучающихся при проведении оценочных процедур качества образования

В соответствии с выявленными профессиональными затруднениями и учителей сотрудники ГАОУ ДПО ИРОСТ осуществляют методическую поддержку как в ходе методических мероприятий, так и при сопровождении индивидуальных образовательных маршрутов (далее - ИОМ). В Центре непрерывного повышения профессионального мастерства (ГАОУ ДПО ИРОСТ) осуществляется диагностика запросов, профессиональных дефицитов и потребностей педагогических работников. Устранение дефицитов осуществляется через разработку и сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) педагогических работников. В 2025-2026 учебном году для 12 учителей информатики реализованы ИОМ по вопросам совершенствование предметных и методических компетенций педагога информатики по подготовке обучающихся к ГИА.

Методические мероприятия для педагогов по проблемам оценивания результатов обучающихся при проведении оценочных процедур качества образования проводятся через профессиональное сообщество учителей информатики Курганской области. Для оперативного информирования педагогов о мероприятиях регионального и федерального уровня, оказания индивидуального консультирования по запросам педагогов, функционируют чаты педагогических сообществ в мессенджере Max.

С целью повышения эффективности методического сопровождения руководящих и педагогических работников ГАОУ ДПО ИРОСТ издается научно-практический журнал «Педагогическое Зауралье», который размещается в сводном доступе на сайте irost45.ru. Ежегодно

второй номер журнала посвящен вопросам преподавания учебных предметов в следующем учебном году (https://irost45.ru/журнал-педагогическое-зауралье), а также формируются тематические номера, например, «Педагогическое Зауралье» №1 2026 г посвящен вопросам повышения качества математического и естественно-научного образования в общеобразовательных организациях (https://irost45.ru/wp-content/uploads/2026/05/ПЗ-№1-2026-.pdf).

2.3. разработать комплекс мер, стимулирующих активное участие педагогических работников в деятельности региональных методических объединений по освоению технологий педагогической деятельности с низко мотивированными и слабоуспевающими обучающимися, технологий педагогического взаимодействия со сложным контингентом обучающихся

Сформирован план работы секций регионального учебно-методического объединения на 2026 год (приказ ГАОУ ДПО ИРОСТ от 24 декабря 2025 г. №134 «О структуре и составе регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Курганской области»). Тематика заседаний секции нацелена на формирование у педагогов компетенций в области содержания, методики преподавания учебных предметов и осуществления профессиональной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС ООО, СОО; использование сервисов с искусственным интеллектом; формирование у педагогов компетенций в подготовке обучающихся к процедурам внешней оценки (ВПР, ГИА), в том числе низко мотивированных и слабоуспевающих обучающихся.

Преподавателями ГАОУ ДПО ИРОСТ ежегодно разрабатываются методические рекомендации по планированию работы методических объединений учителей по каждому учебному предмету https://irost45.ru/cnppm/wp-content/uploads/2025/09/РМО-2025.pdf. Основная методическая тема работы методических объединений в 2025-2026 учебном году «Совершенствование профессиональных компетентностей педагогов как одно из условий обеспечения качества образования», 2026-2027 учебном году «Совершенствование профессиональных компетентностей учителей информатики в условиях реализации комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 г.».

Муниципальный округ	Наличие в муниципальном округе методического объединения учителей информатики
город Курган	+
город Шадринск	+
Альменевский муниципальный округ	+
Белозерский муниципальный округ	0
Варгашинский муниципальный округ	+
Далматовский муниципальный округ	+
Звериноголовский муниципальный округ	+
Каргапольский муниципальный округ	0
Катайский муниципальный округ	0
Кетовский муниципальный округ	0
Куртамышский муниципальный округ	+

Лебяжьевский муниципальный округ	+
Макушинский муниципальный округ	+
Мишкинский муниципальный округ	+
Мокроусовский муниципальный округ	+
Петуховский муниципальный округ	0
Половинский муниципальный округ	+
Притобольный муниципальный округ	+
Сафакулевский муниципальный округ	+
Целинный муниципальный округ	+
Частоозерский муниципальный округ	+
Шадринский муниципальный округ	+
Шатровский муниципальный округ	0
Шумихинский муниципальный округ	+
Щучанский муниципальный округ	0
Юргамышский муниципальный округ	+

В семи муниципальных округах отсутствуют методические объединения учителей информатики. Решение этой проблемы обеспечивается реализацией комплекса мероприятий на межмуниципальном уровне. В 2026 году в ходе педагогических десантов в Восточный и Центральный и Северо-западный образовательные округа проведены секции по вопросам реализации учебных курсов инженерной направленности, использованию верифицированного цифрового образовательного контента, при реализации основных общеобразовательных программ и подготовки к ГИА.

В связи с наличием большого числа мероприятий для педагогов, преподающих учебный предмет «Информатика», рекомендуем активизировать участие учителей, с целью повышения образовательных результатов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[50] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[51] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	85	56	96	97	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	67	17	78	94	100
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	59	29	64	75	83
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	69	37	77	88	87

[50] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[51] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[51] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естествен ном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	44	5	33	81	94
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	55	12	60	80	91
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	65	22	70	93	98
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	42	3	27	84	93
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	37	7	19	70	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[51] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Информационный поиск средствами текстового процессора	Б	71	46	74	84	94
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	35	6	22	59	91
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	51	5	51	84	100
13	Умение использовать маску подсети	П	43	5	41	67	94
14	Знание позиционных систем счисления	П	30	0	9	63	91
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	31	5	12	59	85
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	46	2	31	89	100
17	Умение составить алгоритм обработки число вой последовательности и записать его в виде простой программы (10 15 строк) на языке программирования	П	26	1	4	53	96
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	43	6	35	73	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[51] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	49	10	38	83	98
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	41	2	24	81	100
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	41	2	23	81	100
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	32	5	18	58	81
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	21	1	5	36	89
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для об работки символьной ин формации	В	2	0	1	0	17
25	Умение создавать собственные программы (10 20 строк) для обработки целочисленной информации	В	10	0	0	9	69
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	2	0	0	0	15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[51] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Умение выполнять последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов	B	5	0	0	3	42

Таблица 2-33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	44	4	3	0
1	1	56	96	97	100
2	0	83	22	6	0
2	1	17	78	94	100
3	0	71	36	25	17
3	1	29	64	75	83
4	0	63	23	12	13
4	1	37	77	88	87

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	95	67	19	6
5	1	5	33	81	94
6	0	88	40	20	9
6	1	12	60	80	91
7	0	78	30	7	2
7	1	22	70	93	98
8	0	97	73	16	7
8	1	3	27	84	93
9	0	93	81	30	9
9	1	7	19	70	91
10	0	54	26	16	6
10	1	46	74	84	94
11	0	94	78	41	9
11	1	6	22	59	91
12	0	95	49	16	0
12	1	5	51	84	100
13	0	95	59	33	6
13	1	5	41	67	94
14	0	100	91	37	9
14	1	0	9	63	91
15	0	95	88	41	15
15	1	5	12	59	85

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
16	0	98	69	11	0
16	1	2	31	89	100
17	0	99	96	47	4
17	1	1	4	53	96
18	0	94	65	27	9
18	1	6	35	73	91
19	0	90	62	17	2
19	1	10	38	83	98
20	0	98	76	19	0
20	1	2	24	81	100
21	0	98	77	19	0
21	1	2	23	81	100
22	0	95	82	42	19
22	1	5	18	58	81
23	0	99	95	64	11
23	1	1	5	36	89
24	0	100	99	100	83
24	1	0	1	0	17
25	0	100	100	91	31
25	1	0	0	9	69
26	0	100	100	100	80
26	1	0	0	0	15

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26	2	0	0	0	6
27	0	100	100	95	44
27	1	0	0	4	28
27	2	0	0	1	28

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-34

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1,	1,	1,	1,2,
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	8,	9,	9,	3,
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	11,18,	12,	16,	12,16,20,
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	14,	17,	23,	22,
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	21,	21,	21,	21,
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	24,25,26,27,	25,26,27,	24,26,	24,

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ результатов участников ЕГЭ по содержательным разделам дисциплины, в разрезе групп участников

№	Содержательные разделы	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Цифровая грамотность (13, 22)	37,45	4,76	29,32	62,60	87,96
2.	Теоретические основы информатики (1. 2, 4, 7, 8, 11, 14, 15, 19, 20, 21)	50,38	14,66	43,15	80,20	94,78
3.	Алгоритмы и программирование (5, 6, 12, 16, 17, 23, 24, 25, 26)	28,56	2,72	20,71	47,82	74,28
4.	Информационные технологии (3, 9, 10, 18, 27)	42,91	17,82	38,27	60,89	80,18

Недостаточный уровень знаний участники каждой группы продемонстрировали по разделу алгоритмы и программирование.

Анализ результатов участников ЕГЭ по уровням сложности заданий, в разрезе групп участников

№	Уровень сложности задания	средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Базовый	58,42	22,26	57,80	84,44	93,60
2.	Повышенный	36,22	3,4	22,84	65,45	92,59
3.	Высокий	11,95	0,41	4,81	18,67	47,96

Стабильно высокие результаты по заданиям базового уровня сложности.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа результатов участников экзамена с минимальным уровнем подготовки, можно отметить следующие темы и умения программы, которые в наибольшей степени сформированы:

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	56,46	11 кл. Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики)		9 кл. Моделирование как метод познания
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	6,12	10 кл. Подходы к измерению информации. Сущность объемного (алфавитного) подхода к измерению информации, определение бита с точки зрения алфавитного подхода, связь между размером алфавита и информационным весом символа (в предположении о равновероятности появления символов), связь между единицами измерения информации: бит, байт, Кбайт, Мбайт,	10 кл. Единицы измерения количества информации. Алфавитный подход к оценке количества информации. 11 класс. Теоретические подходы к оценке количества информации. Закон аддитивности информации. Формула Хартли. Информация и	7 кл. Представление информации. Символ. Алфавит. Мощность алфавита. Информационный объем данных. Бит - минимальная единица количества информации - двоичный разряд. Единицы измерения информационного объема данных. Бит, байт, килобайт, мегабайт, гигабайт.

				Гбайт.	вероятность. Формула Шеннона.	
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	6,12	11 кл. Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего и наименьшего значений диапазона.	10 кл Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных. Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм. Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования.	9 кл. Электронные таблицы
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	2,04	11 кл. Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные стратегии.		нет

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа результатов участников экзамена с минимальным уровнем подготовки, можно отметить следующие темы и умения программы, которые в наименьшей степени сформированы:

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	2,72	10 кл. Подходы к измерению информации. Сущность объемного (алфавитного) подхода к измерению информации		7 кл. Представление информации. Символ. Алфавит. Мощность алфавита.
14	Знание позиционных систем счисления	П	0	10 кл. Системы счисления. Развернутая запись целых и дробных чисел в позиционных системах счисления.		8 кл. Системы счисления
24-27	Умение создавать собственные программы и умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	0	11 кл. Алгоритмы и программирование	10 и 11 кл. Алгоритмы и программирование	8 кл. Алгоритмы и программирование

Анализ результатов показывает на низкий уровень владения основами алгоритмизации и программирования, на пробелы в знаниях теории информации (расчет информационного объема, комбинаторика, системы счисления).

Таблица 2-35

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[52]
1.	Подходы к измерению информации. Сущность объемного (алфавитного) подхода к измерению информации	7 кл., 10 кл.
2.	Системы счисления. Развернутая запись целых и дробных чисел в позиционной системе счисления. Свойства позиционной записи числа: количество цифр в записи, признак делимости числа на основание системы счисления. Алгоритм перевода целого числа из Р-ичной системы счисления в десятичную. Алгоритм перевода конечной Р-ичной дроби в десятичную. Алгоритм перевода целого числа из десятичной системы счисления в Р-ичную.	8 кл., 10 кл.

[52] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.	Алгоритмы и программирование. Язык программирования (Python, Java, C++, C#). Разработка и программная реализация алгоритмов решения типовых задач базового уровня. Примеры задач: алгоритмы обработки конечной числовой последовательности (вычисление сумм, произведений, количества элементов с заданными свойствами), алгоритмы анализа записи чисел в позиционной системе счисления, алгоритмы решения задач методом перебора (поиск наибольшего общего делителя двух натуральных чисел, проверка числа на простоту).	8 кл., 10 кл (угл.), 11 кл.
4.	Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк.	10 кл. (угл.), 11 кл.
5.	Табличные величины (массивы). Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива: суммирование элементов массива, подсчет количества (суммы) элементов массива, удовлетворяющих заданному условию, нахождение наибольшего (наименьшего) значения элементов массива, нахождение второго по величине наибольшего (наименьшего) значения, линейный поиск элемента, перестановка элементов массива в обратном порядке.	10 кл. (угл.), 11 кл.
6.	Сортировка одномерного массива. Простые методы сортировки (например, метод пузырька, метод выбора, сортировка вставками). Подпрограммы.	10 кл. (угл.)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Зона 1. Кодирование, системы счисления и измерение количества информации (до 5 первичных баллов)

Задания 4, 7, 8, 11, 14 в ЕГЭ стабильно дают баллы, если есть навык аккуратного счёта. У слабых учеников здесь часто «съедают» баллы невнимательность и ошибки в понимании алфавита системы счисления, неаккуратность в записи деревьев кодирования.

На что обратить особое внимание при подготовке:

1) Основы систем счисления: алфавит, правила записи чисел в различных системах счисления, выполнение арифметических операций в различных системах счисления.

2) Перевод между системами счисления (из 10 в любую другую, из любой в 10-ю систему счисления).

3) Степени двойки до 2^{16}и связь с байтами/битами, перевод в большие / меньшие системы счисления.

4) Формулы расчета информационного объема сообщения, графического или звукового файла. Формулу скорости передачи информации по каналу связи.

5) Тренировка навыков устного счета. Цель - решать без черновика или с минимальной записью.

В качестве рекомендаций по методическим приёмам: карточки с правилами составления алфавита в различных системах счисления, степени двойки, правила перевода единиц измерения, формулы информационного объема.

Зона 2. Логика и таблицы истинности (до 2 первичных баллов)

Задания на логику (2, 15) часто решаются «в лоб» перебором, и это хороший источник баллов даже при слабых знаниях программирования.

На что обратить особое внимание при подготовке:

1) Базовые операции: И, ИЛИ, НЕ, импликация, эквивалентность, представление не базовых операций через базовые, приоритеты выполнения операций.

2) Построение таблиц истинности и сопоставление столбцов.

3) Упрощение выражений, аксиомы алгебры логики (минимально, чтобы не усложнять).

4) Тренировка навыков - отработать от 20 задач. Цель - не допускать ошибок в порядке операций и в заполнении строк.

В качестве рекомендаций по методическим приёмам: использовать электронные таблицы (Excel, Calc) для автоматического построения таблиц истинности.

Зона 3. Анализ алгоритмов без программирования (до 6 первичных баллов)

В ЕГЭ есть задачи, где не нужно писать код (5, 6, 12, 16, 17, 23), а нужно «прокрутить» алгоритм вручную или понять его логику.

На что обратить особое внимание при подготовке:

1) Требуется знание электронных таблиц для автоматизации расчетов в задачах 5, 12, 17, 23 (если формулировка не предполагает сложных манипуляций с разрядами чисел, как в задании 23 текущего года).

2) Повторить (изучить) команды исполнителя Черепаха в среде КуМир (облегчает построение обстановки в задаче 6).

3) В 5, 16 и 23 задаче возможно решение путем устных рассуждений.

4) Тренировка навыков использования электронных таблиц, устное решение рекуррентных выражений.

Зона 4. Работа с электронными таблицами (до 3 первичных баллов)

Задания 3, 9 и 18 и похожие задачи стабильно дают баллы при навыке работы с фильтрами и формулами.

На что обратить особое внимание при подготовке:

1) Фильтры и сортировка.

2) Простые формулы: СУММ, СЧЁТЕСЛИ, ЕСЛИ, НАИБОЛЬШИЙ, НАИМЕНЬШИЙ, МАКС, МИН.

3) Абсолютные/относительные ссылки и копирование формул.

4) Тренировка навыков работы в электронных таблицах.

Зона 5. Минимальный Python для типовых задач (до 13 первичных баллов)

Если ученик освоит небольшой набор шаблонов, он может уверенно решать несколько заданий (например, 5, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 17, 19-21, 23, 25).

На что обратить особое внимание при подготовке:

1) Ввод/вывод, чтение из файла, циклы for, условия if.

2) Работа со списками: создание, перебор, фильтрация, генерация.

3) Алгоритм перевода числа из 10 в любую другую систему счисления.

4) Алгоритм перевода из любой системы счисления в десятичную.

5) Алгоритм поиска делителей числа.

6) Алгоритм разложения числа на простые множители.

7) Работа со строками (посимвольное построение строки, дописать символ, подсчитать количество вхождений символа, проверить бит четности и т.д.)

8) Шаблон на перебор делителей числа.

9) Шаблон на анализ последовательности (минимум, максимум, количество).

10) Использование библиотек (math, functools, itertools).

11) Шаблоны на рекурсивные алгоритмы заданий 16, 19-21 и 23.

12) Тренировка навыков программирования и отработка шаблонов (с возможностью внести изменения в код при изменении контекста задания).

При регулярных занятиях (3–4 раза в неделю по 1–1,5 часа) такой набор реально освоить за 9 месяцев.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На успешность выполнения заданий повлиял достаточный уровень развития метапредметных умений:

1) Работа с информацией – проведение корректного и аргументированного анализа таблицы с данными и графа в задании 1

2) Базовые исследовательские действия – знание формул при подсчете информационного объема текстовой информации в задании 11

На результаты выполнения обучающимися заданий по информатике могла повлиять недостаточная сформированность отдельных метапредметных умений.

1) Базовые логические знания - вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности. Неумение выбрать другой подход к решению, отличающийся от шаблона при изменении контекста задания.

2) Базовые исследовательские действия - анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Ученики не проверяют полученные результаты выполнения задачи, тем самым не видят ошибок в своих рассуждениях и не могут их корректировать.

3) Самоконтроль - владеть навыками познавательной рефлексии. Не подвергают критике результаты решения, не проверяют соответствие полученного результата тому, что требовалось найти в задании.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В виду невысоких результатов в данной группе учащихся, можно считать, что метапредметные результаты ФГОС частично достигнуты.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работать с группой учеников, у которых базовый уровень подготовки низкий, требует особого подхода. Ниже представлены рекомендации, которые помогут выстроить процесс так, чтобы ребята стабильно набирали баллы, а не просто «заучивали» теорию.

1. Начните с диагностики и приоритизации

Проведите входной срез (можно на основе заданий из открытого банка ФИПИ), чтобы точно выявить пробелы. Не пытайтесь охватить всё сразу: сфокусируйтесь на темах, которые дают стабильный балл при относительно простой отработке. Для преодоления минимального порога критически важны: системы счисления, базовые логические операции и таблицы истинности, простые алгоритмы и работа с исполнителями, кодирование информации. На основе результатов составьте для каждого индивидуальный план: какие темы подтянуть в первую очередь, какие задания отработать.

2. Используйте индуктивный подход и визуализацию

Не начинайте с сложных формулировок. Сначала покажите на простом примере суть понятия или алгоритма, а потом уже добавляйте детали и формальные правила. Активно применяйте схемы, блок-схемы, таблицы — это помогает «увидеть» логику там, где текст запутывает. Например, при разборе алгоритма визуализируйте каждый шаг, чтобы ученик отслеживал изменение переменных.

3. Делайте акцент на практике с постепенным усложнением

Теория без практики не работает. Начинайте с очень простых, «механических» задач, где нужно применить одно правило. По мере успеха постепенно усложняйте условия: добавляйте ветвления, вложенные циклы, дополнительные условия. Используйте задания из открытого банка ФИПИ.

4. Работайте с типичными ошибками

Выпишите распространённые «ловушки» (например, путаница между «минимум» и «максимум», ошибки в границах диапазонов, арифметические просчёты при переводе систем счисления) и заранее обсуждайте их. После каждой ошибки не просто исправляйте ответ, а разбирайте цепочку рассуждений: где произошёл сбой — в понимании условия, в логике шага или в вычислениях. Ведите вместе с учениками «журнал ошибок»: пусть каждый фиксирует, в чём именно была проблема, — это мощный инструмент для самоконтроля.

5. Развивайте метапредметные навыки

Часто проблема не только в знаниях, но и в умениях работать с информацией. Учите выделять в условии ключевые слова («найдите количество», «определите минимум»), переформулировать задачу своими словами, разбивать сложную задачу на подзадачи. Тренируйте навык самоконтроля: проверяйте промежуточные результаты, подставляйте ответ в исходные условия.

6. Применяйте дифференцированные формы работы

Групповая работа. Объединяйте учеников в пары или малые группы: более уверенный ученик может стать наставником для другого, объясняя материал своими словами.

Разноуровневые задания. Подготовьте карточки: базовые (для отработки навыка), средние (с небольшим усложнением) и продвинутые (для тех, кто быстро справляется).

Индивидуальные консультации. Если у кого-то из ребят есть стойкие трудности, выделите время для точечной работы.

7. Регулярно отслеживайте прогресс

Проводите короткие проверочные работы по пройденным блокам. Анализируйте результаты: какие темы усвоены, где остались «дыры». Корректируйте план на основе этих данных.

8. Создавайте поддерживающую атмосферу

Не допускайте ситуаций, когда ученик боится ошибиться. Поощряйте попытки, даже если они не сразу приводят к верному ответу. Отмечайте небольшие успехи — это укрепляет мотивацию.

9. Используйте дополнительные ресурсы

Подключите цифровые образовательные платформы и тренажёры, которые позволяют отрабатывать навыки в интерактивной форме. Также полезно знакомить учеников с «Навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ» на сайте ФИПИ — там есть материалы, которые помогут закрепить тему дома.

Главное — не гнаться за объёмом. Лучше глубоко проработать несколько ключевых тем (достаточных для преодоления порога), чем поверхностно пройти много.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа результатов участников экзамена с низким уровнем подготовки, можно отметить следующие темы и умения программы, которые в наибольшей степени сформированы:

<table>
<tr><th rowspan="2">Номер задания</th><th rowspan="2">Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы</th><th rowspan="2">Уровень сложности</th><th rowspan="2">Процент выполнения задания</th><th colspan="2">Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов</th><th rowspan="2">Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов</th></tr>
<tr><th>Базовый уровень</th><th>Углублённый уровень</th></tr>
<tr><td>1</td><td>Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)</td><td>Б</td><td>95,68</td><td colspan="2">11 кл. Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики)</td><td>9 кл. Моделирование как метод познания</td></tr>
<tr><td rowspan="2">12</td><td rowspan="2">Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд</td><td rowspan="2">П</td><td rowspan="2">50,62</td><td>11 кл.</td><td>10 кл.</td><td>8 кл</td></tr>
<tr><td colspan="3">Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение</td></tr>
</table>

				исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат		
					11 кл. Формализация понятия алгоритма. Машина Тьюринга как универсальная модель вычислений. Тезис Черча-Тьюринга.	
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	22,84	11 кл. Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные стратегии.		нет

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа результатов участников экзамена с низким уровнем подготовки, можно отметить следующие темы и умения программы, которые в наименьшей степени сформированы:

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	18,52	11 кл.	10 кл.	9 кл. Встроенные функции для поиска максимума, минимума, суммы и среднего арифметического.
				Анализ данных с по мощи электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона		
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10 15 строк) на языке программирования	П	4,32	11 кл. Табличные величины (массивы). Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива: суммирование	10 кл. Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщенных характеристик элементов массива или числовой	9 кл. Табличные величины (массивы). Одномерные массивы. Составление и отладка программ, реализующих типовые алгоритмы обработки

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
				элементов массива, подсчет количества (суммы) элементов массива, удовлетворяющих заданному условию, нахождение наибольшего (наименьшего) значения элементов массива, нахождение второго по величине наибольшего (наименьшего) значения, линейный поиск элемента, перестановка элементов массива в обратном порядке.	последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Сортировка одномерного массива	одномерных числовых массивов, на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык): заполнение числового массива случайными числами, в соответствии с формулой или путем ввода чисел, нахождение суммы элементов массива, линейный поиск заданного значения в массиве, подсчет элементов массива, удовлетворяющих заданному условию, нахождение минимального (максимального) элемента массива. Сортировка массива.
25-27	Умение создавать собственные программы и умение обрабатывать целочисленную информацию с	B	0	11 кл. Алгоритмы и программирование	10 и 11 кл. Алгоритмы и программирование	8 кл, 9 кл. Алгоритмы и программирование

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
	использованием сортировки					

Анализ результатов показывает на низкий уровень владения основами алгоритмизации и программирования, на пробелы в работе с числовыми данными в электронных таблицах.

Таблица 2-36

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ данных с по мощи электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона	10 кл (угл), 11 кл (бу)
2.	Встроенные функции для поиска максимума, минимума, суммы и среднего арифметического	9 кл
3	Табличные величины (массивы). Одномерные массивы. Составление и отладка программ, реализующих типовые алгоритмы обработки одномерных числовых массивов, на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык): заполнение числового массива случайными числами, в соответствии с формулой или путем ввода чисел, нахождение суммы элементов массива, линейный поиск заданного значения в массиве, подсчет элементов массива, удовлетворяющих заданному условию, нахождение минимального (максимального) элемента массива. Сортировка массива.	9 кл.
4	Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива: суммирование элементов массива, подсчет количества (суммы) элементов массива, удовлетворяющих заданному условию, нахождение наибольшего (наименьшего) значения элементов массива, нахождение второго по величине наибольшего (наименьшего) значения, линейный поиск элемента, перестановка элементов массива в обратном порядке	10 кл (угл), 11 кл (бу)
5	Разработка и программная реализация алгоритмов решения типовых задач базового уровня. Примеры задач: алгоритмы обработки конечной числовой последовательности (вычисление сумм, произведений, количества элементов с заданными свойствами), алгоритмы анализа записи чисел в позиционной системе счисления, алгоритмы решения задач методом перебора (поиск наибольшего общего делителя двух натуральных чисел, проверка числа на простоту).	11 кл (бу)
6	Анализ данных. Основные задачи анализа данных: прогнозирование, классификация,	11 кл (бу)

	кластеризация, анализ отклонений. Последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и/или построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.	
7	Нахождение всех простых чисел в заданном диапазоне. Представление числа в виде набора простых сомножителей. Алгоритм быстрого возведения в степень.	10 кл (угл)
8	Обработка данных, хранящихся в файлах. Текстовые и двоичные файлы. Файловые переменные (файловые указатели). Чтение из файла. Запись в файл.	10 кл (угл)
9	Двумерные массивы (матрицы). Алгоритмы обработки двумерных массивов: заполнение двумерного числового массива по заданным правилам, поиск элемента в двумерном массиве, вычисление максимума (минимума) и суммы элементов двумерного массива, перестановка строк и столбцов двумерного массива.	10 кл (угл)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Чтобы уверенно выйти на 60–70 тестовых баллов в ЕГЭ по информатике, нужно не просто «закрыть» пробелы, а выстроить стратегию: взять максимум на заданиях, где можно стабильно получать баллы, и точечно подтянуть именно те номера, которые у учеников «западают», после анализа результатов участников этой группы, можно выделить следующие номера для тренировки - 3, 5, 8, 9, 11, 6, 7, 12–27.

Ниже приведены некоторые реалистичные «зоны роста» с привязкой к этим заданиям, какие предметные и метапредметные навыки реально наработать за 9 месяцев при занятиях 3–4 раза в неделю минимум по 1 часу.

Зона 1. Гарантированный базовый блок: задания 1, 4, 10 (3 первичных балла)

Эти задания почти всегда решают даже слабые ученики, если отработана техника. Они дают «безопасные» баллы и снимают лишнее напряжение.

Задание 1 (графы): шаблоны поиска кратчайшего пути и подсчёта количества путей на небольших графах.

Задание 4 (кодирование): условие Фано, построение дерева кодов, определение минимальной длины кодового слова.

Задание 10 (поиск в текстовом редакторе): точный алгоритм поиска, учёт регистра, поиск по словам/фразам, понимание, что именно считать (строки, вхождения, уникальные слова).

Типичные ошибки: путаница «количество путей» и «количество вершин», невнимательность при построении дерева кодов (пропуск ветвей), неправильный подсчёт вхождений в текстовом редакторе (считают строки вместо слов или наоборот).

Практика: 40–60 задач на графы, 30–40 на кодирование, 20–30 на поиск в тексте. Цель - решать без черновика или с минимальной записью.

Зона 2. «Болевые» задания 3, 6, 7 (3 первичных балла)

Их можно стабилизировать, если уйти от «угадывания» к чётким алгоритмам.

Задание 3 (базы данных в Excel). Формализовать условие и автоматизировать подсчёт. Повторить (изучить) фильтры, сортировку, формулы ЕСЛИ, СУММ, абсолютные/относительные ссылки, работу с объединёнными таблицами (через ВПР или сводные таблицы).

Ошибки: неверно заданные диапазоны, игнорирование пустых ячеек, ошибки в критериях (например, «больше или равно» вместо «строго больше», непонимания различий в понятиях «прибыли» и «выручка», не учитывают различие в массе (стоимости)товаров в группе).

Практика: 20–30 файлов с реальными данными (ученики/оценки/продажи), цель - решать типовые задачи за 3–5 минут.

Задание 6 (исполнитель, геометрия, подсчёт точек). Визуализация и пошаговый контроль.

Повторить (изучить) рисование траектории исполнителя, аккуратное определение границ фигур, подсчёт целочисленных точек внутри/на границе, учитывая тоски на границе или нет, объединение или пересечение фигур, площадь или периметр фигуры.

Ошибки: путаница между «внутри» и «на границе», ошибки в подсчёте из-за невнимательности (пропущенные строки/столбцы).

Практика: 30–40 задач с рисованием траекторий и таблицами координат.

Приём: «раскрасить» область и пронумеровать ряды/столбцы.

Задание 7 (кодирование графики и звука). Формулы и единицы измерения. Повторить (изучить) формулы объёма файла ($I = k \cdot i$), связь бит/пиксель, глубина цвета, частота дискретизации, разрядность. Перевод между битами/байтами/Кб/Мб.

Ошибки: путаница бит/байт, неверный перевод единиц, ошибки в степенях двойки.

Практика: карточки с парами «параметры → объём» и «объём → параметры». 30–50 задач.

Зона 3. Логика и алгоритмы без программирования: 2, 5, 8, 9, 12 (5 первичных баллов)

Эти задания дают много баллов и часто решаются без написания кода.

Задание 2 (логика, таблицы истинности). Автоматизм в построении таблиц и сопоставлении столбцов. Повторить (изучить) приоритет операций, построение таблицы, сопоставление с фрагментом из условия.

Ошибки: нарушение приоритета в выполнении логических операций (особенно при использовании шаблона на языке программирования Python).

Практика: 30–40 задач, цель - не допускать ошибок в порядке операций и в заполнении строк, четкость в анализе полученного результата и частично заполненной таблицы из задания.

Задания 5, 8, 9, 12 (комбинаторика, перебор, анализ алгоритма). Шаблоны и аккуратная трассировка. Использовать для задач 5, 11: ручное выполнение алгоритма, трассировочные таблицы (шаг, значения переменных, условие, действие).

Для 8, 9: комбинаторные формулы, разбор условий «без повторений», «не подряд», «ровно столько-то».

Ошибки: неверная интерпретация условия (например, «не подряд» и «не совпадают»), ошибки в подсчётах, потеря вариантов или лишние варианты (числа, начинаются с 0) при переборе.

Практика: 50–70 задач по шаблонам, цель - довести до автоматизма фиксацию промежуточных значений и проверку граничных случаев.

Зона 4. Минимальный Python для типовых задач: 5, 11, 14, 15, 16, 17, 19–21, 23, 25 (11 первичных баллов)

Если ученик освоит небольшой набор шаблонов, он может стабильно решать большинство алгоритмических заданий.

Шаблоны, которые обязательно отработать:

- Ввод/вывод, циклы for, условия if.

- Работа со списками: перебор, фильтрация, поиск минимума/максимума, подсчёт элементов.
- Шаблон на поиск делителей числа.
- Шаблоны на перевод в системы счисления.
- Разложение числа на множители.
- Анализ последовательноности (в том числе чтение из файла).
- Простые рекурсивные функции.

Практика: 70–100 задач по этим шаблонам. Цель - писать код без «изобретения велосипеда» и без лишних усложнений.

Ошибки: невнимательность в условиях (например, > вместо >=), ошибки в границах циклов, неверная работа с алфавитами систем счисления с основанием, больше 10, нарушение приоритетов логических операций.

Зона 5. Задания повышенной сложности: 24–27 (6 первичных баллов)

Для 60–70 баллов не обязательно решать все эти задания идеально. Достаточно стабильно брать часть баллов за частично верное решение (политомическая оценка).

Зона роста - умение писать код и грамотно оформлять решение.

Что реально освоить:

24 (обработка символьных строк): шаблоны поиска подстрок, проверка условий, разбиение на части.

25 (перебор с оптимизацией): перебор делителей, разложение на множители, проверка условий, аккуратная работа с диапазонами.

26 (файлы, обработка данных): чтение файла, накопление статистики, простые агрегации (сумма, минимум, максимум, количество).

27 (кластеризация): научиться использовать электронные таблицы для визуализации границ кластеров, писать код с шаблонным решением перебора точек кластеров.

Практика: 40–60 задач с акцентом на шаблоны. Цель - не «идеально», а «стабильно и предсказуемо».

Практические приёмы для отработки «запавших» заданий

Библиотека шаблонов. Для каждого типа задач (графы, логика, перебор, файлы) завести файл с 3–5 готовыми шаблонами кода и алгоритмами. Ученик берёт шаблон и адаптирует его под условие.

Электронные таблицы. Для заданий 5, 2, 15, 17, 9, 18, 23, обязательно фиксировать промежуточные значения переменных в таблице. Это резко снижает количество ошибок.

Мини-пробники. Раз в 1–2 недели давать набор из 10–15 задач из разных зон. Это тренирует переключение между темами и контроль времени.

Разбор ошибок. Вести «журнал ошибок»: записывать тип ошибки (невнимательность, непонимание условия, ошибка в формуле, ошибка в коде) и способ её предотвращения.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Группа заданий: 3, 9

Метапредметные умения: работа с информацией (извлечение, структурирование), использование инструментов для обработки данных (в задании 3 — фильтры, формулы в электронных таблицах; в задании 9 — работа с большими массивами в таблицах), умение формализовать задачу.

Проявление в ошибках:

В задании 3 ученик может неверно задать условия фильтра (например, объединить несколько условий в одно вместо использования «И»/«ИЛИ»), пропустить связь между таблицами или не учесть пустые ячейки. Иногда проблема в том, что ученик не видит, какие именно поля из разных таблиц нужно сопоставить — это дефицит навыка анализа структуры данных.

В задании 9 сложности возникают при составлении сложных формул (например, с СУММЕСЛИМН или СЧЁТЕСЛИМН): ученик может ошибиться в диапазонах или условиях, не учесть все ограничения из условия задачи. Часто это следствие того, что он не разбил задачу на этапы (сначала отфильтровать, потом агрегировать), а попытался сразу написать громоздкую формулу.

Группа заданий: 5, 6

Метапредметные умения: анализ и формальное исполнение алгоритма, умение вычленять существенные условия, критическая оценка своего решения, умение работать с текстовой формулировкой задачи.

Проявление в ошибках:

В задании 5 (алгоритм на естественном языке) ученик может дословно перевести словесное описание в код, не уловив логику (например, неверно интерпретировать условие ветвления или порядок операций). Бывает, что он не проверяет промежуточные результаты и в итоге получает неверный ответ.

В задании 6 (анализ работы исполнителя, например «Черепаха») ошибки часто связаны с тем, что ученик не визуализировал траекторию движения (не нарисовал схему) и из-за этого неверно определил конечную точку или количество пройденных клеток. Здесь критично умение перевести текстовое описание в пространственную модель.

Группа заданий: 8

Метапредметные умения: глубокий анализ условия, выявление всех ограничений и нюансов, умение применять логические рассуждения и комбинаторные методы, способность рассмотреть задачу с разных сторон.

Проявление в ошибках:

Ученик может упустить какое-то условие (например, «число не может начинаться с нуля» или «буква должна встречаться ровно один раз») и получить завышенный или заниженный ответ.

Бывает, что он применяет формулу без понимания контекста: путает размещения и сочетания, не использует метод дополнения («общее минус запрещённое») или забывает про принцип включения-исключения при наличии нескольких условий.

Иногда ученик пытается решить задачу перебором, хотя аналитическое решение было бы эффективнее, — это говорит о дефиците навыка выбора оптимального метода.

Группа заданий: 12–27 (особенно 24–27)

Метапредметные умения: планирование и структурирование деятельности, разбиение сложной задачи на подзадачи, выбор стратегии решения, оценка оптимальности подхода, самоконтроль и проверка решения, умение работать с файлами и вводить-выводить данные в программировании.

Проявление в ошибках:

В заданиях на программирование (24–27) ученик может не провести полноценный анализ условия: не выделить ключевые структуры данных или алгоритмические конструкции.

Дефицит самоконтроля проявляется в том, что ученик не тестирует программу на собственных небольших примерах перед сдачей, не проверяет граничные случаи или не ищет логические ошибки в условиях.

В заданиях, где нужно обработать внешний файл, возможны ошибки при чтении/записи (неверный путь, формат данных), что тоже связано с умением организовать рабочий процесс.

Чтобы снизить количество таких ошибок, в подготовке стоит делать акцент не только на теории, но и на «мягких навыках»:

1. Учить учеников сначала анализировать условие, выписывать все ограничения, а уже потом переходить к решению.
2. Практиковать визуализацию (схемы, таблицы, деревья перебора) — это помогает структурировать мысль.
3. Давать задания, где нужно сравнить несколько подходов и выбрать оптимальный.
4. Приучать к самопроверке: после решения вернуться и проверить, действительно ли все условия учтены, нет ли логических противоречий.
5. В программировании — отрабатывать этап тестирования на малых данных перед работой с большими файлами.
6. Смысловое чтение условия: выделять ключевые слова, переформулировать условие своими словами, выписывать данные и вопрос.
7. Планирование решения: перед тем как писать код или считать, составлять план из 3–5 шагов.
8. Самоконтроль и проверка: после решения подставлять ответ в условие, проверять граничные случаи, делать «быструю проверку» (например, на маленьких данных).
9. Работа с шаблонами: не изобретать велосипед, а использовать готовые конструкции и менять только нужные части.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В виду невысоких результатов в данной группе учащихся по разделу «Алгоритмы и программирования», можно считать, что метапредметные результаты ФГОС достигнуты частично.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Начните с диагностики

Прежде чем планировать уроки, выясните реальный уровень знаний и причины пробелов. Проведите входной срез по ключевым темам (системы счисления, логика, основы алгоритмов). Поговорите с учениками: что даётся особенно тяжело, есть ли пробелы из предыдущих классов, что снижает мотивацию. Полезно также проконсультироваться с классным руководителем или психологом — иногда причина в внешних факторах. На основе этого составьте индивидуальный план для каждого или для малых групп с похожими пробелами.

2. Стройте обучение постепенно и наглядно

Разбивайте материал на мелкие шаги. Не пытайтесь охватить тему целиком сразу. Декомпозируйте сложные понятия и алгоритмы на простые операции.

Используйте индуктивный подход. Сначала покажите на понятном примере, в чём суть правила или алгоритма, а уже потом формулируйте общее правило.

Делайте упор на наглядность. Активно применяйте схемы, блок-схемы алгоритмов, таблицы истинности, визуальные модели (например, дерево кодов для задания 4). Это особенно важно, если у учеников слабо развито абстрактное мышление.

3. Подбирайте дифференцированные задания

Не давайте всем одну и ту же задачу. Предлагайте задания разной сложности: от простых тренировочных до тех, что постепенно подводят к более сложным. Используйте карточки-подсказки, алгоритмы-памятки (например, пошаговый план перевода числа в другую систему счисления или построения таблицы истинности). Вводите «подводящие» упражнения: перед сложной задачей дайте серию более простых, которые помогут отработать отдельные необходимые навыки.

4. Акцентируйте внимание на практике и анализе ошибок

Больше решайте задач. Теория без практики малоэффективна. Начинайте с базовых упражнений и постепенно усложняйте.

Глубоко разбирайте ошибки. Не просто отмечайте неверный ответ, а вместе с учеником выясняйте, на каком этапе произошёл сбой: не понял условие, ошибся в логике, допустил вычислительную ошибку. Обсуждайте типичные «ловушки» и способы их избежать.

Учите самоконтролю. Прививайте привычку проверять промежуточные результаты, сверять ответ с условием задачи.

5. Развивайте метапредметные навыки

Часто трудности связаны не только с предметными знаниями, но и с умением работать с информацией. Систематически тренируйте:

Осмысленное чтение условий. Учите выделять ключевую информацию, «дано» и «что найти», маркировать важные данные.

Планирование решения. Помогайте составлять чёткий план: какие шаги нужно предпринять, в какой последовательности.

Работу с разными форматами. Тренируйте анализ данных в таблицах, графиках, диаграммах — это напрямую связано с заданиями на электронные таблицы.

6. Создавайте благоприятную атмосферу

Избегайте публичной критики. Публичное указание на ошибки снижает мотивацию. Лучше обсуждать промахи индивидуально или в формате «разбора типичных ошибок всем классом» без привязки к конкретному ученику.

Создавайте «ситуации успеха». Подбирайте задания, с которыми ученик гарантированно справится, чтобы укрепить уверенность в своих силах.

Связывайте материал с жизнью и интересами учеников. Покажите практическую значимость темы – это повышает мотивацию.

7. Используйте дополнительные формы работы

Проводите индивидуальные и мини-групповые консультации после уроков или в рамках кружков.

Привлекайте более сильных учеников в качестве наставников для слабоуспевающих.

Используйте цифровые образовательные ресурсы (обучающие программы, тренажёры, интерактивные задания) – это может сделать процесс более интерактивным и интересным.

Проводите рефлексию. После сложных заданий спрашивайте, что получилось, а что вызвало затруднение, и как можно улучшить подход в следующий раз.

Главное - не гнаться за объёмом, а обеспечить постепенное, осознанное усвоение базы. Регулярно отслеживайте динамику и корректируйте план по мере необходимости.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа результатов участников экзамена со средним уровнем подготовки, можно отметить следующие темы и умения программы, которые в наибольшей степени сформированы:

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	97,04	11 кл. Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики)		9 кл. Моделирование как метод познания

16	Вычисление рекуррентных выражений	П	88,89	нет	10 кл. Разбиение задачи на подзадачи. Подпрограммы (процедуры и функции). Рекурсия. Рекурсивные объекты (фракталы). Рекурсивные процедуры и функции. Использование стека для организации рекурсивных вызовов. 11 кл. Динамическое программирование как метод решения задач с сохранением промежуточных результатов. Задачи, решаемые с помощью динамического программирования: вычисление рекурсивных функций, подсчет количества вариантов, задачи оптимизации.	нет
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	22,84	11 кл. Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные стратегии.		нет

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа результатов участников экзамена со средним уровнем подготовки, можно отметить следующие темы и умения программы, которые в наименьшей степени сформированы:

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	70,37	11 кл. Анализ данных с по мощи электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона	10 кл. Анализ данных с по мощи электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона	9 кл. Встроенные функции для поиска максимума, минимума, суммы и среднего арифметического.
23	Умение анализировать ход исполнения алгоритма	П	35,56	11 кл.	10 кл.	8 кл., п. 148.4.2.3
				Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат		
24, 26	Умение создавать собственные программы и умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	0	11 кл. Алгоритмы и программирование	10 и 11 кл. Алгоритмы и программирование	8 кл. Алгоритмы и программирование

Анализ результатов показывает на средний уровень владения основами алгоритмизации и программирования и навыки работы с данными в электронных таблицах.

Таблица 2-37

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Анализ данных с по мощи электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона	10 кл (угл), 11 кл (бу)
2.	Встроенные функции для поиска максимума, минимума, суммы и среднего арифметического	9 кл

3	Табличные величины (массивы). Одномерные массивы. Составление и отладка программ, реализующих типовые алгоритмы обработки одномерных числовых массивов, на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык): заполнение числового массива случайными числами, в соответствии с формулой или путем ввода чисел, нахождение суммы элементов массива, линейный поиск заданного значения в массиве, подсчет элементов массива, удовлетворяющих заданному условию, нахождение минимального (максимального) элемента массива. Сортировка массива.	9 кл.
4	Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива: суммирование элементов массива, подсчет количества (суммы) элементов массива, удовлетворяющих заданному условию, нахождение наибольшего (наименьшего) значения элементов массива, нахождение второго по величине наибольшего (наименьшего) значения, линейный поиск элемента, перестановка элементов массива в обратном порядке	10 кл (угл), 11 кл (бу)
5	Разработка и программная реализация алгоритмов решения типовых задач базового уровня. Примеры задач: алгоритмы обработки конечной числовой последовательности (вычисление сумм, произведений, количества элементов с заданными свойствами), алгоритмы анализа записи чисел в позиционной системе счисления, алгоритмы решения задач методом перебора (поиск наибольшего общего делителя двух натуральных чисел, проверка числа на простоту).	11 кл (бу)
6	Анализ данных. Основные задачи анализа данных: прогнозирование, классификация, кластеризация, анализ отклонений. Последовательность решения задач анализа данных: сбор первичных данных, очистка и оценка качества данных, выбор и/или построение модели, преобразование данных, визуализация данных, интерпретация результатов.	11 кл (бу)
9	Двумерные массивы (матрицы). Алгоритмы обработки двумерных массивов: заполнение двумерного числового массива по заданным правилам, поиск элемента в двумерном массиве, вычисление максимума (минимума) и суммы элементов двумерного массива, перестановка строк и столбцов двумерного массива.	10 кл (угл)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Если ученик уже стабильно набирает больше 60 баллов, но по результатам анализа «проваливается» на заданиях 3, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 22, 23, 24–27, значит, база есть, а не хватает точности, алгоритмической культуры и умения держать под контролем сложные условия. Для выхода на 80+ баллов нужно не просто «знать темы», а стабильно решать именно эти «запавшие» номера и уверенно брать частичные баллы в самых сложных задачах (24–27) за счёт политомической оценки.

Ниже представлены реалистичные зоны роста с конкретными шагами и приёмами.

Зона 1. Excel и работа с данными: задания 3, 9, 18, 22 (4 первичных балла)

Сейчас эти задания «падают» чаще всего из-за невнимательности и слабой автоматизации, а не из-за незнания формул.

Повторить:

Фильтры и диапазоны. Учить не «на глаз», а фиксировать диапазоны именованными или абсолютными ссылками, чтобы при копировании не «уезжали» границы.

Сложные условия. СЧЁТЕСЛИМН, СУММЕСЛИМН с несколькими критериями; работа с датами и текстовыми условиями.

Связь таблиц. ВПР и понимание, что такое ключи и дубликаты.

Проверка результата. Всегда делать контрольный подсчёт на маленьком фрагменте данных.

Практика: 20–30 заданий по каждому направлению Цель - решать типовые варианты за 3–4 минуты и проверять результат за 1 минуту.

Типичные ошибки: неверное условие фильтра (например, «больше» вместо «больше или равно»), ошибка в диапазоне, игнорирование пустых ячеек и дублей, путаница между «количество строк» и «сумма значений».

Зона 2. Комбинаторика, системы счисления и логика: задания 8, 14, 15 (3 первичных балла)

Задание 11 часто «падает» из-за того, что ученик не формализует условие, а пытается держать всё в голове, неправильное округление, путаница в единицах измерения количества информации.

Повторить:

Разбор условия по словам. Выписывать ограничения: «ровно столько-то», «более (не менее) указанного количества», «не подряд», «не может начинаться с…», «каждая буква хотя бы раз» и т.п.

Методы решения. Метод дополнения («общее минус запрещённое»), принцип включения-исключения, дерево перебора для небольших случаев.

Приоритеты выполнения логических операций и описаний в питоне.

Шаблоны. Завести 3–4 готовых шаблона под типовые формулировки.

Практика: 40–50 задач с обязательным письменным разбором условия (в 2–3 строки) перед решением. Цель - не допускать ошибок в интерпретации. Анализ ошибок и их пошаговый разбор, тренировка решения задач до полного исчезновения ошибок.

Типичные ошибки: пропуск одного из условий, неверный выбор формулы (перестановки/размещения/сочетания), ошибки в подсчёте «запрещённых» случаев.

Зона 3. Алгоритмы и рекурсия: 11, 13, 14, 15, 17, 23 (5 первичных баллов)

Здесь проблема обычно в том, что ученик либо «пишет в лоб» без плана, либо не умеет аккуратно трассировать сложные алгоритмы.

Повторить:

Алгоритмы перевода чисел в различные системы счисления.

Трассировка. Обязательные трассировочные таблицы: шаг, значения переменных, условие, действие. Это резко снижает количество ошибок.

Рекурсия. Понимать, как строится дерево вызовов, уметь вручную «прокручивать» 2–3 уровня и видеть, где накапливается результат.

Инварианты и границы. Чётко определять, что именно считается и при каких условиях цикл завершается.

Работа с IP-адресами. Знание базовых понятий и правил работы с адресами.

Практика: 50–70 задач, где минимум 30% - с обязательной трассировкой на бумаге. Цель - довести до автоматизма фиксацию промежуточных состояний.

Типичные ошибки: неверная граница цикла, потеря базового случая в рекурсии, ошибки в подсчёте количества итераций, неверная интерпретация условия «пока» или «для».

Зона 4. Программирование и файлы: 24–27 (6 первичных баллов)

Стабильное понимание алгоритмов и уверенное владение языками программирования, например, Python, а не просто заучивание шаблонов.

Повторить (изучить):

24 (строки). Шаблоны поиска подстрок, проверка условий, разбиение строки на части, регулярные выражения, метод скользящего окна.

26 (файлы, агрегации). Чтение файла, накопление статистики, простые агрегации (сумма, минимум, максимум, количество), группировка по условиям, уверенное программирование перебора с условиями, сортировка массива данных по нескольким критериям.

27 (кластеризация). Визуализация в электронных таблицах и алгоритмы перебора точек.

Практика: 60–80 задач с акцентом на шаблоны и тестирование на собственных данных. Обязательно: проверка алгоритма 24 задачи на маленьких файлах (10–50 строк).

Типичные ошибки: неверный формат чтения/записи, ошибки в границах диапазонов, неверная логика агрегации (например, считают сумму вместо количества), игнорирование граничных условий.

Зона 5. Метапредметные навыки: планирование, контроль, точность

Это то, что отличает «стабильно 60+» от «стабильно 80+».

Развивать:

Формализация условия. Перед решением выписывать «дано», «найти», «ограничения», «формат вывода».

План решения. 3–5 шагов, которые нужно выполнить, и в каком порядке.

Самоконтроль. Проверка на маленьких данных, проверка граничных случаев, проверка формата вывода.

Работа с шаблонами. Не писать каждый раз с нуля, а использовать готовые заготовки и менять только ключевые части. При этом четко понимать суть данного шаблона.

Практика: на каждом уроке 1–2 задачи решать строго по алгоритму: условие → план → код/решение → проверка → рефлексия (что было сложно и как избежать ошибки в следующий раз).

Учитывая, что текущий результат уже выше 60, реалистично выйти на 80–90 баллов, если сместить фокус с «выучить ещё темы» на «отработать точность и контроль» именно в этих зонах.

Практические приёмы для учителя и ученика

Библиотека шаблонов. Для каждой группы заданий (Excel, комбинаторика, рекурсия, файлы) завести отдельный файл с 3–5 готовыми шаблонами. Ученик берёт шаблон и адаптирует его под условие.

Мини-пробники. Раз в неделю давать 10–12 задач из «запавших» зон в режиме ограниченного времени (например, 60–90 минут). Сразу разбирать ошибки.

Журнал ошибок. Вести список типичных ошибок по каждой зоне и способы их предотвращения.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Познавательные УУД. Здесь речь о том, как ученик работает с информацией и мыслит логически.

Базовые логические действия. Умение выявлять существенные признаки, устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать и классифицировать. Это напрямую влияет на выполнение большей части заданий КИМ ЕГЭ, в том числе на задания №8 (комбинаторика), №15 (математическая логика). Типичная ошибка: ученик пропускает часть условий («ровно», «не подряд») или неверно интерпретирует логическое выражение, потому что не провёл чёткий анализ структуры задачи.

Базовые исследовательские действия. Умение формулировать гипотезы, планировать небольшой «эксперимент» для проверки идеи. Это полезно в сложных задачах, где нужно найти неочевидный путь решения, например, задание 24 и 26.

Работа с информацией. Навыки выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать данные из разных форматов (текст, таблица, граф, схема). Это критично для заданий 1, 3, 9, 22. Ученик может механически применить функцию в Excel, не разобравшись, какие именно данные из базы или таблицы нужно извлечь по условию, или запутаться при сопоставлении табличных и графических данных.

Коммуникативные УУД. Эти умения связаны с общением и совместной деятельностью. В контексте ЕГЭ они проявляются не столько в диалоге, сколько в способности чётко сформулировать и аргументировать свой подход к решению задачи.

Общение. Умение точно и логично излагать свои мысли, задавать уточняющие вопросы, чтобы прояснить условие. Если этот навык слаб, ученик может неверно понять задачу и пойти по ложному пути.

Совместная деятельность. Если в подготовке предполагается групповая работа (например, разбор сложных кейсов), здесь важны умения распределять задачи, координировать действия, обсуждать и согласовывать стратегию решения.

Регулятивные УУД. Эта группа отвечает за управление собственной деятельностью.

Самоорганизация. Умение ставить цель, составлять план действий, выбирать способ решения с учётом своих ресурсов, аргументировать выбор стратегии. Это особенно важно для заданий 24–27 (сложное программирование). Часто ученик сразу начинает писать код, не продумав алгоритм: не разбил задачу на подзадачи, не спроектировал структуру решения. В результате код получается запутанным, неэффективным или содержит логические ошибки.

Самоконтроль. Владение способами самопроверки, самомотивации и рефлексии. Сюда относится умение внимательно перечитать условие, выделить ключевую информацию, отследить, на каком этапе возникла сложность, и скорректировать ход решения. Типичные проявления дефицита: не проверил граничные случаи (например, пустые входные данные или крайние значения), не сопоставил полученный результат с условием задачи, не заметил вычислительную ошибку из-за спешки.

1. Задания 3 и 9 (работа с данными в электронных таблицах). Здесь критически важны навыки работы с информацией и системный подход.

Требуется извлечь данные из реляционной базы (задание 3) или обработать большой массив в таблице (задание 9): выделить нужные строки по сложным условиям, построить промежуточные вычисления, не запутаться в формулах при копировании.

Проявление дефицита: ученик механически применяет функцию, не разобравшись в логике условия; путает относительные и абсолютные ссылки (при копировании формула «съезжает»); не строит промежуточные столбцы для сложных условий, из-за чего решение становится запутанным и ошибочным. Иногда ученик решает задачу «в лоб», не оптимизируя процесс, и теряет время или допускает вычислительные ошибки.

2. Задания 8 (комбинаторика). Ключевой навык здесь - базовые логические действия и умение формализовать условие.

Требуется перевести словесное условие в математическую модель: выделить ограничения («ровно», «не подряд», «не может начинаться с»), определить, какой комбинаторный объект нужен (перестановки, сочетания, размещения), применить подходящий метод (дополнение, включение-исключение).

Проявление дефицита: ученик пропускает часть условий или интерпретирует их неверно; пытается решить задачу «на глаз», не выписав ограничения, что ведёт к ошибкам в подсчёте; не видит, когда нужно использовать метод дополнения («общее минус запрещённое»).

3. Задания 13, 14, 15, 17 (алгоритмы и программирование). Здесь на первый план выходят алгоритмическое мышление и умение анализировать.

Требуется понять, как работает алгоритм, разбить сложную задачу на подзадачи, проследить последовательность шагов, выявить инварианты или закономерности.

Проявление дефицита: ученик не проводит трассировку (не заполняет таблицу шагов), из-за чего теряет контроль над значениями переменных и допускает ошибки; не умеет выделить подзадачи в сложной алгоритмической конструкции; не видит, как изменить алгоритм при модификации условия.

4. Задания 24–27 (сложное программирование). Эти задания проверяют целый комплекс метапредметных умений: самостоятельное планирование, выбор стратегии, критическое мышление и самоконтроль.

Требуется не просто написать код, а сначала глубоко проанализировать задачу, спроектировать алгоритм (возможно, с использованием нескольких методов), реализовать его, а затем проверить на разных тестовых данных, в том числе на граничных случаях.

Проявление дефицита: ученик сразу начинает писать код, не продумав план, и в процессе сталкивается с тупиком; не разрабатывает контрольные примеры для проверки корректности алгоритма; не замечает логических ошибок или неэффективности решения. В задании 24,

например, частая ошибка — не учесть, что для большого файла переборный алгоритм неприменим, и не попытаться найти более умный подход.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

С таким диапазоном (61–80 тестовых баллов) картина обычно смешанная: у ребят есть прочная база, но есть и «узкие места», где метапредметные навыки пока подводят.

Что, скорее всего, сформировано (достигнутые результаты):

Базовые логические действия и работа с информацией. Ученики уверенно справляются с заданиями, где нужно проанализировать и преобразовать информацию в разных форматах (схемы, таблицы, графики) - например, задания 1, 4, 13. Они умеют вычленять существенные признаки, строить несложные логические цепочки, применять известные алгоритмы в стандартных ситуациях.

Элементарные регулятивные умения. Есть зачатки самоорганизации: ученик может приступить к решению, выделить время на несколько заданий. Также проявляется базовый самоконтроль — например, он сверяет ответ с условием, замечает грубые ошибки.

Коммуникативные навыки в прикладном ключе. В контексте информатики это умение чётко формулировать ход решения.

Где, вероятно, есть пробелы (недостигнутые результаты):

Глубокий анализ условия и смысловое чтение. Частая причина потерь баллов в этой группе — пропуск нюансов в формулировках («ровно», «не менее», «подряд», «хотя бы одно»). Ученик может механически применить формулу, не вчитавшись в суть, или решить промежуточный вопрос вместо требуемого. Это маркер слабости базовых логических действий в сложных контекстах.

Системный подход к комплексным задачам. Задания, требующие разбить проблему на подзадачи (например, спроектировать алгоритм до написания кода, построить промежуточные вычисления в таблице), вызывают трудности. Это указывает на слабость самоорганизации: ученик не выстраивает чёткий план, а пытается решить всё сразу.

Поиск нестандартных стратегий. В этой группе часто проявляется склонность выбирать только один (часто самый прямой, но неоптимальный) путь решения. Слабо развито умение рассматривать альтернативные методы, искать креативные подходы к задаче.

Углублённый самоконтроль и рефлексия. Даже при наличии базового контроля здесь чаще встречаются ошибки из-за спешки: ученик не проверяет промежуточные шаги, не сопоставляет итоговый ответ с условием детально, пропускает вычислительные ошибки. Также может быть слабо развито умение критически оценивать достоверность полученного результата.

Навыки для заданий высокого уровня. Задания 24–27 (сложное программирование, обработка данных, анализ последовательностей, кластеризация) становятся серьёзным барьером. Для их успешного выполнения нужны развитые умения: структурировать и формализовать проблему, выбирать и оценивать подходы, определять структуры данных, организовывать тестирование программы, адекватно подбирать тестовые данные. Именно дефицит этих метапредметных умений часто не позволяет перейти порог в 80 баллов.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для индивидуальной работы. Если в работах много ошибок из-за пропуска условий — делайте акцент на тренировке внимательного чтения и выписывания ключевых ограничений. Если много «зависаний» на сложных задачах — учите составлять блок-схемы или псевдокод до написания кода.

При планировании уроков. Включите в практику задания, которые требуют не просто применить формулу, а проанализировать ситуацию, спланировать шаги, рассмотреть несколько вариантов решения и обязательно проверить результат.

Для групповой работы. Можно сгруппировать учеников по похожим профилям ошибок и провести разбор типичных ловушек.

С учениками со средним уровнем подготовки нужен особый подход: с одной стороны, у них уже есть база, с другой — именно на этом этапе часто «проседают» сложные метапредметные навыки (глубокий анализ, системность, самоконтроль):

1. Проведите стартовую диагностику. Перед тем как строить план, проанализируйте контрольные, самостоятельные или пробные работы. Выявите типичные «слабые места»: где чаще всего теряются баллы (пропуск нюансов в условии, ошибки в логике алгоритма, вычислительные промахи). Это станет основой для индивидуального и группового планирования.

2. Сочетайте теорию с постепенным усложнением практики. Не бросайтесь сразу в сложные задачи. Начинайте с типовых, но постепенно вводите вариации: меняйте формулировки, добавляйте дополнительные условия, просите решить задачу двумя способами. Так вы будете переводить знания в навыки и учить применять их в новых ситуациях.

3. Делайте акцент на анализе условия. Часто потери баллов связаны с тем, что ученик механически применяет формулу, не вчитавшись в суть. Тренируйте навык «вычленения главного»: просите выделять в условии ключевые слова («ровно», «не менее», «подряд»), формулировать «дано» и «что найти» до начала решения. Можно использовать приём: после прочтения условия предложить ученикам составить краткий план решения вслух — это сразу выявит пробелы в понимании.

4. Развивайте системный подход к комплексным задачам. Учите разбивать большую проблему на подзадачи. Например, перед написанием кода предложите составить блок-схему или псевдокод. При работе с данными в электронных таблицах — продумать промежуточные шаги (сначала фильтрация, потом сортировка, затем расчёт итогов).

5. Используйте работу в малых группах. Технология сотрудничества эффективна: в группах из 3–5 человек ученики обмениваются мыслями, обсуждают разные подходы, помогают друг другу прийти к верному решению. При этом важно, чтобы после групповой работы каждый ученик индивидуально представил своё решение учителю для проверки и разбора ошибок. Так развиваются и коммуникативные навыки, и предметные умения.

6. Уделяйте внимание самоконтролю и рефлексии. Вводите чек-листы для самопроверки: список пунктов, которые нужно перепроверить в решении (все ли условия учтены, нет ли вычислительных ошибок, логичен ли итоговый ответ). После выполнения заданий организуйте краткий разбор: что получилось, где возникли сложности, какой приём можно взять на вооружение в следующий раз.

7. Включайте практико-ориентированные и проектные задачи. Предлагайте задания, близкие к реальным ситуациям: обработать массив данных, смоделировать простой процесс, создать небольшую программу для решения бытовой задачи. Это мотивирует и учит переносить знания в жизнь.

8. Активно используйте цифровые образовательные ресурсы. Тренажёры, симуляторы, интерактивные задания помогут отработать навыки в безопасной среде, где можно ошибаться и пробовать разные пути.

9. Регулярно отслеживайте прогресс. Проводите промежуточные срезы, анализируйте динамику. Если видите, что какая-то тема или навык усваиваются с трудом, оперативно корректируйте план: добавьте дополнительные тренировочные задания или вернитесь к теории.

10. Работайте над типичными ошибками. Когда в работах группы повторяется одна и та же ошибка (например, путаница с приоритетами операций), не просто исправляйте её в конкретной задаче, а проведите мини-разбор: почему так происходит, какие есть приёмы, чтобы этого избежать.

11. Не игнорируйте дифференциацию внутри группы. Даже среди «средних» учеников есть различия: кто-то сильнее в логике, кто-то — в работе с данными. Предлагайте задания разного уровня сложности внутри одной темы.

12.Связывайте информатику с другими предметами. Это помогает формировать метапредметные связи и показывает практическую ценность знаний.

13. Поддерживайте мотивацию. Связывайте учебный материал с интересами учеников, отмечайте даже небольшие успехи.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Исходя из анализа результатов участников экзамена с высоким уровнем подготовки, можно отметить следующие темы и умения программы, которые в наибольшей степени сформированы:

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	100	11 кл. Представление результатов моделирования в виде, удобном для восприятия человеком. Графическое представление данных (схемы, таблицы, графики)		9 кл. Моделирование как метод познания

2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	100	10 кл.	10 кл.	8 кл., п. 148.4.1.2
				Алгебра логики. Логические операции. Таблицы истинности. Логические выражения. Логические тождества		
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	100	11 кл.	10 кл.	8 кл
				Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Определение исходных данных, при которых алгоритм может дать требуемый результат		
					11 кл. Формализация понятия алгоритма. Машина Тьюринга как универсальная модель вычислений. Тезис Черча-Тьюринга.	
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	100	нет	10 кл. Разбиение задачи на подзадачи. Подпрограммы (процедуры и функции). Рекурсия. Рекурсивные объекты (фракталы). Рекурсивные процедуры и функции. Использование стека для организации рекурсивных вызовов. 11 кл. Динамическое программирование как метод решения задач с сохранением промежуточных результатов. Задачи, решаемые с помощью динамического программирования: вычисление рекурсивных функций, подсчет количества вариантов, задачи оптимизации.	нет
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	100	11 кл. Дискретные игры двух игроков с полной информацией. Построение дерева перебора		нет

21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	100	вариантов, описание стратегии игры в табличной форме. Выигрышные и проигрышные позиции. Выигрышные стратегии	нет

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Исходя из анализа результатов участников экзамена с высоким уровнем подготовки, можно отметить следующие темы и умения программы, которые в наименьшей степени сформированы:

Номер задания	Проверяемые предметные требования к результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности	Процент выполнения задания	Проверяемый элемент содержания в школьной программе 10–11 классов		Проверяемый элемент содержания в школьной программе 7–9 классов
				Базовый уровень	Углублённый уровень	
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	83,33	11 кл. Табличные (реляционные) базы данных. Таблица - представление сведений об однотипных объектах. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация записей. Многотабличные базы данных. Типы связей между таблицами.		9 кл. Базы данных. Отбор в таблице строк, удовлетворяющих заданному условию. Электронные таблицы
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	81,48	10 кл. Параллельные вычисления.		нет
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для об	В	16,67	11 кл. Обработка символьных данных. Встроенные функции	10 кл. Обработка символьных данных. Встроенные функции	8 кл. Обработка символьных данных. Символьные

	работки символьной ин формации			языка программирования для обработки символьных строк.	языка программирования для обработки символьных строк. Алгоритмы обработки символьных строк: подсчет количества появлений символа в строке, разбиение строки на слова по пробельным символам, поиск подстроки внутри данной строки, замена найденной подстроки на другую строку. Генерация всех слов в некотором алфавите, удовлетворяющих заданным ограничениям. Преобразование числа в символьную строку и обратно.	(строковые) переменные. Посимвольная обработка строк. Подсчет частоты появления символа в строке. Встроенные функции для обработки строк.

Анализ результатов показывает на высокий уровень знаний по всем разделам предмета, но требуется тренировка навыков программирования и работы в электронных таблицах.

Таблица 2-38

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Обработка символьных данных. Встроенные функции языка программирования для обработки символьных строк.	10 кл. (угл.), 11 кл.
2.	Анализ данных с по мощи электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона	10 кл (угл), 11 кл (бу)
3.	Встроенные функции для поиска максимума, минимума, суммы и среднего арифметического	9 кл
4.	Параллельные вычисления.	10 кл
5	Табличные (реляционные) базы данных. Таблица - представление сведений об однотипных объектах. Поле, запись. Ключ таблицы. Работа с готовой базой данных. Поиск, сортировка и фильтрация записей.	11 кл.

	Многотабличные базы данных. Типы связей между таблицами.	
6.	Базы данных. Отбор в таблице строк, удовлетворяющих заданному условию.	9 кл.
	Электронные таблицы	9 кл.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Максимально количество заданий выполнять с использованиемпрограммирования.

Чтобы выйти на 100 баллов при результате «более 80», нужно не столько учить новые темы, сколько устранить точечные ошибки, довести до автоматизма работу с «капризными» заданиями (при анализе результатов с заданиями 3, 4, 15, 22, 23, 24-27 справились менее 90% испытуемых) и отработать стратегию экзамена. Ниже предложены зоны роста по ключевым группам заданий и метапредметным навыкам, которые реально дают +10–20 тестовых баллов при системной работе.

Зона 1. Задания 24–27: стабильность и политомическая оценка

Почему здесь теряются баллы. Даже сильный ученик может получить не максимум, а 1 балл из 2, если решение верно на одном файле (27 задача) получен ответ на один вопрос (26 задача). На 100 баллов нужно стабильно брать полные баллы за счёт правильной структуры и высоким компетенциям в программировании.

Повторить или подготовить:

Шаблоны кода. Для каждого типа задач (строки, перебор, файлы, кластеризация, выборки) иметь готовые заготовки: чтение файла, базовая структура цикла, обработка граничных случаев. Ученик адаптирует шаблон под условие, а не пишет с нуля.

Эффективность алгоритма. В заданиях 24–26 критично не только «работает», но и «укладывается в ограничения по времени и памяти». Тренировать оценку сложности: O(N), O(N^2), O(N log N).

Умелое владение алгоритмами работы со строками (регулярные выражения, принцип двух указателей, скользящее окно)

Практика: 40–60 задач с обязательным чек-листом: «проверил граничные случаи», «оценил сложность», «зафиксировал, за что можно получить частичный балл».

Зона 2. Задания 3, 9, 18, 22 (электронные таблицы): точность и контроль

Почему здесь теряются баллы. Ошибки в диапазонах, относительных/абсолютных ссылках, неверная интерпретация условий («не менее», «ровно», «исключая»), путаница в связях между таблицами.

Повторить и использовать:

Чек-листы для таблиц. Фиксировать: какие диапазоны используются, где нужны абсолютные ссылки, какие ключи для связи таблиц, как обрабатываются пустые ячейки и дубликаты.

Промежуточные столбцы. Не пытаться решить всё одной формулой: разбивать на шаги (фильтрация → группировка → агрегация). Так проще проверить и исправить ошибку.

Перекрёстная проверка. После решения делать быстрый контрольный подсчёт на небольшом фрагменте (5–10 строк) и сравнивать с результатом формул.

Практика: 30–40 примеров на каждую задачу. Цель - решать стабильно за 3–4 минуты и проверять за 1 минуту.

Зона 3. Задания 2, 5, 8, 9, 11, 13,14, 15, 16, 17, 19-21, 23: уверенное программирование

Почему здесь теряются баллы. Потеря шагов при ручном расчёте, неверная трактовка условий цикла, ошибки в рекурсии и подсчёте итераций.

Повторить:

Алгоритмы перевода чисел в различные системы счисления.

Библиотеки functools, itertools, ip_address – основные функции и алгоритмы использования.

Разбор «ловушек» в формулировках. Отдельно выписать частые формулировки («пока X > 0», «выполнять, пока не станет равно», «увеличивать на 1, затем проверять») и для каждой сделать 5–7 задач.

Граничные случаи. Специально тренировать задачи, где цикл должен выполниться 0 раз, 1 раз или ровно N раз.

Практика: 50–70 задач на каждое задание.

Зона 4. Логика и комбинаторика (задания 8, 2, 15): формализация и методы

Почему здесь теряются баллы. Пропуск условий, неверная модель (перестановки/размещения/сочетания), ошибки в методе дополнения («общее минус запрещённое»).

Повторить и применять:

Выписывание условий. Перед решением фиксировать: «дано», «найти», «ограничения» (ровно, не подряд, не может начинаться с…).

Методы решения. Отработать шаблоны: метод дополнения, принцип включения-исключения, дерево перебора для небольших случаев.

Проверка на маленьких данных. Для комбинаторных задач сначала решать вручную для малых N, чтобы убедиться, что модель верна.

Практика: 40–50 задач с обязательным письменным разбором условий.

Метапредметные зоны роста: то, что отделяет 80+ от 100. Эти навыки напрямую влияют на устойчивость результата и позволяют не терять баллы из-за спешки и невнимательности.

Самоконтроль и чек-листы. После каждого задания тратить 1–2 минуты на проверку по списку: все ли условия учтены, нет ли вычислительных ошибок, логичен ли ответ, совпадают ли типы данных и формат вывода.

Планирование времени. На «проблемные» задания (3, 9, 24–27) оставлять чуть больше времени, чем кажется нужным, чтобы успеть всё проверить.

Устойчивость к вариативности. Тренировать не «заучивание решений», а умение быстро распознавать тип задачи и применять нужный шаблон.

Рефлексия и журнал ошибок. Вести список типичных ошибок по каждой зоне и способы их предотвращения. После каждой тренировки отвечать на 3 вопроса: «Что было самым сложным?», «Где я мог ошибиться?», «Какой приём возьму на вооружение в следующий раз?».

При текущем результате более 80 баллов такой прирост вполне реален и может дать выход на 95–100 тестовых баллов, если работа будет системной.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Мини-пробники с фокусом. Раз в неделю давать мини-вариант из 10–12 задач, где 4–5 — это «проблемные» номера. Сразу разбирать ошибки и фиксировать их в «журнале ошибок».

Шаблонные файлы и заготовки. Создать папку с шаблонами для таблиц, строк, файлов, алгоритмов. Это экономит время и снижает количество ошибок.

Рефлексия после каждой задачи. Использовать 3 вопроса для рефлексии (см. выше).

С учениками, которые стабильно показывают высокий результат (80+ баллов на ЕГЭ), действительно нужно работать иначе: не «подтягивать базу», а создавать условия для углубления, развития исследовательского подхода и отработки тонкостей, из-за которых даже сильные ребята теряют баллы. Я подобрала конкретные рекомендации, как выстроить такую работу. pkiro.ru +1

1. Проведите детальную диагностику

Прежде чем планировать работу, проанализируйте результаты прошлых ЕГЭ и контрольных. Выявите не только «слабые темы», но и типичные «ловушки»: где ученик теряет баллы из-за невнимательности (ошибка на единицу в цикле, путаница с границами диапазона, неверная интерпретация условия) или из-за того, что не увидел более оптимальный алгоритм. На основе этого составьте индивидуальный или групповой план.

2. Делайте акцент на задачах повышенной сложности

Основная масса баллов на высоком уровне набирается во второй части ЕГЭ (задания 24–27). Поэтому в работе с такой группой смещайте фокус на эти задачи. Включайте в уроки и домашние задания:

задачи на динамическое программирование;

сложные переборные алгоритмы и оптимизацию;

задачи на работу с графами, деревьями, префиксными суммами;

комплексные задачи, где нужно совместить несколько методов (например, анализ строки + работа с массивом + динамическое программирование).

3. Развивайте навык поиска нескольких решений

Поощряйте учеников не останавливаться на первом рабочем варианте. Предлагайте после написания кода или построения алгоритма подумать: «А можно ли решить иначе? Какой способ эффективнее по времени/памяти? В каких случаях один метод лучше другого?» Это развивает аналитическое мышление и учит выбирать оптимальный инструмент под конкретную задачу. Например, 26 задача может быть решена программированием, но можно быстрее ее реализовать в электронных таблицах.

4. Уделяйте внимание отладке и тестированию

Часто даже при верной логике ошибка кроется в деталях реализации. Учите ребят системно подходить к отладке:

писать юнит-тесты для отдельных функций;

использовать промежуточные выводы (например, print в Python) для проверки промежуточных результатов;

специально подбирать граничные и экзотические случаи (все элементы одинаковые, максимальные значения, отрицательные числа, если это уместно по условию).

5. Используйте подходящие образовательные технологии

«Перевёрнутое обучение». Ученики заранее изучают теорию (например, по видеоурокам или конспектам), а на уроке фокус смещается на разбор сложных кейсов, дискуссии и решение нестандартных задач.

Проектная деятельность. Предлагайте небольшие исследовательские задачи: проанализировать алгоритм из олимпиадного задания, оптимизировать его, сравнить с другими подходами, оформить решение в виде мини-статьи или доклада.

Работа в парах/малых группах. Иногда обсуждение задачи с коллегой помогает увидеть неочевидный нюанс.

6. Развивайте метапредметные навыки

Смысловое чтение. Учите чётко выделять в условии «дано» и «что найти», не пропускать важные детали (слова «ровно», «не менее», «различных»).

7. Организуйте системную практику с анализом

Регулярно решайте целые варианты ЕГЭ под таймер. После этого проводите детальный разбор: не только правильный ответ, но и почему возникли ошибки, какие стратегии сработали, а какие нет. Ведите вместе с учениками «журнал ошибок» — это поможет отслеживать прогресс и вовремя корректировать план.

8. Поддерживайте самостоятельность

Такие ученики часто способны к более глубокой самостоятельной работе. Предлагайте задания, которые требуют от них инициативы: найти дополнительную задачу по теме, изучить новый алгоритм, подготовить презентацию или доклад. Ваша роль смещается в сторону наставника: вы задаёте направляющие вопросы, помогаете найти ресурсы, но не даёте решение «на блюдечке».

9. Следите за трендами и расширяйте кругозор

Периодически включайте в работу задачи из свежих вариантов ЕГЭ, олимпиадные задания или кейсы из реальных IT-задач. Это поддерживает интерес и показывает практическую ценность изучаемого.

Главное — сохранять баланс: давать достаточно сложных вызовов, чтобы не было скучно, но при этом обеспечивать поддержку и конструктивную обратную связь, чтобы ученик не потерял мотивацию из-за постоянных неудач.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1) Использование цифровых ресурсов авторов учебников, открытый банк заданий ФИПИ, материалы образовательных Интернет-сервисов и контент из федерального перечня электронных образовательных ресурсов (универсальную библиотеку цифровых образовательных ресурсов https://www.gosuslugi.ru/edu-content, Яндекс Учебник-Информатика и др.).

2) Выполнение заданий с использованием открытого офисного пакета LibreOffice, или отечественного офисного пакета «Р7».

3) Использование отечественных операционных систем в образовательном процессе, в том числе при проведении ГИА и учебных занятий по предмету «Информатика».

4) Технология подготовки обучающихся к процедурам внешней оценки, в том числе к ГИА, педагогами со стабильно высокими результатами ГИА-11.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1) Организовать обучение педагогов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Подготовка обучающихся к процедурам единой системы оценки качества образования (ЕСОКО) по информатике».

2) Включить модуль по проблемам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по информатике в условиях реализации ФГОС ОО в курсы повышения квалификации учителей информатики.

3) Увеличить количество часов в дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Программирование на Python» на тему, посвященной решению заданий ГИА-11 по информатике.

4) Обеспечить сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов для учителей информатики по темам:

- Совершенствование предметных и методических компетенций педагога информатики по подготовке обучающихся к ГИА-11 (Раздел «Теоретические основы информатики»)
- Совершенствование предметных и методических компетенций педагога информатики по подготовке обучающихся к ГИА-11 (Раздел «Алгоритмы и программирование»)
- Совершенствование предметных и методических компетенций педагога информатики по подготовке обучающихся к ГИА-11 (Раздел «Информационные технологии»)

5) Рекомендовать включение тем по технологии подготовки учащихся, способам решения заданий ГИА по информатике в планы методических объединений образовательных округов и межмуниципальных методических объединений учителей информатики.

6) Провести серию вебинаров по анализу результатов ГИА-11 и подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по информатике.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

1) Проанализировать результаты КЕГЭ 2026 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания, подготовке к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективных учебно-методических комплектов.

2) Осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по информатике в 2027 г.

3) Использовать результаты диагностических работ по информатике для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучения учащихся.

4) Обеспечить прохождение учителями, испытывающими трудности в подготовке к ГИА, соответствующей курсовой подготовки и их участие в различного рода методических мероприятиях, проводимых в муниципальных (городских) округах.

5) Содействовать обобщению опыта педагогов на муниципальном и региональном уровне, в том числе для наполнения Регионального банка педагогического и управленческого опыта материалами педагогов, обучающиеся которых демонстрируют высокое качество подготовки к ГИА.

6) Расширить количество классов с углубленным изучением учебного предмета «Информатика».

Методический анализ результатов ЕГЭ[53]
по **биологии**
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
577	18,83	556	17,9	618	19,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	443	76,78	436	78,42	478	77,35
Мужской	134	23,22	120	21,58	140	22,65

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	562	97,4	551	99,1	610	98,71
ВТГ, обучающихся по программам СПО	15	2,6	5	0,9	7	1,13

[53] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ						
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)					1	0,16
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	8	1,39	11	1,98	7	1,13

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[54] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	135	23,92	152	27,34	163	26,38
2.	выпускники СОШ	417	72,27	388	69,78	425	68,77
3.	выпускники средней образовательной школы - интерната			4	0,72	6	0,97
4.	выпускники центра образования	2	0,35	1	0,18	1	0,16
5.	выпускники начальной общеобразовательной школы	5	0,87				
6.	выпускники кадетской школы-интерната	3	0,52	5	09	16	2,59
7.	выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы			1	0,18		

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе

[54] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ Курганской области	10	1,62
2.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ Курганской области	15	2,43
3.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ Курганской области	6	0,97
4.	Муниципальное образование город Курган	311	50,32
5.	Муниципальное образование город Шадринск	51	8,25
6.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ Курганской области	12	1,94
7.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ Курганской области	5	0,81
8.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ Курганской области	18	2,91
9.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ Курганской области	18	2,91
10.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ Курганской области	34	5,50
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	27	4,37
12.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	8	1,29
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	4	0,65
14.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ Курганской области	5	0,81
15.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	7	1,13
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	9	1,46
17.	Муниципальное образование Половинский район	7	1,13
18.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ Курганской области	2	0,32
19.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ Курганской области	10	1,62
20.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	4	0,65
21.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	10	1,62
22.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ Курганской области	14	2,27
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	4	0,65
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	18	2,91
25.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ Курганской области	5	0,81
26.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	4	0,65

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году отмечено повышение количества сдающих биологию (на 1,79%), что указывает на рост заинтересованности обучающихся и выпускников в естественно-научном образовании. Как и в предыдущие годы среди сдающих данный экзамен преобладают

девушки (77,35%), юношей, сдающих биологию намного меньше (22,65%), количество юношей, выбравших ЕГЭ по биологии выросло более, чем на 1%. Таким образом, возрос интерес представителей мужского пола к ЕГЭ по биологии. Возможно, данные изменения являются результатом государственной политики в сфере образования, в том числе, внедрения комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года. Все участники экзамена – выпускники 2026 года, среди сдающих нет выпускников прошлых лет.

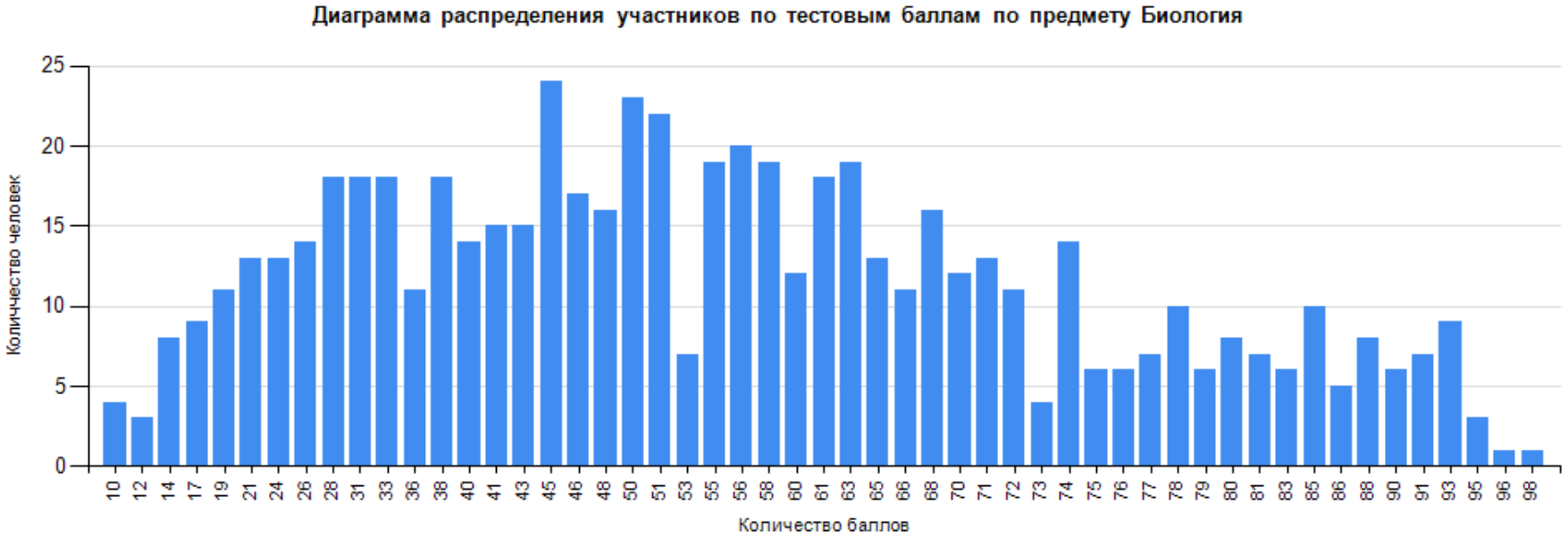
Выпускники СПО, сдающие биологию составляют всего 1,13%, остальные участники ЕГЭ по биологии – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (98,71%). В этом учебном году среди выпускников один не завершил среднее общее образование, не приступив к ГИА. Распределение обучающихся, сдающих ЕГЭ по биологии по видам образовательных организаций достаточно типично – преобладают выпускники СОШ (68,77%), многим менее составляют обучающиеся гимназий и лицеев (26,38%), выпускники других типов СОО составляют 4,85%. Особенно существенных отличий в данных показателях по сравнению с показателями прошлых лет не наблюдается.

Анализ данных по АТЕ свидетельствует о некотором изменении интереса к предмету биология. Высоким остается интерес к ЕГЭ по биологии в областном центре - городе Кургане, количество ребят, сдающих ЕГЭ по биологии выросло на 50 человек, что является достаточно существенным показателем роста.), также большая часть выпускников, сдающих экзамен по биологии из города Шадринска (8,25%). В Белозерском районе количество сдающих биологию выпускников увеличилось вдвое (с 1,44% показатель вырос до 2,43%), в Петуховском районе, напротив, количество сдающих биологию уменьшилось (с 3,42% до 1,46% снизился показатель), в Кетовском районе количество сдающих биологию снизилось с 8,23% до 5,5%, почти в полтора раза. Также аналогичный показатель упал в Далматовском районе (с 3,6% до 1,94% - почти в 2 раза). Таким образом, можно сделать вывод о снижении интереса к биологии в некоторых округах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[55], %	18,72	18,88	20,87
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	47,31	49,28	40,78

[55] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,96	25,72	28,16
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,01	6,12	10,19
5.	Средний тестовый балл	52,17	51,51	53,45

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	18,87	49,18	25,77	6,17
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	20	60	20	0
3.	ВПЛ				

2.3.2.в разрезе типа ОО[56]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Всего ВТГ	618	20,87	40,78	28,16	10,19
2.	Гимназия	127	9,45	35,43	32,28	22,83
3.	Кадетская школа-интернат	16	18,75	25	56,25	0
4.	Колледж	7	57,14	28,57	14,29	0
5.	Лицей	26	0	26,92	53,85	19,23

[56] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

6.	Лицей-интернат	10	0	10	60	30
7.	Средняя общеобразовательная школа	425	25,88	44,71	23,29	6,12
8.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	6	0	50	50	0
9.	Центр образования	1	0	0	100	0

2.3.2. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	539	22,45	41,74	25,42	10,39
2.	углубленный	79	10,13	34,18	46,84	8,86

2.3.3.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Всего ВТГ	618	20,87	40,78	28,16	10,19
2.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ Курганской области	10	20	80	0	0
3.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ Курганской области	15	53,33	46,67	0	0
4.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ Курганской области	6	33,33	50	0	16,67
5.	Муниципальное образование город Курган	311	21,54	37,62	27,97	12,86
6.	Муниципальное образование город Шадринск	51	15,69	43,14	19,61	21,57
7.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ Курганской области	12	16,67	25	50	8,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ Курганской области	5	0	20	80	0
9.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ Курганской области	18	33,33	44,44	22,22	0
10.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ Курганской области	18	0	55,56	38,89	5,56
11.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ Курганской области	34	14,71	38,24	35,29	11,76
12.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	27	14,81	33,33	51,85	0
13.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	8	37,5	37,5	12,5	12,5
14.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	4	50	50	0	0
15.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ Курганской области	5	0	40	20	40
16.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	7	42,86	28,57	28,57	0
17.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	9	0	66,67	33,33	0
18.	Муниципальное образование Половинский район	7	42,86	42,86	14,29	0
19.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ Курганской области	2	50	50	0	0
20.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ Курганской области	10	30	40	30	0
21.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	4	50	25	25	0
22.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	10	10	80	10	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
23.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ Курганской области	14	21,43	57,14	21,43	0
24.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	4	0	25	50	25
25.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	18	11,11	38,89	50	0
26.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ Курганской области	5	20	40	40	0
27.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	4	25	25	25	25

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Курганский областной лицей-интернат для одаренных детей"	10	30	60	10	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	37	29,73	32,43	27,03	10,81
3.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 47"	17	29,41	23,53	41,18	5,88

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 7"	14	21,43	28,57	28,57	21,43
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой"	24	20,83	41,67	37,5	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 31"	28	17,86	28,57	46,43	7,14

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 75"	11	63,64	36,36	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 48"	11	54,55	36,36	9,09	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Каргапольская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Н.Ф.Махова"	11	45,45	36,36	18,18	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 40"	11	45,45	27,27	18,18	9,09
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 56"	14	21,43	42,86	28,57	7,14

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2026 году средний балл ЕГЭ по биологии в Курганской области вырос с 51,51 до 53,45, что составляет прирост в 1,94 балла. В большей степени это обусловлено сохранением структуры варианта ЕГЭ по сравнению с несколькими прошлыми годами, отсутствием новых типов заданий, а также возросшим качеством подготовки учителей, и, соответственно обучающихся по предмету биология. Следует отметить, что количество обучающихся, набравших балл ниже минимального достаточно сильно выросло – с 18,88 до 20,87 (на 1,99 балла). Позитивным сдвигом можно считать повышение количества выпускников, набравших балл от 81 до 100, показатель в процентном соотношении вырос более, чем на 4% (с 6,12 балла до 10,19 балла). Также выросло количество выпускников, сдавших ЕГЭ по биологии на балл от 61 до 80 (показатель изменился с 25,72% до 28,16%). На 8,5 балла уменьшилось количество выпускников, набравших балл от минимального до 60 (с 49,28% до 40,78%). Таким образом, можно сделать вывод об общем повышении качества биологического образования в Курганской области, но не следует забывать о тревожном показателе роста количества выпускников, не перешедших порог минимального балла ЕГЭ по биологии.

Проводя анализ результатов выпускников разных лет, можно сказать, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, показывают лучший результат, по сравнению с выпускниками СПО, среди которых высокий процент выпускников, набравших балл ниже минимального (20%), а также нет результатов от 81 до 100 баллов.

Сравнивая статистические данные по ОО, можно отметить рост количества обучающихся, не набравших необходимый минимальный балл. Так показатель доли тестового балла ниже минимального среди выпускников СОШ вырос на 2,68% (с 23,2% до 25,88%), аналогичный показатель в гимназиях и лицеях вырос незначительно, всего лишь на 0,63% (с 8,82% до 9,45%), это демонстрирует, с одной стороны, более сильную подготовку обучающихся гимназий и лицеев, в связи с углубленным изучением предмета в медицинских и биолого-химических классах данного типа учебных заведений, с другой стороны, что есть отрицательная тенденция в возможности выпускников преодолеть необходимый минимальный барьер при сдаче ЕГЭ по биологии. Это объясняется тем, что структура ЕГЭ по биологии подразумевает необходимость в обязательном глубоком знании предмета для набора даже минимальных баллов. Возможность угадать ответ в большинстве заданий практически отсутствует. Количество выпускников СОШ, набравших балл с 81 до 100 повысилось существенно на 2,25% (от 3,87% до 6,12%). Аналогичный показатель выпускников гимназий и лицеев вырос почти в 2 раза (от 11, 76% до 22,83%), что можно считать очень серьезным повышением уровня знаний обучающихся. Выпускники кадетской школы – интерната продемонстрировали снижение показателя качества знаний, что выразилось в повышении количества обучающихся, не набравших минимально необходимый балл (от 0% в 2025 году до 18,75% в 2026 году). Тревожным показателем можно считать, что выпускники колледжей более, чем в половине случаев не смогли набрать необходимый минимальный балл (57,14% не смогли сдать экзамен), тогда как в этой группе сдающих отсутствуют представители, которые набрали балл от 81 до 100.

Хотелось бы отметить, что показатели уровня знаний по биологии, отраженные в результатах ЕГЭ достаточно сильно отличаются у выпускников, изучающих биологию на разном уровне. У выпускников, обучающихся на базовом уровне, очень высок показатель количества не преодолевших минимальный порог (22,45%). Аналогичный показатель у обучающихся на углубленном уровне составляет лишь 10,13%, то есть в 2 раза меньше. У обучающихся с углубленным уровнем подготовки очень высок показатель количества набравших балл от 61 до 80

(46,84%), что в два раза выше аналогичного показателя выпускников с базовым уровнем подготовки (25,42%). Количество высокобалльников, показавших высокий результат на ЕГЭ (набравших балл с 81 до 100) в группе выпускников с базовым уровнем подготовки составляет 10,39%, что на 1,53% выше такового показателя выпускников с углубленным уровнем обучения (8,86%), что вызывает вопрос.

Следуя выводам о результатах ЕГЭ по АТЕ, можно отметить, что в ряде районов обучающиеся показывают хорошие результаты: в Звериноголовском, Катайском, Мишкинском, Петуховском, Шатровском районах не зафиксировано результатов среди выпускников с баллом ЕГЭ по биологии ниже минимального. В городах Курган и Шадринск традиционно высоко количество обучающихся, набравших балл от 81 до 100. В Кургане этот показатель составил 12,86%, а в Шадринске – лидеру по этому показателю – 21,57%. В Макушинском районе половина сдающих (50%) не смогли преодолеть минимальный порог, а в Лебяжьевском районе этот показатель составил 37,5%, что также является очень негативной тенденцией. В Белозерском районе сохраняется аналогичная неблагоприятная ситуация в биологическом образовании, так как 53,33% выпускников не преодолели минимальный порог, а более 61 балла никто из сдающих не набрал.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология» продемонстрировали выпускники ГБОУ «Лицей – интернат для одаренных детей», МБОУ «Гимназия №19», МБОУ «Гимназия №47».

Рейтинг учебных заведений с низкими результатами возглавляют МБОУ «СОШ №75», МБОУ «СОШ №48», МКОУ «КСОШ им. Героя Советского Союза Н.Ф. Махова».

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В 2025-2026 учебном году в регионе реализован системный комплекс мер, направленных на повышение качества естественно-научного образования, в том числе по биологии. Ключевые направления работы:

1 Методическое сопровождение педагогов: в течение 2025-2026 учебного года 250 педагогов стали участниками вебинаров, на которых рассмотрены актуальные вопросы повышения качества биолого-химического образования, включая анализ результатов ГИА по биологии 2025 года и особенности проведения экзаменов по биологии в 2026 году.

2 Адресная работа с педагогами: с целью ликвидации дефицитов, препятствующих качественной подготовке учащихся к ГИА по биологии, 47 педагогов прошли обучение на курсах повышения квалификации и 88 педагогов выбрали индивидуальные образовательные маршруты, систематически осуществлялось адресное индивидуальное консультирование педагогов по вопросам подготовки учащихся к ГИА по биологии.

3 Трансляция эффективных практик: на странице профессионального педагогического сообщества учителей биологии и химии в Системе дистанционного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ сформированы разделы «Открытые лекции педагогов, подготовивших учеников с высокими баллами ЕГЭ» (11 видеороликов) и «Практикум по выполнению заданий ГИА» (18 видеороликов) с разбором методики обучения учащихся выполнению заданий ГИА. В программах повышения квалификации предусмотрен раздел «Трансляция эффективных

педагогических практик», в процессе реализации которого слушателям курсов предоставляется возможность посетить занятия учителей, чьи ученики ежегодно достигают высоких результатов на ГИА по биологии, с целью ознакомления с методикой работы данных учителей.

4 Повышение предметных компетенций: в Предметной педагогической олимпиаде, инициированной ГАОУ ДПО ИРОСТ с целью создания мотивации к саморазвитию и повышению предметных компетенций педагогов, приняло участие 45 педагогов биологии и химии (рост на 40% к прошлому году).

5 Развитие профильного образования: сопровождение 27 агроклассов в рамках проекта «Профильные предпрофессиональные классы», включая курсы повышения квалификации и индивидуальную работу.

6 Распространение опыта через РУМО: регулярные заседания секции учителей биологии и химии, рассматривающие вопросы повышения качества преподавания биологии с последующей трансляцией материалов в муниципалитеты.

Следствием реализации данной системы мер, направленных на повышение качества биологического образования, явилась положительная, хотя и неравномерная динамика результатов ЕГЭ по биологии в Курганской области за анализируемый период (2024–2026 гг.):

1 Средний тестовый балл, снизившись в 2025 году до 51,51 (с 52,17 в 2024 году), в 2026 году вырос до 53,45, что является максимальным значением за трёхлетний период.

2 Выросла доля участников в диапазоне 61–80 баллов (с 24,96% до 28,16%) при одновременном снижении доли участников в диапазоне от минимального балла до 60 баллов (с 47,31% в 2024 году до 40,78% в 2026 году), что указывает на перераспределение участников из низкой категории в среднюю.

3 Доля высокобалльников (81–100 баллов): в 2024 году — 9,01%, в 2025 году — снижение до 6,12%, в 2026 году — рост до 10,19%, что превышает показатель 2024 года на 1,18 п.п.;

4 Количество участников экзамена за три года выросло на 7,1% (с 577 до 618 человек), а доля от общего числа участников увеличилась с 18,83% до 19,69%, что свидетельствует о растущем интересе к предмету и расширении охвата.

Принимая во внимание реализованный комплекс мероприятий, можно сделать следующие предположения:

1 Положительное влияние мер проявилось в 2026 году в виде роста среднего балла (до 53,45), увеличения доли высокобалльников (до 10,19%) и перераспределения участников из низкой группы (до 60 баллов) в среднюю (61–80 баллов). Это согласуется с проведённой в 2025–2026 учебном году системной методической работой, включая анализ результатов ГИА 2025 года, адресную работу с педагогами и трансляцию эффективных практик.

2 Одновременно сохраняется негативная динамика доли неуспешных участников (рост с 18,72% до 20,87%), что позволяет предположить недостаточную эффективность мер в отношении отдельных категорий обучающихся и образовательных организаций.

Вероятными причинами являются:

- Расширение охвата участников: рост числа сдающих на 11,2% в 2026 году (с 556 до 618 человек) мог привести к вовлечению обучающихся с изначально более низким уровнем подготовки, что отразилось на доле неуспешных;

- Существенная дифференциация результатов по типам ОО: доля неуспешных участников в СОШ составляет 25,88%, в то время как в гимназиях — 9,45%, в лицеях — 0%. Это указывает на сохраняющиеся дефициты в общеобразовательных школах;
- Особенности подготовки участников, изучавших биологию на базовом уровне: доля неуспешных среди них — 22,45% против 10,13% среди изучавших предмет углублённо. При этом 87,2% участников экзамена составляют выпускники, изучавшие биологию на базовом уровне;
- Низкие результаты отдельных ОО: в МБОУ «СОШ № 75» доля неуспешных составила 63,64%, в МБОУ «СОШ № 48» — 54,55%, что свидетельствует о системных проблемах в указанных организациях.

Выводы и рекомендации:

1. Принятые меры оказали частичное положительное влияние на динамику результатов ЕГЭ по биологии в 2026 году: зафиксирован рост среднего балла и доли высокобалльников, а также перераспределение участников в более высокие диапазоны баллов.
2. Вместе с тем сохраняется устойчивая негативная динамика доли неуспешных участников, что требует усиления адресной работы с общеобразовательными школами, демонстрирующими высокую долю неуспешных (МБОУ «СОШ № 75», МБОУ «СОШ № 48», МБОУ «Каргапольская СОШ» и др.), а также с обучающимися, изучающими биологию на базовом уровне.
3. Целесообразно продолжить реализацию начатых мероприятий (индивидуальные образовательные маршруты, консультации, трансляция эффективных практик, вебинары) с одновременным усилением следующих направлений:

- раннее выявление и психолого-педагогическое сопровождение обучающихся группы риска;
- разработка и внедрение адресных программ подготовки к ГИА для школ с устойчиво низкими результатами;
- расширение охвата углублённым изучением биологии в общеобразовательных школах;
- усиление методической поддержки педагогов, работающих с обучающимися, изучающими предмет на базовом уровне;
- проведение дополнительных мероприятий по обмену опытом между образовательными организациями, демонстрирующими высокие и низкие результаты.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[57] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[58] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Базовый	66,18	32,56	65,87	81,61	93,65
2.	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Базовый	60,92	41,86	60,71	67,53	82,54
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач	Базовый	63,75	21,71	65,87	79,31	98,41
4.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Базовый	56,47	17,83	50,40	80,46	93,65

[57] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[58] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[58] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Базовый	75,89	56,59	71,83	87,93	98,41
6.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком	Повышенный	36,57	5,04	21,23	61,49	93,65
7.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Базовый	54,21	29,07	46,23	69,83	94,44
8.	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	Базовый	47,25	15,50	35,12	70,98	95,24
9.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком	Базовый	78,80	48,06	80,16	92,53	98,41
10.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия	Повышенный	36,97	8,91	28,37	51,15	89,68
11.	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Базовый	51,38	22,87	46,23	66,09	89,68
12.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Базовый	65,45	22,48	64,29	88,22	95,24
13.	Организм человека. Задание с рисунком	Базовый	83,17	59,69	83,33	94,83	98,41
14.	Организм человека. Установление соответствия	Повышенный	47,01	15,50	40,67	63,79	90,48
15.	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Базовый	69,82	41,86	67,46	84,48	96,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[58] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Организм человека. Установление последовательности	Повышенный	49,03	12,79	41,87	70,40	92,86
17.	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Базовый	70,71	41,09	66,27	90,23	95,24
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Базовый	54,94	29,07	53,97	64,66	84,92
19.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	Повышенный	45,31	24,42	36,51	59,48	84,13
20.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Повышенный	56,72	15,12	53,57	79,02	92,86
21.	Анализ экспериментальных данных в табличной или графической форме	Базовый	69,09	41,09	68,45	81,90	93,65
22.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	Повышенный	40,51	5,43	31,35	61,69	90,48
23.	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	Высокий	22,87	3,88	15,74	33,52	60,85
24.	Задание с изображением биологического объекта	Высокий	20,39	0,52	6,08	36,40	74,07
25.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	Высокий	29,34	6,72	16,67	43,68	86,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[58] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	Высокий	17,85	3,10	8,99	24,14	66,14
27.	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	Высокий	33,39	0,78	18,12	59,39	89,42
28.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	Высокий	32,09	0,78	14,81	59,00	91,01

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	0	67,44	34,13	18,39	6,35
1.	1	32,56	65,87	81,61	93,65
2.	0	27,91	15,48	11,49	3,17
2.	1	60,47	47,62	41,95	28,57
2.	2	11,63	36,90	46,55	68,25
3.	0	78,29	34,13	20,69	1,59
3.	1	21,71	65,87	79,31	98,41
4.	0	82,17	49,60	19,54	6,35
4.	1	17,83	50,40	80,46	93,65

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5.	0	43,41	28,17	12,07	1,59
5.	1	56,59	71,83	87,93	98,41
6.	0	91,47	74,60	31,03	4,76
6.	1	6,98	8,33	14,94	3,17
6.	2	1,55	17,06	54,02	92,06
7.	0	50,39	28,97	17,24	3,17
7.	1	41,09	49,60	25,86	4,76
7.	2	8,53	21,43	56,90	92,06
8.	0	76,74	54,76	21,84	4,76
8.	1	15,50	20,24	14,37	0,00
8.	2	7,75	25,00	63,79	95,24
9.	0	51,94	19,84	7,47	1,59
9.	1	48,06	80,16	92,53	98,41
10.	0	85,27	59,52	34,48	1,59
10.	1	11,63	24,21	28,74	17,46
10.	2	3,10	16,27	36,78	80,95
11.	0	64,34	34,13	14,94	0,00
11.	1	25,58	39,29	37,93	20,63
11.	2	10,08	26,59	47,13	79,37
12.	0	67,44	22,62	3,45	1,59
12.	1	20,16	26,19	16,67	6,35
12.	2	12,40	51,19	79,89	92,06

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13.	0	40,31	16,67	5,17	1,59
13.	1	59,69	83,33	94,83	98,41
14.	0	75,19	46,43	25,29	6,35
14.	1	18,60	25,79	21,84	6,35
14.	2	6,20	27,78	52,87	87,30
15.	0	36,43	13,10	1,72	0,00
15.	1	43,41	38,89	27,59	7,94
15.	2	20,16	48,02	70,69	92,06
16.	0	79,07	40,87	13,79	1,59
16.	1	16,28	34,52	31,61	11,11
16.	2	4,65	24,60	54,60	87,30
17.	0	41,09	19,44	4,02	1,59
17.	1	35,66	28,57	11,49	6,35
17.	2	23,26	51,98	84,48	92,06
18.	0	49,61	16,27	10,92	1,59
18.	1	42,64	59,52	48,85	26,98
18.	2	7,75	24,21	40,23	71,43
19.	0	65,89	55,56	31,61	3,17
19.	1	19,38	15,87	17,82	25,40
19.	2	14,73	28,57	50,57	71,43
20.	0	79,07	36,90	17,24	6,35
20.	1	11,63	19,05	7,47	1,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20.	2	9,30	44,05	75,29	92,06
21.	0	28,68	7,94	2,30	0,00
21.	1	60,47	47,22	31,61	12,70
21.	2	10,85	44,84	66,09	87,30
22.	0	88,37	38,10	10,34	0,00
22.	1	6,98	37,70	27,01	7,94
22.	2	4,65	16,27	29,89	12,70
22.	3	0,00	7,94	32,76	79,37
23.	0	89,92	61,51	33,91	7,94
23.	1	8,53	29,76	32,18	19,05
23.	2	1,55	8,73	33,33	55,56
23.	3	0,00	0,00	0,57	17,46
24.	0	98,45	85,71	39,08	6,35
24.	1	1,55	10,71	27,01	15,87
24.	2	0,00	3,17	19,54	26,98
24.	3	0,00	0,40	14,37	50,79
25.	0	82,95	63,49	26,44	0,00
25.	1	13,95	23,02	23,56	1,59
25.	2	3,10	13,49	42,53	36,51
25.	3	0,00	0,00	7,47	61,90
26.	0	91,47	77,38	48,85	6,35
26.	1	7,75	18,25	30,46	17,46

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
26.	2	0,78	4,37	20,11	47,62
26.	3	0,00	0,00	0,57	28,57
27.	0	97,67	71,43	24,71	1,59
27.	1	2,33	12,30	12,64	9,52
27.	2	0,00	6,75	22,41	7,94
27.	3	0,00	9,52	40,23	80,95
28.	0	97,67	74,60	24,14	0,00
28.	1	2,33	11,90	13,22	6,35
28.	2	0,00	7,94	24,14	14,29
28.	3	0,00	5,56	38,51	79,37

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№5 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком – 56,59% №13 Организм человека. Задание с рисунком – 56,69% №9 Многообразие организмов. Грибы.	№5 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком – 71,83% №9 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком –	№9 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 92,53% №13 Организм человека. Задание с рисунком – 94,83% №17 Эволюция живой	№9 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 98,41% №13 Организм человека. Задание с рисунком – 98,41% №3 Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических

	Растения. Животные. Задание с рисунком – 48,06%	80,16%	природы. Множественный выбор (работа с текстом) – 90,23%	расчётных задач – 98,41% №5 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком – 98,41%
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	№4 Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи – 17,83% №8 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка) – 15,5%	№7 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – 46,23% №8 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка) – 35,12% №11 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – 46,23%	№2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор – 67,53% №11 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – 66,09%	№2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор – 82,54%
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№19 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) – 24,42% №14 Организм человека.	№20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) – 53,57%	№20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) – 79,02%	№6 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 93,65%

	Установление соответствия – 15,5%%			
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	№6 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 5,04% №22 Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) – 5,43%	№6 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 21,23% №10 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия – 28,37%	№10 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия – 51,15% №19 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) – 59,48%	№19 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) – 84,13%
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	№25 Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов – 6,72%	№27 Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации – 18,12%	№28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – 59%	№28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – 91,01%
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	№27 Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации – 0,78% №28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – 0,78%	№24 Задание с изображением биологического объекта – 6,08%	№26 Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации – 24,14%	№26 Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации – 66,14%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ показателей наиболее успешно выполненных заданий базового уровня сложности среди групп обучающихся с разным уровнем подготовки демонстрирует, что наиболее успешно все сдающие справились с заданиями №9 «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком» и №5 «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с

рисунком». Исходя из этого можно сделать вывод о том, что у обучающихся сформировано общее представление об плане строения организмов разных систематических групп, а также строению клетки. Аналогично из этого следует, что обучающиеся владеют базовыми знаниями о строении организмов, но более низкий процент выполнения иных заданий базового уровня сложности указывает на то, что закономерности функционирования организмов знакомы им в меньшей степени.

Наименее успешно группы обучающихся с минимальным и низким уровнем подготовки справились с заданием базового уровня №8 «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)» – 15,5% и 35,12% соответственно уровень выполнения. Исходя из этого делаем вывод о том, что знание схемы строения клетки не свидетельствует о понимании связи строения органоидов с их функциями и особенностями физиологии клетки и организма в целом. Наименее успешно группы обучающихся со средним и высоким уровнем подготовки справились с заданием базового уровня №2 «Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор» – 67,53% и 82,54% уровень выполнения соответственно. В связи с этим, можно утверждать о недостаточном умении работы с экспериментом, отсутствии практической подготовки и недостаточно хорошо сформированных практических умениях в биологической сфере.

Обучающиеся двух групп со минимальной и низкой подготовкой, в целом, справились с заданиями повышенного и высокого уровня сложности недостаточно хорошо. Обучающиеся с минимальной подготовкой лучше всего справились с следующими заданиями повышенного уровня сложности: №19 «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) – 24,42% и №14 «Организм человека. Установление соответствия» – 15,5%. Как можно увидеть, это крайне низкие показатели, которые никак не свидетельствуют о хороших знаниях по данным разделам курса биологии. Лучший показатель в группе обучающихся с низким уровнем подготовки по данному уровню заданий достигнут в задании №20 «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)» – 53,57% выполнения. Это позволяет сделать вывод, что у большинства выпускников с удовлетворительным уровнем знаний по результатам ЕГЭ по биологии есть базовое представление строении человеческого организма и возможность применить эти знания для выбора нужного термина из предложенного перечня.

Традиционно во всех группах обучающихся с минимальной и низкой подготовкой выпускники показывают достаточно низкий уровень выполнения заданий повышенного уровня сложности. В этом учебном году обучающиеся этих групп наименее успешно справились с заданием №6 «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком» – 5,04% и 21,23% выполнения соответственно. Можно сделать вывод, что эти обучающиеся владеют лишь общими знаниями о группах организмов и их общим планом строения, но вовсе не готовы работать с многообразием организмов внутри групп.

У ребят, набравших на экзамене от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, задания повышенного уровня выполнены более успешно. Самым сложным для них оказалось задание №19 «Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)». 59,48% и 84,13% выполнения соответственно, что, как мы видим, даже в группе «сильных» обучающихся является далеким от максимума уровнем выполнения. Можно сделать вывод, что обобщающие темы

школьного курса, включающие в себя знание важнейших биологических закономерностей функционирования экосистем, даются выпускникам наиболее сложно.

Задания высокого уровня сложности в части заданий с развернутым ответом имеют крайне низкий уровень выполнения обучающимися с минимальной и низкой подготовкой (от 0,78% до 18,12%). Но выпускники со средним и высоким уровнем подготовки, в большинстве своем, приступают практически ко всем заданиям второй части, с разной степенью успешности. Наиболее удачно выполненными стало задание №28 «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» – 59% выполнения в группе выпускников с баллом от 61 до 80 и 91,01% в группе обучающихся с баллом от 81 до 100.

Далее обсуждая результаты выполнения заданий высокого уровня сложности выпускниками с разным уровнем подготовки, можно увидеть закономерно самый низкий уровень выполнения задания №26 «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации» – 24,14% и 66,14% выполнения в двух группах выпускников со средней и отличной подготовкой. Это говорит о недостаточно развитом логическом мышлении, умении обобщать, выделять общие и индивидуальные признаки объектов, то есть недостаточный уровень развития умения анализировать и обобщать.

Анализ веера ответов обучающихся свидетельствует о нескольких фактах:

1. По - прежнему наблюдается наличие грамматических ошибок в терминах, являющихся ответами на вопрос Линии №1.

2. Кроме того, говоря об этой линии, можно выявить достаточно высокий процент обучающихся, совершенно не представляющих, что такое «уровни организации живого», «свойства живого», не знающих биологические науки. Такие обучающиеся часто заносят в бланк ответов химерные слова, не имеющие ничего общего с нужным термином.

3. Сохраняется прежняя тенденция, показывающая, что не все обучающиеся умеют верно читать задания, так как выбирают иное количество верных ответов, которые заносят в бланк, например в 21 задании.

4. В задании на систематику снова допускается ошибка выстраивания последовательности в противоположную от верной сторону. Причем, эту ошибку совершают многие обучающиеся.

5. Иногда обучающиеся вносят в бланк ответа цифры, которых вовсе не было в предлагаемых ответах, это свидетельствует о крайней невнимательности и несобранности, а, следовательно, недостаточно сформированных метапредметных УУД.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Для участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки можно выделить, как достигнутые предметные результаты ФГОС освоение следующих тем и соответствующих умений:

№5 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком – 56,59%

№13 Организм человека. Задание с рисунком – 56,69%

№9 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 48,06%

10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки.

6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм.

8 кл., п. 157.6.1. Животный организм

9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[59]
	Базовый уровень	
1.	№4 Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи – 17,83%	10 кл., п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов 10 кл., п. 120.6.12. Закономерности наследственности

[59] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	№8 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка) – 15,5%	10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии 10 кл., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм
	Повышенный уровень	
3.	№6 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 5,04%	10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии 10 кл., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм
4.	№22 Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента) – 5,43%	10 кл., п. 119.6.1. Биология как наука 10 кл., п. 120.6.2. Живые системы и их изучение 5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы
	Высокий уровень	

5.	№27 Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации – 0,78%	10 кл., п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки. 11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология 10 кл., п. 120.6.4. Химическая организация клетки; 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке. 11 кл., п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты
6.	№28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – 0,78%	10 кл., п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов 10 кл., п. 120.6.12. Закономерности наследственности

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для того, чтобы слабо смогли преодолеть барьер порога необходимых баллов для получения 36-40 баллов (в большинстве случаев необходимых для подачи документов в ВУЗ) нужно обратить внимание на следующие моменты:

1. Работа с заданиями базового уровня;

А) №1 (методы изучения биологии, уровни организации живого, свойства живого, биологические науки) - для отработки данного типа заданий следует использовать систему карточек – тренажеров, онлайн-тренажеров, терминологические диктанты.

Б) №3 (работа с подсчетом хромосомного набора, простейшая цитология, правило экологической пирамиды). Для работы с заданиями следует составить опорные схемы, с помощью которых обучающийся может легко подсчитать необходимый показатель.

В) №4 (решение простейших генетических задач) – выпускники непременно должны владеть основами темы «Закономерности наследственности», не стоит избегать изучения этой темы. Для совершенствования мотивации ее изучения следует применять примеры задач, касающихся признаков человека, для учеников такая подача материала является более понятной и интересной, повышает уровень стремления понять материал и узнать ответ на вопрос.

Г) №12 – задание по систематике, отрабатывается легко с помощью мнемотехнических приемов.

Д) №17 (задание с выбором трех утверждений, относящихся к биологическому процессу или явлению). Для решения этого типа задания необходимы основные базовые представления об основах эволюционного учения и экологии, а также простейшие логические операции помогут сдающему сориентироваться, отбирая элементы в соответствии с правилом «найди сходства и различия».

Е) №18 – экологические задания на тему природоохранной деятельности и сравнения искусственных и естественных экосистем. Как правило обучающиеся легко усваивают эти темы с первого раза.

2. Работа с заданием 22 заданием повышенного уровня. В данном задании необходимо разобрать теорию эксперимента, правила нахождения зависимой и независимой переменной, нулевой гипотезы и отрицательного контроля с использованием текста задания, графика или таблицы. Для решения данного типа задания необходим хотя бы средний уровень читательской грамотности и логического мышления.

3. Формирование основной базы знаний по основополагающим темам школьного курса

А). Разобрать основные системы органов животных и человека - кровеносная система (круги кровообращения), дыхательная и пищеварительная системы.

Б). По ботанике можно повторить основные понятия - органы растений (корень, стебель, лист, цветок) и ткани. Этого достаточно, чтобы решить многие задания. Можно научить учеников определять принадлежность растения к отделу, указывая пару основных признаков. Отдел Голосеменные – хвоя, шишки. Покрытосеменные – плод и цветок и т.д.

В) В темах раздела «Человек» обратить особое внимание на тему «Анализаторы», «Виды регуляции», «Нервная регуляция», «Гуморальная регуляция», «Ткани и органы».

4. Использовать дополнительные учебные пособия и тренажеры для закрепления знаний по изученным темам.

Например:

https://obrazavr.ru/trenazhyory/ege/biologiya-ege/

Много полезной информации по подготовке к ЕГЭ по биологии: https://webium.ru/media/17-posobij-i-uchebnikov-po-biologii-dlya-podgotovki-k-ege/

https://examer.ru/ege_po_biologii/

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В результате анализа выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки можно выделить, что на среднем уровне выполнены лишь задания с рисунками, узнаванием биологических объектов, исходя из этого, можно предположить, что сформированы лишь следующие метапредметные УУД:

Познавательные УУД:

1. Базовые логические действия - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

2. Базовые исследовательские действия - владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

3. Работа с информацией - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Применимо к особенностям ЕГЭ по биологии неплохо сформированы:

1. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека.

2. Умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека.

Регулятивные и коммуникативные не достигнуты, страдают как самоорганизация и самоконтроль, приведшие к низким результатам, так и возможность логично и аргументированно излагать свою точку зрения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ вышеозначенных данных свидетельствует о том, что большая часть познавательных УУД не достигнута, также не достигнуты результаты ФГОС в отношении регулятивных и коммуникативных УУД. О двух последних категориях УУД мы можем сделать вывод исходя из данных решения заданий с развернутым ответом, которые показывают максимально низкий уровень выполнения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Уровень выполнения заданий ЕГЭ по биологии участниками ЕГЭ, не переходящих порог минимально необходимого балла, показывает практически полное отсутствие знаний по основным темам школьного курса биологии. Для получения удовлетворительного результата необходимо направить работу с такими обучающимися по следующим направлениям:

1. С помощью сравнительных таблиц и иллюстраций проработать вопросы, связанные с главными существенными признаками основных крупных систематических групп – растений, животных, грибов, бактерий.

2. Рассмотреть основные отличия клеток представителей этих систематических категорий.

3. Отработать до автоматизма систематику растений и животных с помощью различных мнемотехнических приемов (Линия №12).

4. На доступных для понимания примерах и типовых иллюстрациях сформировать представление обучающихся об основных признаках живых систем - метаболизме, росте и развитии, самовоспроизведении, раздражимости, саморегуляции.

5. Необходимо выстроить у обучающихся представление о процессах питания и дыхания, их связи в организме и механизме получения энергии. Для данного типа деятельности необходимо организовать работу с опорными схемами, кластерами, сравнительными таблицами и интеллект-картами. Также необходимо сформировать четкое представление о способах получения энергии для автотрофов и гетеротрофов, сходствах и различиях процессов фотосинтеза и дыхания.

6. Необходимо сформировать общее представление о системах органов животных и человека, их общей структуре. С помощью иллюстративного материала, таблиц и схем отработать зрительное узнавание органов и систем органов человека и животных, схематично обозначить связь систем и органов с выполняемой функцией. Особое внимание обратить на кровеносную, дыхательную и выделительную системы органов, вопросы, связанные с особенностями именно этих систем органов животных и человека, встречаются в заданиях ЕГЭ по биологии наиболее часто.

7. Обратить особое внимание на тему «Цитология». Ей стоит уделять наибольшее значение при подготовке обучающихся к ЕГЭ. Обучающиеся должны не только знать строение клетки теоретически и в иллюстрациях, но и понимать роль взаимосвязи органоидов клетки в ее функционировании, во всех процессах метаболизма клетки. В этой теме необходимо рассмотреть минимальный набор формул химических веществ, добиться зрительного узнавания глюкозы, сахарозы, крахмала, гликогена, целлюлозы, аминокислот, нуклеотидов, АТФ, липидов.

8. В теме «Закономерности изменчивости» изучить основные понятия генетики, законы Г. Менделя и Т. Моргана, их практическое применение при решение простейших типов генетических задач (Линия №4).

8. В процессе изучения тем раздела «Эволюционное учение» обратить внимание на темы «Критерии вида», «Видообразование», «Пути и направления эволюции», «Приспособленность и ее виды», «Эволюционные процессы», «Доказательства эволюции».

9. В процессе изучения тем раздела «Экология» обратить внимание на темы «Среды жизни», «Биосфера. Вещества биосферы. Функции веществ биосферы», «Экосистема, ее структура», «Искусственные и естественные экосистемы». «Правила и законы экологии» (правила Аллена, Бергмана, закон оптимума, закон минимума, правило 10%).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Достигнутыми можно считать предметные результаты ФГОС в отношении следующих тем программы:

№5 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком – 71,83%

№9 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 80,16%

№20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) – 53,57%

10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии.

11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы.

11. кл., п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты;

п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11. Человек и окружающая среда 7–9 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле;

п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек; п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Базовый уровень	
1.	№7 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – 46,23%	10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии
2.	№8 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка) – 35,12%	10 кл., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм
3.	№11 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – 46,23%	10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
	Повышенный уровень	
4.	№6 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 21,23%	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм
5.	№10 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия – 28,37%	10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма.

		7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
	Высокий уровень	
6.	№24 Задание с изображением биологического объекта – 6,08%	10 кл., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.9. Строение и функции организмов; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология. 11 кл., п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема 6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животныйорганизм. 6 кл., п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5 Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного. 9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхние; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

1. Для перехода ученика со слабыми знаниями на более высокий уровень нужно, прежде всего, укрепить сформированную базу знаний. Их задача — это не тренировка решения определенного типа заданий с минимальным уровнем подготовки и использованием примитивных мыслительных процессов, а расширение имеющейся базы знаний и ликвидация пробелов в ней.

2. Помимо наличия хорошо сформированной базы знаний, указанной выше в «зоне роста» для выпускников с минимальным уровнем подготовки, следует обратить внимание этой группы обучающихся на задания с развернутым ответом (Линии 22-23, 27-28), их нельзя оставлять без ответа представителям данной группы.

3. При подготовке к экзамену непременно нужно осуществить разбор и формирование устойчивого понимания механизма решения всех типов заданий по цитологии на тему «Биосинтез белка» и применения закона Харди-Вайнберга для решения заданий линии 27.

4. Для уверенного решения генетической задачи линии 28 необходимо обратить внимание на особенности сцепленного с полом наследования, сцепленного наследования с кроссинговером и построения хромосомной карты, полимерного типа наследования.

4. Следует обратить внимание этих обучающихся на тренировку и оттачивание умения решать задания с определением последовательности процессов и явлений, а также множественным выбором значимых характеристик биологических объектов.

5. В разделе «Человек» нужно обратить более пристальное внимание на строение и функции тканей и органов, а также систем органов человека. Необходимо конкретизировать знания по типам тканей человека и их функционированием.

6. Обязательное выучивание и разбор темы «Анализаторы». Необходимо активно использовать иллюстративный материал, тренажеры по изучению строения глаза и уха, использовать динамические модели. Разбор механизма формирования изображения и звука, гигиена слуха и зрения, нарушение работы этих анализаторов с профилактикой.

7. Выучить тему «Гуморальная регуляция», знать типы желез, железы внутренней секреции, их гормоны, признаки и профилактику нарушений – гиперфункцию и гипофункцию. Особое внимание обратить на щитовидную железу, поджелудочную и гипофиз.

8. В вопросах по ботанике следует более четко разобрать признаки представителей различных отделов растений и их жизненные циклы. Особое внимание уделить Отделу Моховидные, Папоротниковидные, Плауновидные, Хвощевидные, Голосеменные, Покрытосеменные. Обязательно знать признаки отличия высших растений от Низших, основных представителей водорослей – хламидомонаду, хлореллу, улотрикс, спирогиру и ламинарию.

9. В вопросах по царству Животные следует сформировать уверенные знания о типах кровеносных, дыхательных, выделительных, пищеварительных, опорно-двигательных и покровных систем. Особое внимание в этом вопросе уделить типам Членистоногие, Моллюски, Хордовые. Обязательно знать систематику типов червей, их наиболее важные отличия и типичных представителей. Особенно подробно изучить паразитических червей, таких как: аскарида человеческая, бычий и свиной цепень, печеночный сосальщик и острица, также знать их жизненные циклы в любых интерпретациях.

10. Использовать дополнительные учебные пособия и тренажеры для закрепления знаний по изученным темам.

Например:

- https://obrazavr.ru/trenazhyory/ege/biologiya-ege/

- Много полезной информации по подготовке к ЕГЭ по биологии: https://webium.ru/media/17-posobij-i-uchebnikov-po-biologii-dlya-podgotovki-k-ege/
- https://examer.ru/ege_po_biologii/

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В результате анализа выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки можно выделить, что на достаточном уровне выполнены лишь задания с рисунками, узнаванием биологических объектов, а также задания с информацией, представленной в табличной форме, исходя из этого, можно предположить, что сформированы лишь следующие метапредметные УУД:

- **Познавательные УУД:**

1. Базовые логические действия - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

2. Базовые исследовательские действия - владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях.

3. Работа с информацией - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность.

Регулятивные УУД.

1. Самоорганизация - самостоятельно осуществлять познавательную деятельность.

2. Самоконтроль - давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям

3. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Применимо к особенностям ЕГЭ по биологии неплохо сформированы:

1. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека.

2. Умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека.

3. Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие).

4. Сформированность умения выделять существенные признаки вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов и экосистем.

5. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов.

Регулятивные и коммуникативные не достигнуты, страдают как самоорганизация и самоконтроль, приведшие к низким результатам, так и возможность логично и аргументированно излагать свою точку зрения.

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Анализ вышеозначенных данных свидетельствует о том, что достигнуты некоторые познавательные УУД, часть регулятивных УУД не достигнута. Коммуникативные метапредметные УУД не достигнуты, так как обучающиеся данной группы практически не приступают к заданиям №22-28, поэтому не демонстрируют уровень владения умением выражать свою мысль в письменном виде и не показывают способности к рассуждению, либо данные умения выражены недостаточно для получения уверенных балов на ЕГЭ по биологии.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Уровень выполнения заданий ЕГЭ по биологии участниками с низким уровнем подготовки показывает низкий уровень знаний по основным темам школьного курса биологии, но наличие некоей базы основных понятий, на которые можно опираться во время подготовки к ЕГЭ по биологии. Для получения уверенных 60-70 баллов необходимо направить работу с такими обучающимися по следующим направлениям:

1. С помощью сравнительных таблиц и иллюстраций проработать вопросы, связанные с главными и второстепенными признаками основных крупных систематических групп – растений, животных, грибов, бактерий, вирусов.

2. Сформировать умение узнавать грибные, растительные, животные, бактериальные клетки и вирусные частицы с помощью иллюстративного материала и наглядных схем, таблиц, находить в них сходства и различия.

3. Отработать до автоматизма систематику растений и животных с помощью различных мнемотехнических приемов.

4. Составить интеллект-карты, блок-схемы, кластеры по темам «Основные свойства живого», «Уровни организации живого», «Химический состав клетки», «Строение эукариотической клетки», «Прокариоты», «Вирусы», «Процессы метаболизма в клетке», «Методы изучения в биологии» с иллюстрациями.

5. Отработать четкое понимание связи всех процессов метаболизма у представителей разных систематических групп живых организмов. Также необходимо сформировать уверенное представление о способах получения энергии для автотрофов и гетеротрофов, сходствах и различиях процессов фотосинтеза и дыхания, а также их химической составляющей.

6. С помощью сравнительных таблиц и иллюстративного материала сформировать четкое представление об особенностях систем органов многоклеточных животных, не оставляя без внимания ни одну из систем. Также необходимо связать воедино в понимании учеников

особенности строения организмов в совокупности со средой их обитания и образом жизни. Так ребятам легче будет сориентироваться и в заданиях экологического блока (особенно в задании линии 26).

7. В разделе «Человек» не только схематично обозначить строение органов и их систем, но погрузиться в детальное рассмотрение строения каждого органа, включая их гистологию и клеточное строение. Также в процессе изучения строения нужно сразу связывать его с функционированием каждой системы и влиянием систем органов друг на друга.

8. Кроме этого, обязательно нужно сформировать четкое представление о видах регуляции (нервной и гуморальной) и их взаимном влиянии друг на друга и на функционирование организма.

9. В ботаническом разделе главное - обратить внимание на строение и функции органов высших растений (корень, стебель, лист). Сформировать четкое представление о растительных тканях, их функциональном значении и особенностях строения клеток тканей, связанных с их функциями. Кроме этого, сформировать понятие о спорофите, гаметофите и их чередовании в жизненном цикле высших растений. Прояснить нюансы различия и сходства высших споровых и семенных растений и их жизненных циклов. Особое внимание уделить всем отделам высших растений, включая мхи, папоротники, голосеменные, покрытосеменные, хвощи и плауны. Выявить отличия в циклах высших растений по сравнению с водорослями, особенно хламидомонады, улотрикса, ламинарии и красных водорослей.

10. В линии 27 уметь решать задания на применение закона Харди – Вайнберга на равновесную и неравновесную популяцию, с гибелью и приростом популяции, знать признаки идеальной популяции. В заданиях на тему «Биосинтез белка» обратить внимание на умение внимательно читать условие задания, безошибочно применять принцип комплементарности, свойства генетического кода, и, опираясь на знание основных принципов этого процесса метаболизма уметь решать все типы заданий.

11. В заданиях линий 25 и 26 надо учить детей видеть все вопросы, и формировать умение четко и кратко отвечать на поставленные вопросы. Разбираться в связи строения и функционирования организмов со средой обитания и их функциональном соответствии.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Достигнутыми, достигнувшими практически максимального уровня можно считать предметные результаты ФГОС в отношении следующих тем программы:

№9 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 92,53%

№13 Организм человека. Задание с рисунком – 94,83%

№17 Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом) – 90,23%

№20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) – 79,02%

10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов

6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма.

7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии.

8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного

10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов

9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция;

п. 157.7.4. Опора и движение; п. 157.7.5. Внутренняя среда организма; п. 157.7.6. Кровообращение; п. 157.7.7. Дыхание; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; п. 157.7.9. Обмен веществ и превращение энергии; п. 157.7.10. Кожа; п. 157.7.11. Выделение; п. 157.7.12. Размножение и развитие; п. 157.7.13. Органы чувств и сенсорные системы; п. 157.7.14. Поведение и психика.

11. кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле, п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез.

11 кл., п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы 11. кл., п. 120.7.1. Зарождение

и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11. Человек и окружающая среда.

7–9 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Базовый уровень	
1.	№2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор – 67,53%	10 кл., п. 119.6.1. Биология как наука., п. 120.6.2. Живые системы и их изучение; п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.14. Генетика человека; п.120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология. 11 кл., п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой 5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы

2.	№11 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) – 66,09%	10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
	Повышенный уровень	
	№10 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия – 51,15%	10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов 6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного
	Высокий уровень	
	№26 Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации – 24,14%	11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119 .7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

1. В биологии последних лет возможность набрать 80 и более баллов на ЕГЭ является достаточно редкой, безусловно, не любой ученик, даже при добросовестной подготовке, может набрать такой балл, если он не владеет необходимой базой знаний всего курса биологии, начиная с 5 класса. По этой причине работа над результатом 80 и более баллов на ЕГЭ по биологии должна закладываться еще в

начальной школе. Будущий высокобалльник должен иметь отличную и уверенную понятийную базу, владеть высоким уровнем развития метапредметных УУД, обладать достаточным уровнем интеллекта.

2. Во время подготовки к ЕГЭ для набора 80 баллов и более обучающийся, прежде всего, должен ликвидировать пробелы в понятийной базе, уметь уверенно оперировать всеми биологическими понятиями.

3. Даже обладая хорошими знаниями и отлично сформированными познавательными УУД, ученик должен наладить систему повторения основных тем курса биологии. Особое внимание следует обратить на курс «Общая биология». В этом разделе начать повторение с раздела «Цитология», в котором обязательно выделить особенности метаболизма клетки на молекулярном уровне, уверенно владеть знаниями о химических процессах в клетке, их энергетической составляющей.

4. Углубить имеющиеся знания по темам раздела «Закономерности наследственности», «Наследственность и изменчивость». Не останавливаясь на основных типах аллельного взаимодействия генов, хорошо разбираться и в неаллельном взаимодействии, механизмах аутосомного, псевдоаутосомного, сцепленного с полом и сцепленного наследования.

5. Ученики с хорошей базой знаний, обычно имеют представление о строении прокариотических организмов, вирусов, растений, животных, грибов и основных их систематических характеристиках, в зависимости от систематической группы. Как показывает анализ выполнения заданий ЕГЭ, страдает умение ориентироваться в многообразии представителей каждой из этих групп. Для ликвидации этого пробела следует уделять во время подготовки внимание вопросам многообразия организмов, связи их функционирования и физиологии со средой обитания.

6. Использовать задания открытого банка заданий для тренировки навыка работы с тестовыми заданиями https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege.

7. Использовать для подготовки несколько источников информации, не ограничиваясь школьными учебниками. Основные рекомендуемые пособия:

- Учебники по биологии А. В. Теремова и Р. А. Петросовой за 10 и 11 классы (углубленный уровень) – выверенные учебные материалы от авторов и составителей заданий ЕГЭ по биологии.
- Рохлов В. С. — сборники с типовыми вариантами от ФИПИ. Это главный источник для понимания актуального формата экзамена и реального уровня сложности.
- Кириленко А. А. — тематические подборки и тренировочные варианты. Отлично подходят для отработки тестовой части и сложных заданий. Теория и справочники.
- Лернер Г. И. — полный справочник и сборники заданий по частям. Материал подан четко, без лишней «воды».
- Соловков Д. А. — наглядные таблицы, схемы и краткие теоретические выжимки по всем разделам биологии.
- Билич Г. Л., Крыжановский В. А. — глубокий академический курс в нескольких томах, полезный для углубленного изучения анатомии и зоологии.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В результате анализа выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки можно выделить, что на достаточном уровне выполнены большая часть заданий тестовой части, а также задания №22 – 24, 25, 27-28, исходя из этого, можно предположить, что сформированы большинство метапредметных УУД:

- **Познавательные УУД:**

1. Базовые логические действия - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности. Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем

2. Базовые исследовательские действия - владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей.

3. Работа с информацией - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность.

- **Регулятивные УУД.**

1. Самоорганизация - самостоятельно осуществлять познавательную деятельность. Выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям

2. Самоконтроль - давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

3. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Коммуникативные УУД

1. Общение - развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

2. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность,

Применимо к особенностям ЕГЭ по биологии хорошо сформированы:

1. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека.

2. Умение выделять существенные признаки: строения вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов, экосистем и биосферы; строения органов и систем органов растений, животных, человека.

3. Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (жизнь, клетка, ткань, орган, организм, вид, популяция, экосистема, биоценоз, биосфера; метаболизм, гомеостаз, клеточный иммунитет, биосинтез белка, биополимеры, дискретность, саморегуляция, самовоспроизведение, наследственность, изменчивость, энергозависимость, рост и развитие).

4. Сформированность умения выделять существенные признаки вирусов, клеток прокариот и эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, видов, биогеоценозов и экосистем.

5. Умение устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов.

6. Сформированность знаний о месте и роли биологии в системе естественных наук, в формировании современной естественнонаучной картины мира, в познании законов природы и решении жизненно важных социально-этических, экономических, экологических проблем человечества, а также в решении вопросов рационального природопользования, в формировании ценностного отношения к природе, обществу, человеку; о вкладе российских и зарубежных учёных – биологов в развитие биологии.

7. Умение выделять существенные признаки: биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза, постэмбрионального развития, размножения, индивидуального развития организма (онтогенеза), взаимодействия генов, гетерозиса; действий искусственного отбора, стабилизирующего, движущего и разрывающего естественного отбора; аллопатрического и симпатрического видообразования; влияния движущих сил эволюции на генофонд популяции; приспособленности организмов к среде обитания, чередования направлений эволюции; круговорота веществ и потока энергии в экосистемах.

Недостаточно хорошо для получения максимальных баллов сформированы (это доказывается невысокими результатами выполнения части заданий с развернутым ответом):

1. Умение использовать соответствующие аргументы, биологическую терминологию и символику для доказательства родства организмов разных систематических групп; взаимосвязи организмов и среды обитания; единства человеческих рас; необходимости здорового образа жизни, сохранения разнообразия видов и экосистем как условия сосуществования природы и человечества.

2. Умение критически оценивать информацию биологического содержания; интерпретировать этические аспекты современных исследований в биологии, медицине, биотехнологии; рассматривать глобальные экологические проблемы современности, формировать по отношению к ним собственную позицию.

3. Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Высокое качество освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки можно заметить в сфере познавательных УУД (об этом свидетельствует высокий уровень выполнения заданий тестовой части и некоторых заданий части заданий с развернутым ответом). Такие обучающиеся имеют недостаточно сформированные регулятивные УУД, в частности недостаточно развитый эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Уровень выполнения заданий ЕГЭ по биологии участниками ЕГЭ, набравших по биологии от 61 до 80 баллов, показывает хорошие знания по основным темам школьного курса биологии, и сформированную терминологическую и понятийную основу. Для получения результата более 80 баллов необходимо направить работу с такими обучающимися по следующим направлениям:

1. Обязательно обратить особое внимание на часть заданий с развернутым ответом. В первую очередь подробно разобрать теорию и практику эксперимента для совершенствования процесса решения заданий линий №22,23. Нужно учиться определять цели, задачи, методы, результаты и выводы по результатам эксперимента. Добиться совершенного владения понятиями «отрицательный контроль», «нулевая гипотеза», «зависимая переменная», «независимая переменная». Сформировать устойчивое умение чтения графика, таблицы, определения вышеназванных показателей в условиях любого эксперимента. Рекомендуется использовать принцип обратной связи – по предложенным нулевым гипотезам и отрицательному контролю сформулировать условия проведения эксперимента, а также можно предложить обучающимся самим придумать такие задания с экспериментами, составив базу данных для будущих учеников либо менее успешных одноклассников.

2. Составлять самостоятельные, возможно, с творческой составляющей, терминологические сборники для подготовки к ЕГЭ, в которых отражены основные биологические термины, понятия.

3. Организовать систематическое повторение основных разделов биологии в разрезе подготовки к экзамену. Со стабильной и предсказуемой периодичностью давать возможность таким ученикам продемонстрировать сформированный багаж знаний с помощью мини-диктантов, быстрых мобильных опросов: использование онлайн-платформ (например, Yandex Forms, Testograf) для моментального среза знаний в начале урока. Ученики отвечают со смартфонов, а учитель сразу видит на экране общую статистику проблемных тем. Облачные

ментальные карты (Mind Mapping): групповой опрос, где класс совместно заполняет онлайн-карту по сложной теме. Каждый ученик должен добавить ветку с термином, показателем или правилом, обосновав свой выбор.

4. Для наилучшего решения заданий линии №24 можно порекомендовать составлять биологические альбомы, букинги для накопления и лучшего повторения иллюстративного материала по разным биологическим разделам и совершенствования работы с биологическим рисунком. Рекомендуется создавать для этого базовую основу рисунка, наподобие детской «разукрашки», где рисунки объединены общим логическим смыслом, такие рисунки требуется дополнять смысловым текстовым содержанием, такая работа помогает обучающимся с хорошей подготовкой вспомнить строение многих биологических объектов и окрасить эмоциональным содержанием данный тип деятельности, что, как мы знаем, существенно улучшает запоминание материала и его понимание.

5. На уроках применять работу с текстами биологического содержания с пропущенными терминами и предложенными вариантами ответов. Обязательно практиковать задания на логику и внимательность.

6. С помощью сайта ФИПИ https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege организовать работу с отдельными заданиями Линий 22-28.

7. Систематизировать знания обучающихся по сравнению отделов растений, типах и классах животных с помощью сравнительных таблиц, схем и интеллект – карт.

8. Совершенствуя результат выполнения заданий линии №26, которое традиционно является самым плохо решаемым, не исключая 2026 год, сформировать четкое представление у учеников об эволюционном развитии растений, животных, об основных ароморфозах каждой крупной систематической группы. Обосновать связь строения организма со средой обитания.

9. Очень важно добиться уверенного понимания эволюционного развития организмов, определяющей роли среды в формировании тех или иных ароморфозов, идиоадаптаций. Важно обратить внимание на характеристики сред обитания – освещенность, наличие кислорода, плотность, сопротивляемость среды, изменения температуры и т.д., включая их лимитирующие факторы. Характеристику каждой из сред необходимо подкреплять знаниями о приспособлениях организмов к важнейшим лимитирующим факторам. Для лучшего результата следует давать ученикам задание на поиск большего количества приспособлений в разных источниках информации, создавая конкурентно-соревновательный момент при обсуждении результатов этого поиска на занятиях.

9. Обратить особое внимание на психологическую подготовленность обучающихся к экзамену. Применять на уроках задания на поиск информации, внимательность, логику, последовательность биологических процессов и явлений.

10. Чаще проводить мини-пробники с тестовыми заданиями разных линий ЕГЭ, с заданиями второй части с развернутыми ответами, обязательной рефлексией, возможной самопроверкой и критериальным оцениванием либо своей работы, либо работы одноклассника. Такая работа может существенно помочь обучающемуся в понимании собственных ошибок для профилактики их в будущем.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Максимальный результат достижения предметных результатов ФГОС продемонстрирован обучающимися с высоким уровнем подготовки в отношении следующих тем программы:

№9 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 98,41%

№13 Организм человека. Задание с рисунком – 98,41%

№3 Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач – 98,41%

№5 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком – 98,41%

№6 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком – 93,65%

№28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации – 91,01%

10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология

6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм.

8 кл., п. 157.6.1. Животный организм

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Базовый уровень	
1.	№2 Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент,	10 кл., п. 119.6.1. Биология как наука., п. 120.6.2. Живые системы и их изучение; п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.14. Генетика человека; п.120.6.15. Селекция

	систематизация, анализ. Множественный выбор – 82,54%	организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология. 11 кл., п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой 5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы
	Повышенный уровень	
	№19 Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка) – 84,13%	11. кл., п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11. Человек и окружающая среда 7–9 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек; п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда.
	Высокий уровень	
	№26 Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации – 66,14%	11 кл., п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.2. Возникновение и развитие жизни на Земле; п. 119 .7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы п. 120.7.1. Зарождение и развитие эволюционных представлений в биологии; п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.3. Макроэволюция и её результаты; п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле; п. 120.7.5. Происхождение человека – антропогенез; п. 120.7.6. Экология – наука о взаимоотношениях организмов и надорганизменных систем с окружающей средой; п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема 7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.5.4. Растения и человек. 8 кл., п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; п. 157.6.6. Животные и человек. 9 кл., п. 157.7.1. Человек – биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

1. Выше мы уже оговаривали, на какие темы стоит обратить внимание при повторении и изучении материала во время подготовки к ЕГЭ по биологии, это же, безусловно относится и к ученикам с отличной уверенной подготовкой. То есть, не повторяясь, можно сказать, что обратить внимание нужно на те же вопросы, что и обучающимся со средней подготовкой.

2. Для реализации цели достижения в 100 баллов на ЕГЭ по биологии сильным ученикам, прежде всего, нужно быть абсолютно уверенным в собственных знаниях, поэтому, безусловно необходимо систематичное повторение пройденных тем в течение достаточно длительного времени. По возможности, лучше все разделы программы, вопросы по которым встречаются в ЕГЭ, гармонично распределить в течение последних лет обучения в 10-11 классах для недопущения перенагрузки и излишнего нервного напряжения. Нужно помочь таким обучающимся составить график повторения с желательным соблюдением сроков.

3. Для систематизации знаний таким ребятам следует использовать опорные таблицы, схемы, биологические альбомы, в которых может быть воедино собрана информация по всем разделам школьного курса.

4. Необходимо тренироваться в формулировке письменных ответов на вопросы заданий линий 22-28. Нужно строго фиксировать ошибки, лишние рассуждения, которые могли бы содержать ошибочные сведения, мешающие набрать максимальный балл.

5. Ученику необходимо очертить круг типовых вопросов и заданий, к которым стоит подготовиться наиболее глубоко. Например:

А) Углубление в цитологию и биохимию. Энергетический обмен (расчеты молекул АТФ, выход этапов дыхания, Цикл Кребса). Тонкости фотосинтеза (световая и темновая фазы, цикл Кальвина).

Б) Механизмы регуляции работы генов (опероны, транскрипция, процессинг).

В) Генетика на сцепленное с полом наследование в сочетании с другими признаками. Строгое математическое и биологическое оформление ответа с указанием всех промежуточных шагов.

Г) Ботаника и зоология. Жизненные циклы растений (спорофит и гаметофит, редукционные деления). Анатомическое строение органов растений и животных (ткани, их функции). Систематика и морфологические особенности мелких таксонов (отряды насекомых, классы хордовых).

6. Более детально обратить внимание на изучение отдельных представителей растений, животных, грибов, бактерий, вирусов, о которых может пойти речь на экзамене. Для такой работы подойдут задания творческого характера – рефераты, сообщения, презентации, во время подготовки которых обучающиеся данной группы смогли бы заполнить недостающие моменты и пробелы в знаниях. Кроме того, подобные работы тренируют не только самостоятельность выбора объектов для представления, но и самоконтроль и саморегуляцию.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Прежде всего, стоит отметить, что для «сильного ученика» всегда целью является 100 баллов на ЕГЭ, поэтому задача учителя выявить «западающие» проблемные зоны такого ученика и помочь ему их ликвидировать. Для этого требуется выстроить для такого ученика индивидуальный образовательный маршрут, включающий в себя этапы диагностики возникающих трудностей, определения путей решения и проработки результатов с обязательной рефлексией.

2. Подготовка стобалльника по биологии требует глубокого системного погружения, отказа от заучивания в пользу биологического мышления и детальной проработки второй части.

3. Ученику нужно не просто знать факты, определения понятий, строение органа, а нужно уметь объяснять причинно-следственные связи, работать с экспериментами, глубоко разбираться в теории и практике эксперимента, особенно учитывая, что задания с экспериментом (Линии №2, 22,23) по-прежнему вызывают затруднения даже у самых подготовленных обучающихся. Также необходимо строго следовать критериям проверки.

4. Необходимо развивать биологическое мышление, стараясь уходить от шаблонов: важно разобрать механизмы процессов, а не определения понятий, хотя базово сильные ученики, безусловно, должны их знать.

5. При разборе любого биологического явления или процесса нужно задавать вопрос; «Почему?», «Как именно?», «Какая адаптация?»

6. Для формирования нестандартного мышления можно решать олимпиадные задачи и генетические задачки повышенной сложности.

7. Необходимо практиковать объяснение законов от простого к сложному — на уровне биохимии и биофизики. Например процессы, происходящие в клетке, связанные с транспортом веществ, необходимо понимать и с точки зрения химических явлений - ионный баланс, этапы химических взаимодействий, так и с точки зрения физических явлений – осмотическое давление, электрические процессы.

8. Не нужно стесняться требовать от учеников избыточной, но точной аргументации в развернутых ответах. Можно практиковать сканы чужих работ с реальными ошибками прошлых лет и жесткими критериями экспертов. Учите выделять ключевые биологические термины, без которых ответ не засчитают.

9. Соберите подборку всех сложных типов генетических задач, включая редкие комбинации на сцепление с хромосомами и кроссинговер, требуйте аккуратного, понятного, четкого оформления генетической задачи с обязательными подписями типов гамет, генотипов и фенотипов всех участников скрещивания. Для подготовки по линии 28 необходимо не только решать школьные задания из типовых сборников, но и использовать сборники задач по медицинской генетике, например под авторством Семенова А.Г. и группы соавторов https://elar.ssmu.ru/bitstream/20.500.12701/3276/1/tut_ssmu-2020-32.pdf

10. Практикуйте самопроверку и взаимопроверку по строгим ключам.

11. Обязательно всякий раз рефлексивно оценивать результаты труда сильного ученика, разбирая мельчайшие ошибки, не оставляя без внимания логические неточности и биологические недочеты. Именно такие детали могут «дорого стоить» в критический момент на экзамене. Эффективными приемами развития самооценки являются использование чек-листов (или листов самооценки) практически на каждом уроке и отчетов по самооценке по итогам нескольких уроков или итогам изучения темы.

12. Рекомендуемые информационные ресурсы (помимо вышеназванных):

https://stepenin.ru/bio

https://bio-faq.ru/biorobot.html

https://web-landia.ru/site-content/shkolnikam-i-abiturientam/abiturientam/4300-studarium

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В целях повышения эффективности преподавания биологии, а также для подготовки обучающихся к ЕГЭ по данному учебному предмету, руководителям методических объединений учителей биологии рекомендуется включить в план работы методического объединения следующие вопросы:

1. Анализ результатов ЕГЭ – 2026 в свете подготовки к государственной итоговой аттестации 2027 г.
2. Методика эффективной подготовки к ЕГЭ образовательных организаций с высоким образовательным результатом.
3. Систематика и морфология в формате заданий ЕГЭ: методика подготовки и подходы к решению.
4. Система формирования понятийного аппарата в условиях обучения биологии в средней школе.
5. Практическая подготовка обучающихся к решению проблемных заданий и заданий с биологическим экспериментом.
6. Формирование метапредметных образовательных результатов на уроках биологии для более эффективной подготовки к ГИА.
7. Реализация личностного подхода при подготовке к ЕГЭ для обучающихся с разным уровнем образовательных потребностей.
8. Теория и практика системного подхода к решению заданий ЕГЭ в части заданий с развернутым ответом.
9. Практикум по решению генетических задач разной степени сложности.
10. Теория и практика биологического эксперимента на уроках биологии, как основа для успешной реализации практической составляющей ФОП.
11. Использование цифровых образовательных ресурсов в обучении биологии, как инструмент эффективного контроля и оценки знаний, умений и навыков.
12. Актуализация экологической составляющей курса биологии на всех ступенях обучения в основной и средней школе.
13. Возрождение системы наставничества: от взаимовыгодного взаимодействия обучающихся с разной степенью подготовки до обмена опытом между образовательными организациями с высоким уровнем учебных достижений и школами с низким образовательным результатом.
14. Основные направления работы с обучающимися с рамок подготовки к ЕГЭ по биологии по теме «Эволюционная экология».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Разработка и реализация тематики ИОМ педагога, модулей в программах повышения квалификации по выявленным дефицитам

На основе анализа результатов ЕГЭ по биологии в Курганской области рекомендуется разработать тематику индивидуальных маршрутов педагогов и включить в план повышения квалификации учителей биологии следующие тематические модули:

1. Теория и практика эксперимента в рамках подготовки к ЕГЭ по биологии.
2. Применение IT - технологий в целях совершенствования дифференцированного подхода к обучению биологии детей с разными образовательными потребностями.
3. Формирование методологической основы при создании понятийного аппарата в процессе преподавании биологии в школе.
4. Применение новых образовательных технологий в процессе формирования представлений о многообразии живых организмов и их эволюционном развитии в курсе биологии в средней школе.
5. Биологический эксперимент в школе. Методология проведения эксперимента и разбор заданий ЕГЭ с экспериментом.
6. Совершенствование навыков проектной и исследовательской деятельности в процессе обучения биологии в средней школе.
7. Современные методики своевременного выявления образовательных пробелов в процессе обучения биологии в средней школе и их ликвидации.
8. Совершенствование методики использования цифровой среды и онлайн-ресурсов как инструмента углубленного изучения предмета и поддержки одаренных учащихся с целью достижения максимального результата в разных сферах образовательной деятельности.

Курсы повышения квалификации:

«Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии, биологии (в формате ОГЭ, ЕГЭ)»

2. **Организация практико-ориентированных мероприятий**

Рекомендуется проводить не только курсы повышения квалификации, но и краткосрочные практико-ориентированные мероприятия: семинары-практикумы по разбору типичных ошибок участников ЕГЭ, мастер-классы учителей из школ с высокими результатами, стажировки на базе образовательных организаций-лидеров. Форматы мероприятий должны предусматривать активное участие слушателей (решение задач, анализ работ учащихся, разработка методических материалов). Такие мероприятия помогут учителям не только получить новые знания, но и освоить конкретные приёмы работы, которые можно сразу применять в своей практике.

3. **Методическая поддержка учителей в межкурсовой период**

Рекомендуется организовать систему методической поддержки учителей биологии в период между курсами повышения квалификации. Это могут быть регулярные вебинары с разбором сложных заданий, консультации по результатам диагностических работ, работа в сетевом профессиональном сообществе. Важно, чтобы поддержка была адресной и учитывала конкретные запросы учителей и образовательных организаций.

4. **Содействие трансляции эффективных педагогических практик**

Рекомендуется организовать системную работу по выявлению, обобщению и распространению эффективных педагогических практик учителей биологии из школ со стабильно высокими результатами ЕГЭ.

5**. Диагностика профессиональных дефицитов учителей**

Для повышения адресности методической работы рекомендуется проводить диагностику профессиональных дефицитов учителей биологии (в том числе через выполнение учителями диагностических работ по предмету). Результаты диагностики должны становиться основой для индивидуальных планов профессионального развития, выбора темы индивидуального образовательного маршрута педагога, а также выбора тематики курсов повышения квалификации. Такой подход позволит избежать формального подхода к повышению квалификации и обеспечит реальное устранение выявленных дефицитов.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Руководителям образовательных организаций необходимо организовать деятельность учителей естественнонаучного цикла по работе с составлением индивидуальных образовательных маршрутов для эффективной образовательной деятельности обучающихся с повышенными образовательными потребностями, обучающихся с ОВЗ, а также обучающихся со сниженными когнитивными функциями. Возможно, разработать систему поощрения учителей, работающих с разными группами обучающихся с помощью ИОМ при достижении определенного положительного результата.

2. Поручить руководителям школьных МО естественнонаучного цикла разработать систему мероприятий по подготовке к ЕГЭ, осуществляемых в течение изучения всего курса биологии, начиная с 5 класса, с указанием срока проведения мероприятия и алгоритма проверки промежуточного результата работы. Эти мероприятия должны формировать и отслеживать уровень знаний, умений и навыков, необходимых для успешной сдачи экзамена по биологии за курс средней школы.

Методический анализ результатов ЕГЭ[60]
по ИСТОРИИ

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
540	18,29	624	20,19	570	18,16

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	220	40,74	256	41,03	256	44,91
Мужской	320	59,26	368	58,97	314	55,09

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	537	99,44	617	98,88	560	98,25
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,56	7	1,12	10	1,75

[60] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ	0	0	0	0	0	0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[61] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	68	12,59	94	15,06	104	18,25
2.	выпускники кадетской школы-интерната	13	2,41	10	1,6	9	1,58
3.	выпускники Лицеев	31	5,74	23	3,69	13	2,28
4.	выпускники лицея-интерната	11	2,04	7	1,12	3	0,53
5.	выпускники специальной (коррекционной) общеобразовательной школы	-	-	4	0,64	1	0,18
6.	выпускники средней общеобразовательной школы	413	76,48	472	75,64	426	74,74
7.	выпускники средней общеобразовательной школы-интерната	1	0,19	4	0,64	2	0,35
8.	выпускники Центра образования	-	-	3	0,48	2	0,35

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	2	0,35
2.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	4	0,70
3.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	10	1,75
4.	Муниципальное образование город Курган	325	57,02

[61] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

5.	Муниципальное образование город Шадринск	49	8,60
6.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	14	2,46
7.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	5	0,88
8.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	13	2,28
9.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	6	1,05
10.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	18	3,16
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	16	2,81
12.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	11	1,93
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	7	1,23
14.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	6	1,05
15.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	10	1,75
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	12	2,11
17.	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	4	0,70
18.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	3	0,53
19.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	3	0,53
20.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	6	1,05
21.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	5	0,88
22.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	6	1,05
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	5	0,88
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	12	2,11
25.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	6	1,05
26.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	12	2,11

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Сравнивая численность выбравших экзамен по учебному предмету «История» в 2024-2026 гг., наблюдается снижение количества выпускников до 570 человек, выбравших экзамен «История». Это на 54 человека меньше, чем в 2025 г. (624 человека). В 2024 г. 540 человек

сдавали экзамен. Численность выпускников, выбирающих экзамен по учебному предмету «История», стабильна и составляет примерно 18-20% от общего числа выпускников.

На протяжении 2024-2026 гг. отмечается стабильно больший процент выбора юношами истории как экзамена. Гендерная структура участников ЕГЭ несколько изменилась: на протяжении трех лет имеется стабильная тенденция увеличения численности девушек, сдающих экзамен. Если в 2024 г. численность девушек, сдающих экзамен, была 40,74%, то уже в 2025 г. – 41,03%, а в 2026 г. – 44,91%. Численность юношей, выбравших экзамен «История», в 2024 г. составила 59,26%, в 2025 г. – 58,97%, а в 2026 г. – 55,09%. Это связано с профессиональной ориентацией юношей. А также требованием высших учебных заведений результатов экзамена по учебному предмету «История» на юридические/исторические/журналистские и другие специальности.

На протяжении трех лет учебный предмет «История» не выбирался выпускниками прошлых лет. Среди категории «выпускники текущего года» преобладают обучающихся по программам СОО. Однако количество обучающихся по программам СПО стабильно растёт: в 2024 г. – 3 человека, в 2025 г. – 7 человек, в 2026 г. – 10 человек (за 3 года увеличение на 1,19%).

При анализе количества выпускников, выбравших «Историю» в качестве ЕГЭ, по видам ОО преобладают выпускники СОШ: в 2024 г. – 413 человек, в 2025 г. – 472 человека, в 2026 г. – 426 человек (около 74-76% об общего числа сдающих). Набольшая численность сдающих ЕГЭ была в 2025 г.: на 59 человек больше, чем в 2024 г. и на 46 человек больше, чем в 2026 г. Это связано с демографической ситуацией – уменьшением количества выпускников 11 класса за счет ухода выпускников после 9 класса в учреждения среднего профессионального образования. А также профессиональной ориентацией выпускников на технические, математические и естественно-научные дисциплины со средней школы. Стабильно увеличивается число выбора ЕГЭ по «Истории» выпускниками гимназий: в 2024 г. – 68 человек (12,59%), в 2025 г. – 94 человека (15,06%), в 2026 г. – 104 человека (18,25%). Объясняется этот факт наличием углубленного изучения истории в профильных гуманитарных классах. Количество выбора ЕГЭ по «Истории» среди лицеев за 3 года уменьшилось: в 2026 г. выбрали 13 человек (на 10 человек меньше, чем в 2025 г. и на 20 человек меньше 2024 г.). Стабильно снижается выбор «Истории» в качестве ЕГЭ у выпускников лицея-интерната: в 2024 г. – 11 человек (2,04% от общего числа сдающих), в 2025 г. – 7 человек (1,12%), в 2026 г. – 3 человека (0,53%). Это объясняется отсутствием в лицее классов с углубленным изучением предметов гуманитарного и социально-экономического цикла. Если в 2024 г. ни один выпускник специальных (коррекционных) школ не выбрал учебный предмет «История» в качестве ЕГЭ, то в 2025 г. 4 выпускника специальных (коррекционных) школ и в 2026 г. 1 выпускник сдавали экзамен, что характеризует включенность инклюзивного образования в подготовку к сдаче экзамена по выбору. В 2024 г. ни один выпускник Центра образования не выбрал ЕГЭ по «Истории», в 2025 г. – 3 выпускника и в 2026 г. – 1 выпускник сдавали историю в качестве ГИА.

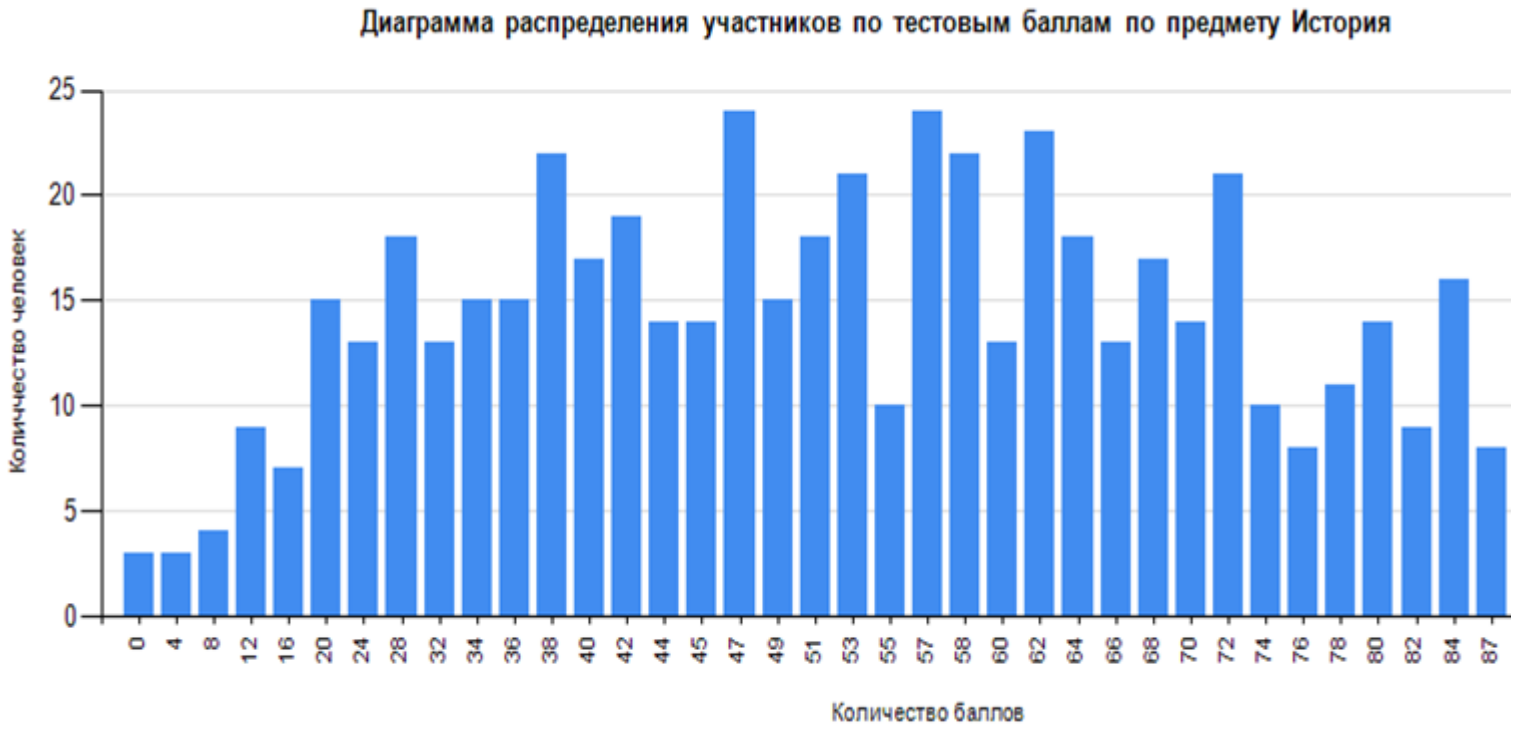
При анализе количества участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона определяется, что большинство выпускников, сдающих экзамен по истории, - 325 человек жители МО г. Курган (57,02%), г. Шадринск – 49 человек (8,60%), Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ Курганской области – 18 человек (3,16%). Это связано с большей плотностью населения в сравнении с сельскими муниципальными образованиями и наличием большего количества ОО с разными видами – лицеи, гимназии, в которых имеются различные профильные классы, а также ОО с универсальными классами, в которых ученики выбирают изучение учебного предмета «История» на углубленном уровне. Наименьшее количество выпускников, выбравших учебный предмет «История» в 2026 г. было в

муниципальных округах: Альменевский муниципальный округ Курганской области (2 человека – 0,35% от общего числа сдающих историю), Притобольный муниципальный округ Курганской области и Сафакулевский муниципальный округ Курганской области (по 3 человека – 0,53% соответственно). Это объясняется малым количеством выпускников среднего общего образования в сравнении с другими муниципальными округами, а также небольшим количеством выпускников, выбирающих не обязательные предметы для сдачи и ориентированных на поступление в вузы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла62, %	10,93	8,81	12,63
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	58,15	57,21	48,42
3.	от 61 до 80 баллов, %	20	22,92	26,14
4.	от 81 до 100 баллов, %	10,93	11,06	12,81
5.	Средний тестовый балл	52,07	54,16	54,69

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,59	57,21	23,01	11,18
	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	28,57	57,14	14,29	0
	ВПЛ	-	-	-	-

2.3.2.в разрезе типа ОО[63]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	104	3,85	37,5	34,62	24,04
2.	Кадетская школа-интернат	9	0	55,56	44,44	0

[62] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

[63] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

3.	Колледж	8	50	50	0	0
4.	Лицей	13	0	30,77	38,46	30,77
5.	Лицей-интернат	3	0	66,67	33,33	0
6.	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	1	0	100	0	0
7.	Средняя общеобразовательная школа	426	14,08	51,64	24,18	10,09
8.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0	50	0	50
9.	Техникум	2	100	0	0	0
10.	Центр образования	2	100	0	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	469	12,58	47,97	26,23	13,22
2.	углубленный	101	12,87	50,5	25,74	10,89

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Всего ВТГ	570	12,63	48,42	26,14	12,81
2.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	2	0	0	100	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	4	0	100	0	0
4	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ Курганской области	10	0	50	30	20
5	Муниципальное образование город Курган	325	16,31	45,85	25,54	12,31
6	Муниципальное образование город Шадринск	49	0	44,9	38,78	16,33
7	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	14	0	42,86	35,71	21,43
8	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	5	20	80	0	0
9	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	13	7,69	46,15	30,77	15,38
10	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	6	0	66,67	0	33,33
11	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	18	0	44,44	44,44	11,11
12	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	16	12,5	50	25	12,5
13	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	11	45,45	36,36	9,09	9,09
14	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	7	14,29	57,14	28,57	0
15	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	6	16,67	83,33	0	0
16	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	10	0	90	10	0
17	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	12	16,67	66,67	8,33	8,33

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	4	0	25	25	50
19	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	3	33,33	33,33	0	33,33
20	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	3	0	33,33	33,33	33,33
21	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	6	16,67	66,67	16,67	0
22	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	5	0	0	100	0
23	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	6	0	83,33	16,67	0
24	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	5	0	20	40	40
25	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	12	8,33	50	25	16,67
26	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	6	0	50	33,33	16,67
27	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	12	25	66,67	0	8,33

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

- *Таблица 2-11*

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

п/п		ВТГ, чел.	от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ "Гимназия № 19"	12	41,67	16,67	41,67	0
2.	МБОУ «Гимназия № 27"	13	30,77	23,08	38,46	7,69
3.	МБОУ "Гимназия № 31"	23	30,43	43,48	26,09	0
4.	МБОУ "Далматовская СОШ № 2 им. А.С Попова"	10	30	30	40	0
5.	МБОУ "СОШ № 40"	13	23,08	30,77	46,15	0
6.	МАОУ "Гимназия № 30"	22	18,18	36,36	36,36	9,09
7.	МБОУ "СОШ № 17"	11	18,18	9,09	45,45	27,27
8.	МБОУ "Каргапольская СОШ имени Героя Советского Союза Н.Ф.Махова"	12	16,67	33,33	41,67	8,33
9.	МБОУ "СОШ № 56"	14	14,29	7,14	50	28,57
10.	МБОУ "СОШ № 49"	22	13,64	13,64	50	22,73
11.	МБОУ "Гимназия № 47"	21	9,52	52,38	33,33	4,76
12.	МБОУ "Петуховская СОШ имени Героя советского Союза Я.С.Кулишева"	12	8,33	8,33	66,67	16,67
13.	МБОУ "СОШ № 52"	13	7,69	15,38	53,85	23,08
14.	МБОУ "СОШ № 5"	15	6,67	26,67	46,67	20
15.	МБОУ "СОШ № 48"	15	6,67	6,67	40	46,67
16.	МБОУ "СОШ № 8"	11	0	63,64	36,36	0
17.	МБОУ "СОШ № 11"	13	0	30,77	61,54	7,69
18.	МАОУ "СОШ № 7"	12	0	25	58,33	16,67
19.	МБОУ "СОШ № 75"	10	0	10	50	40

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ "СОШ № 48"	15	46,67	40	6,67	6,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	МБОУ "СОШ № 75"	10	40	50	10	0
3.	МБОУ "СОШ № 56"	14	28,57	50	7,14	14,29
4.	МБОУ "СОШ № 17"	11	27,27	45,45	9,09	18,18
5.	МБОУ "СОШ № 52"	13	23,08	53,85	15,38	7,69
6.	МБОУ "СОШ № 49"	22	22,73	50	13,64	13,64
7.	МБОУ "СОШ № 5"	15	20	46,67	26,67	6,67
8.	МБОУ "Петуховская СОШ имени Героя советского Союза Я.С.Кулишева"	12	16,67	66,67	8,33	8,33
9.	МАОУ "СОШ № 7"	12	16,67	58,33	25	0
10.	МАОУ "Гимназия № 30"	22	9,09	36,36	36,36	18,18
11.	МБОУ "Каргапольская СОШ имени Героя Советского Союза Н.Ф.Махова"	12	8,33	41,67	33,33	16,67
12.	МБОУ "СОШ № 11"	13	7,69	61,54	30,77	0
13.	МБОУ "Гимназия № 27"	13	7,69	38,46	23,08	30,77
14.	МБОУ "Гимназия № 47"	21	4,76	33,33	52,38	9,52
15.	МБОУ "СОШ № 40"	13	0	46,15	30,77	23,08
16.	МБОУ "Гимназия № 19"	12	0	41,67	16,67	41,67
17.	МБОУ "Далматовская СОШ № 2 им. А.С Попова"	10	0	40	30	30
18.	МБОУ "СОШ № 8"	11	0	36,36	63,64	0
19.	МБОУ "Гимназия № 31"	23	0	26,09	43,48	30,43

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении трех лет наблюдается постепенное повышение среднего балла по истории: в 2024 г. – 52,07, в 2025 г. - 54,16, в 2026 г. - 54,69. Разумность составленного содержательного материала КИМ 2026 г., тщательность подготовки к экзамену, сознательность и ответственность при выборе предмета повлияли на выполнение заданий выпускниками и повышение среднего балла ЕГЭ.

За 2024-2026 гг. происходит стабильное увеличение доли выпускников, набравших от 81 до 100 баллов: с 10, 93% в 2024 г. до 12,81% в 2026 г. Постепенное улучшение качества выполнения заданий ЕГЭ по «Истории» наблюдается в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов: в 2024 г. – 20%, в 2025 г. – 22,92%, в 2026 г. – 26,14% (общий прирост за три года составил 6,14%). Снижается

количество выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов: если в 2024 г. их число составило 58,15%, то в 2025 г. – 57,21%, а в 2026 г. – 48,42% (общее снижение за три года составило 9,73%). Численность выпускников, набравших ниже минимального балла, за три года изменилась волнообразно: в 2024 г. составила 10,93%, в 2025 г. – снизилась до 8,81%, а в 2026 г. – повысилась до 12,63%.

Средний тестовый балл в течение 2024-2026 гг., несмотря на повышение, остается ниже среднего балла по России. Предположительно, это связано с отсутствием целенаправленной подготовки выпускников к экзаменам и преподаванием истории учителями без базового высшего исторического образования (выпускниками курсов профессиональной переподготовки на базе институтов развития образования).

Среди выпускников, не справившихся с экзаменом по истории, преобладают выпускники сельских школ. Это можно объяснить отсутствием участия учителей некоторых школ в курсах повышения квалификации по повышению эффективности подготовки к ГИА, вебинаров, посвященных изменению требования КИМ по истории 2026 г., а также ведением предмета учителями неспециалистами в исторической области знания.

Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, показали лучшее качество подготовки по сравнению с выпускниками текущего года, обучающимися по программам среднего профессионального образования. Доля выпускников средней школы, не справившихся с экзаменом по «Истории», составила 8,59% в сравнении с 28,57% выпускников средних профессиональных учебных заведений. Количество выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов, в обоих категориях стабильно и составило чуть более 57%. Доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, составляет 23,01% у освоивших программу среднего общего образования и 14,29% у освоивших программы среднего профессиональное образование. Что касается высокобалльных работ, то ни один выпускник средних профессиональных учебных заведений не справился с работой на оценку от 81 до 100 баллов, а у выпускников среднего общего образования – 11,18%. Это свидетельствует о более тщательной подготовке выпускников, желающих набрать высокие баллы.

Следует отметит, что сложность требований к подготовке к экзамену по истории включает запоминание объемного материала (запоминание дат, исторических фактов, личностей, терминов, причинно-следственных связей, памятников культуры и т.д.). Социокультурная среда прошлых веков отличается от современности, что вызывает большие затруднения в понимании современных школьников. Небольшой опыт жизни выпускников и отсутствие/ограниченность учебных часов на повторение сложного материала при изучении истории на базовом уровне оказывают влияние на успешность выполнения экзаменационной работы.

Для повышения уровня знаний школьников по истории во всех образовательных организациях региона сохраняется цель в организации осознанного выбора предмета «История» в качестве экзамена по выбору, 100% охват учителями-предметниками методических семинаров по подготовке к ГИА, вовлечению учителей, чьи ученики показывают низкие баллы на экзамене, к прохождению курсов повышения квалификации.

Анализ типов ОО показал, что количество выпускников, набравших ниже минимального, выше всего в колледжах (50%), техникумах (100%), Центре образования (100%). Среди выпускников, окончивших СОШ, не справились с экзаменом по «Истории» 14,08%, а среди гимназистов – 3,85%. В лицеях, кадетской школе-интернате, лицее-интернате, СОШ школе-интернате, специальной (коррекционной)

общеобразовательной школе нет выпускников, набравших ниже минимального балла. Что касается выпускников ОО, набравших от 81 до 100 баллов, то высокие показатели у гимназий (24,04%), лицеев (30,77%), СОШ (10,09%), СОШ-интерната (50%). Среди типов ОО, выпускники которых набрали от минимального балла до 60 баллов, выделяются: специальная (коррекционная) общеобразовательная школа (100%), лицей-интернат (66,67%), кадетская школа-интернат (55,56%) и СОШ (51,64%). Численность выпускников гимназий, набравших от минимального балла до 60 баллов, составила 37,5%, выпускников колледжей и СОЩ-интернат – по 50% соответственно, лицеев – 30,77%. По типам ОО, выпускники которых набрали от 61 до 80 баллов, показали гимназии (34,62%), кадетская школа-интернат (44,44%), лицеи (38,46%), лицей-интернат (33,33%), СОШ (24,18%). На основании данных можно сделать вывод о том, что в гимназиях, лицеях, интернатах и СОШ была организована более качественная подготовка к ЕГЭ по «Истории». За счет формирования профильного обучения в гуманитарных и социально-экономических классах, а также выборе изучения профильного предмета «История» в универсальных классах в общеобразовательных школах. Большая подготовка к экзамену идет через организацию внеурочной деятельности в школах (принятие участия в «Диктанте Победы», проведения Уроков Мужества, Памяти, различных мероприятий). Это способствует повышению предметных, метапредметных и личностных результатов в обучении истории и влияет на повышение среднего балла.

Анализ в разрезе уровня изучения предмета показывает, что большинство участников ЕГЭ изучали учебный предмет «История» - 469 человек. На базовом уровне осваивали учебный предмет «История» только 101 человек. Среди базового и углубленного уровня изучения предмета в каждой группе доля участников, получивших тестовый балл, различается. Среди участников, набравших от 81 до 100 баллов, доля изучавших предмет на базовом уровне выше, чем при углубленном изучении «Истории» - 13,22% против 10,89% (на 2,33% выше). Так же доля участников, набравших ниже минимального тестового балла, ниже при углубленном изучении предмета – 12,87%. При базовом изучении предмета – 12,58%, разница составляет 0,29%. Среди участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, количество с углубленным изучением предмета выше и составляет 50,5% против 47,97% с базовым уровнем изучения (2,53% выше). Среди участников, получивших от 61 до 80 баллов, 26,23% составляют выпускники, изучавшие учебный предмет «История» на базовом уровне. Это на 0,49% выше, чем у учеников, изучавших углубленно (25,74% написали работы от 61 до 80 баллов). Можно сделать вывод, что более высокое качество показали выпускники, изучавшие предмет на базовом уровне. Элективные курсы, внеурочная деятельность, качественная и ответственная самоподготовка участников позволили лучше вникнуть в предмет и показать более высокий результат, повысить средний балл по ЕГЭ «История».

Анализ участников по АТЕ выявляет лидеров по количеству, выбравших учебный предмет «История» на экзамен. Традиционно большее количество участников дают МО город Курган (325 человек), МО город Шадринск (49 человек), МО Кетовский муниципальный округ Курганской области (18 человек). Это связано с демографическими особенностями МО, большей плотностью населения и большим количеством общеобразовательных учреждений разного вида с наличием профильных классов. Наименьшее количество выпускников показали муниципальные округа с меньшей плотностью населения: Альменевский муниципальный округ (2 человека – 0,35% от общего числа сдающих историю), Притобольный муниципальный округ и Сафакулевский муниципальный округ (3 человека – 0,53%).

АТЕ, в которых имеются участники, набравшие от 81 до 100 баллов при высоких количественных показателях: МО город Курган (12,31%), МО город Шадринск (16,33%), Далматовский муниципальный округ (21,43% при 14 участниках), Кетовский муниципальный округ (11,11%), Куртамышский муниципальный округ (12,5% при 16 участниках). Имеются АТЕ, с высоким процентами сдавших от 81 до 100 баллов и малым количеством сдающих: Половинский муниципальный округ (50% при четырех сдавших ЕГЭ по “Истории»), Шатровский муниципальный округ (40% при пяти участниках).

АТЕ, в которых зафиксирована высокая доля участников, набравших ниже минимального балла: Лебяжьевский муниципальный округ - 45,45% при 11 участниках ЕГЭ по «Истории», Приботольный муниципальный округ – 33,33% при 3 участниках и Юргамышский муниципальный округ – 24% при 12 участниках.

АТЕ с высоким количественным показателем, в которых имеются выпускники, набравшие баллы от 81 до 100, и одновременно – набравшие баллы ниже минимального: МО г. Курган (12,31% при 16,31% выпускников, не преодолевших порог), Куртамышский муниципальный округ (12,5% при 12,5% от группы участников, не преодолевших порог).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ продемонстрировали следующие ОО: МБОУ «Гимназия № 19» (41, 67% участников ЕГЭ набрали от 81 до 100 баллов), МБОУ «Гимназия № 27» (30, 77%), МБОУ «Гимназия № 31» (30,43%), МБОУ «Далматовская СОШ № 2 им. А.С Попова» (30%), МБОУ «СОШ № 40» (23,08%).

Участники ОО с низкими результатами ЕГЭ: МБОУ «СОШ № 48» (46,67% набравших ниже минимального балла), МБОУ «СОШ №75» (40%), МБОУ «СОШ № 56» (28, 57%), МБОУ «СОШ № 17» (27,27%), МБОУ «СОШ № 52» (23,08%).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В Курганской области для повышения качества освоения ФОП Департаментом образования и науки совместно с ГАОУ ДПО «Институт развития образования и социальных технологий», отделами образования муниципальных округов и образовательными организациями проводится комплекс мер; в данном разделе характеризуются только мероприятия, адресованные непосредственно учителям истории.

Наблюдается прямая корреляционная связь между принятыми в предыдущие годы мерами для повышения качества освоения ФОП и динамикой результатов ЕГЭ по учебному предмету в части улучшения качества исторического образования и доли сдающих ЕГЭ на средние и высокие баллы; обратная корреляционная связь – в части количества неудовлетворительных баллов.

В ряде школ региона история в 10 – 11 классах изучается на углублённом уровне.

В ГАОУ ДПО ИРОСТ учителя истории регулярно проходят повышение квалификации. Так, в 2025/2026 учебном году проведены курсы повышения квалификации по следующим программам:

«Подготовка обучающихся к ВПР и ОГЭ по учебным предметам «История» и «Обществознание»» (36 ч.);

«Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «История» в условиях реализации ФГОС СОО» (72 ч.);

Модуль в кафедральном курсе ПК «Развитие традиционных духовно-нравственных ценностей обучающихся на уроках и во внеурочной деятельности».

За последние два года резко возросло количество курсов ПК и количество обученных учителей.

Количество курсов ПК и количество обученных учителей истории
в ГАОУ ДПО ИРОСТ

Период	Учебный предмет «История»		
	2024 г.	2025 г.	Первое полугодие 2026 г.
Количество курсов	2	5	3
Количество педагогов	34	141	268

Для устранения профессиональных дефицитов учителей организованы адресные консультации учителей-предметников, испытывающих трудности в подготовке обучающихся к ГИА, в том числе в дистанционном формате. Именно в этом формате рационально индивидуально углублённо изучать и повторять материалы по ГИА сайта «Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»»: 1) Нормативно-правовые документы. Демоверсии, спецификации, кодификаторы. Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ. Открытый банк заданий ЕГЭ; Навигатор подготовки; 2) Нормативно-правовые документы. Демоверсии, спецификации, кодификаторы. Открытый банк заданий ОГЭ; 3) Методическая копилка. В таком формате можно максимально учесть опыт конкретного учителя; то же можно сказать по отношению к индивидуальным образовательным маршрутам учителей.

Учителя регулярно повышают свою профессиональную компетентность также с помощью индивидуальных образовательных маршрутов (ежегодно не менее 50% ИОМ посвящены ГИА). Здесь особое внимание учителям школ, обучающиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ.

В профессиональном сообществе учителей истории и обществознания систематически проводятся вебинары и семинары на актуальные темы. Например, на тему «ГИА по истории: Анализ результатов в 2025 году. Система подготовки к ГИА-2026.» осенью 2025 г., на тему «ГИА по истории в 2027 году: Нормативные документы, ресурсы Интернета, повторение, тренировочные задания» в начале 2026 г.; на странице сообщества размещаются их материалы дополнительно к видеозаписям самих вебинаров. Учителя получают материалы о типичных ошибках обучающихся региона, по методике их устранения и профилактики. Только за 2025 год и первую половину 2026 года было проведено 9 региональных вебинаров с 426 участниками к ГИА по истории и обществознанию; несмотря на то, что практически на каждом вебинаре, даже не посвящённом ГИА, рассматривается методика формирования умений обучающихся, необходимых для ГИА.

Руководитель данного сообщества ежегодно готовит и доводит до учителей методические рекомендации по планированию работы методических объединений учителей рассматриваемого учебного предмета (рекомендации публикуются в региональном журнале ГАОУ ДПО ИРОСТ «Педагогическое Зауралье»). На заседаниях муниципальных методических объединений учителей истории и обществознания проводятся семинары, мастер-классы, практикумы и круглые столы. В рамках региона в целом выполняется анализ состояния работы муниципальных МО и состояния исторического образования в регионе.

Участие учителей Курганской области в федеральных и региональных форумах, конкурсах, акциях, конференциях положительно влияет на мотивацию к подготовке к ГИА, рост интенсивности в этой работе. В более основательное изучение истории школьники вовлекаются через участие в мероприятиях федерального просветительского проекта «Без срока давности» (в целом повысился уровень знаний сдающих ЕГЭ по истории Великой Отечественной войны). В конце апреля 2026 г. в ГАОУ ДПО ИРОСТ проведена региональная научно-практическая конференция «О роли исторического просвещения в образовательных организациях».

ГАОУ ДПО ИРОСТ проводит квалификационные испытания на присвоение статуса эксперта ПК ГИА-11, что обеспечивает полный цикл работы по ГИА.

Взаимосвязь мероприятий муниципальных методических объединений учителей истории и обществознания с результатами ЕГЭ можно выявить только за достаточно длинный ряд лет, так как ежегодно из каждого муниципального округа ЕГЭ по данному предмету выбирает разное количество обучающихся, с разным первоначальным уровнем подготовки и разной степенью мотивации (кто-то для поступления в вуз, кто-то как дополнительный экзамен для получения Аттестата); несомненно то, что в округах с более активными ММО и учителям легче обучать истории для прохождения итоговой аттестации, и выпускники успешнее сдают ЕГЭ.

Региональные учебно-методические объединения (РУМО) реализуют комплекс мероприятий, направленных на повышение качества подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации (ГИА).

Весь этот комплекс мероприятий позволил не только не допустить снижения баллов ЕГЭ, но и повысить средний балл по истории: в 2024 г. – 52,07, в 2025 г. – 54,16, в 2026 г. – 54,69.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[64] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

[64] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[65] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B01 (1)	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64,21	14,58	52,36	92,95	99,32
B02 (2)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	57,72	19,44	44,93	80,54	97,26
B03 (3)	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установлениесоответствия)	Б	60,88	4,86	49,28	90,60	99,32
B04 (4)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	52,11	8,80	39,61	74,27	96,80
B05 (5)	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	43,95	4,86	25,72	71,81	94,52
B06 (6)	Работа с письменным историческим источником	П	52,54	26,39	43,30	68,46	80,82
B07 (7)	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	31,58	2,78	14,13	51,68	84,93

[65] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[65] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B08 (8)	Работа с изображениями	Б	74,56	36,11	70,65	88,59	98,63
B09 (9)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,88	15,28	54,71	77,18	95,89
B10 (10)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	50,00	5,56	38,41	71,14	94,52
B11 (11)	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информациис текстом)	П	81,23	44,44	80,43	92,62	97,26
B12 (12)	Работа с исторической картой (схемой) (множественныйвыбор)	Б	46,49	20,83	38,04	61,07	73,97
C01 (13)	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	27,28	0,00	13,77	38,59	82,19
C02 (14)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	81,05	41,67	80,98	92,28	97,26
C03 (15)	Работа с изображениями	П	50,88	5,56	38,77	73,83	94,52
C04 (16)	Работа с изображениями	П	49,39	11,81	38,41	67,79	90,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[65] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
С05 (17)	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	67,19	16,67	64,01	83,22	96,35
С06 (18)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	36,96	3,24	25,24	53,24	81,28
С07 (19)	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	46,23	2,78	32,97	70,47	89,73
С08 (20)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	22,46	0,00	6,88	36,69	74,43
С09 (21)	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	19,18	0,00	6,52	27,29	69,41

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-1	0	80,56	31,52	1,34	0,00
1-1	1	9,72	32,25	11,41	1,37
1- 1	2	9,72	36,23	87,25	98,63
1-2	0	80,56	55,07	19,46	2,74
1-2	1	19,44	44,93	80,54	97,26
1-3	0	90,28	36,23	3,36	0,00
1-3	1	9,72	28,99	12,08	1,37
1-3	2	0,00	34,78	84,56	98,63
1-4	0	76,39	21,38	3,36	0,00
1-4	1	22,22	51,09	22,15	0,00
1-4	2	0,00	14,86	22,82	9,59
1-4	3	1,39	12,68	51,68	90,41
1-5	0	93,06	65,22	18,12	1,37
1-5	1	4,17	18,12	20,13	8,22
1-5	2	2,78	16,67	61,74	90,41
1-6	0	54,17	25,00	4,70	1,37
1-6	1	38,89	63,41	53,69	35,62
1-6	2	6,94	11,59	41,61	63,01
1-7	0	95,83	77,90	37,58	8,22
1-7	1	2,78	15,94	21,48	13,70
1-7	2	1,39	6,16	40,94	78,08

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1-8	0	63,89	29,35	11,41	1,37
1-8	1	36,11	70,65	88,59	98,63
1-9	0	84,72	45,29	22,82	4,11
1-9	1	15,28	54,71	77,18	95,89
1-10	0	94,44	61,59	28,86	5,48
1-10	1	5,56	38,41	71,14	94,52
1-11	0	55,56	19,57	7,38	2,74
1-11	1	44,44	80,43	92,62	97,26
1-12	0	58,33	34,42	14,09	5,48
1-12	1	41,67	55,07	49,66	41,10
1-12	2	0,00	10,51	36,24	53,42
2-1	0	100,00	79,35	51,01	13,70
2-1	1	0,00	13,77	20,81	8,22
2-1	2	0,00	6,88	28,19	78,08
2-2	0	50,00	10,14	1,34	0,00
2-2	1	16,67	17,75	12,75	5,48
2-2	2	33,33	72,10	85,91	94,52
2-3	0	90,28	56,88	24,16	5,48
2-3	1	8,33	8,70	4,03	0,00
2-3	2	1,39	34,42	71,81	94,52
2-4	0	79,17	44,93	17,45	4,11
2-4	1	18,06	33,33	29,53	10,96
2-4	2	2,78	21,74	53,02	84,93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2-5	0	61,11	5,80	0,00	0,00
2-5	1	27,78	22,83	5,37	1,37
2-5	2	11,11	44,93	39,60	8,22
2-5	3	0,00	26,45	55,03	90,41
2-6	0	93,06	55,07	15,44	0,00
2-6	1	4,17	21,01	24,83	4,11
2-6	2	2,78	17,03	44,30	47,95
2-6	3	0,00	6,88	15,44	47,95
2-7	0	94,44	56,52	16,11	2,74
2-7	1	5,56	21,01	26,85	15,07
2-7	2	0,00	22,46	57,05	82,19
2-8	0	100,00	83,70	32,21	2,74
2-8	1	0,00	11,96	32,21	9,59
2-8	2	0,00	4,35	28,86	49,32
2-8	3	0,00	0,00	6,71	38,36
2-9	0	100,00	85,14	46,31	5,48
2-9	1	0,00	10,14	29,53	12,33
2-9	2	0,00	4,71	20,13	50,68
2-9	3	0,00	0,00	4,03	31,51

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	2,	8,	8	8
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	7,	7,	7,	7,
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	6	4,	4,	4,
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	4,	6,	11,	6,
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	18,	18,	18,	18,
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	20,21,	20,21	21,	21,

Что касается первой части экзаменационной работы по «Истории», **наиболее** успешно выполненное задание **базового** уровня сложности в группе не преодолевших минимальный балл, № 2 (что составляет 19,44%) .

В 310 варианте под номером 2 имеется следующее задание.

№ 2.

Расположите в хронологической последовательности исторические события.

Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

1) аграрная реформа П.А. Столыпина

2) Гуситские войны

3) взятие острова Корфу русским флотом под командованием Ф.Ф. Ушакова

Максимальное количество баллов за задание базового уровня – 1 балл.

Наиболее успешно выполненное задание **базового** уровня сложности группах от минимального до 60 тестовых баллов (44,93%), от 61 до 80 тестовых баллов (80,54%) и в группе от 81 до 100 тестовых баллов (97,26%) – задание № 8.

№ 8.

Укажите фамилию главного конструктора, под руководством которого был создан изображённый на памятной монете самолёт.



Задание № 8 связано с атрибутикой иллюстративного материала и посвящено Великой Отечественной войне.

Сложности выполнения задания № 8 (36% выпускников справились в среднем) связаны с усвоением программного материала по истории Великой Отечественной войны (самолет конструктора Яковлева), неумением работать с иллюстративным материалом для извлечения максимума информации для решения задания.

Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности во всех группа стало задание № 7.

Низкий процент выполнения задания № 7 (31,58 % средний процент выполнения) базового уровня сложности связан с затруднениями в запоминании памятников культуры России в рамках изучения Истории России и историческими фактами, связанными с ними.

Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности в группе не преодолевших минимальный балл – задание № 6 (26,39%).

В группах от минимального до 60 тестовых баллов и от 61 до 80 тестовых баллов **наиболее** успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности – задание № 4. В группе от минимального до 60 тестовых баллов – 39,61% выполнения, а в группе от 61 до 80 тестовых баллов - 74,27 %.

В группе от 81 до 100 баллов **наиболее** успешно выполненное задание **повышенного** уровня сложности – задание № 7.

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности в группе, не набравших минимальное количество баллов – № 4 (8,80%).

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности в группе от минимального до 60 тестовых баллов (43,30% выполнения) и от 81 до 100 тестовых баллов (80,82% выполнения), стало задание № 6. Приводим пример из 310 варианта.

№ 6.

Прочтите отрывок из воспоминания современника.

«Поздно вечером, в ожидании открытия заседания съезда Советов, мы отдыхали с Лениным по соседству с залом заседаний, в пустой комнате, где не было ничего, кроме стульев… По соседству в зале открылось заседание съезда Советов. За мной прибежала Ульянова, сестра Ленина. "Дан выступает, вас зовут". Срывающимся голосом Дан отчитывал заговорщиков и предрекал неизбежный крах восстания. Он требовал, чтоб мы заключили с эсерами и меньшевиками коалицию. Партии, которые ещё вчера, стоя у власти, травили и сажали нас в тюрьмы, требовали от нас соглашения, когда мы их опрокинули. Я отвечал Дану и в его лице вчерашнему дню революции: "То, что произошло, это восстание, а не заговор. Восстание народных масс не нуждается в оправдании. Мы закаляли революционную энергию рабочих и солдат. Мы открыто ковали волю масс на восстание. Наше восстание победило. И теперь нам предлагают: откажитесь от победы, заключите соглашение. С кем? Вы жалкие единицы, вы банкроты, ваша роль сыграна, отправляйтесь туда, где вам отныне надлежит быть, – в сорную корзину истории". Это была последняя реплика в том большом диалоге, который начался 3 апреля, в день и час приезда Ленина в Петроград».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Приезд В.И. Ленина в Петроград, упоминаемый в данном отрывке, состоялся в период правления Николая II.

2) Согласно данному отрывку Ф.И. Дан на съезде требовал заключения коалиции с кадетами и монархистами.

3) На упоминаемом в данном отрывке съезде был принят Декрет о земле.

4) Современником описываемых событий был В.М. Молотов.

5) Автор считает, что произошедшие события следует считать восстанием, а не заговором.

6) Описываемые в тексте события произошли в 1918 г

Пользуясь навыками читательской грамотности и знанием исторических фактов, участники ЕГЭ проводят атрибуцию исторического источника и выбирают верные суждения.

Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности в группах от 61 до 80 (92,62% выполнения) стало задание № 11. Приводим пример из 310 варианта.

№ 11.

Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое трижды пропущено в тексте.

«На востоке войска 1-й армии генерала Куроки подошли близко к железной дороге, что означало для русских войск опасность окружения в Мукдене, откуда они не смогли бы уйти или получить подкрепление. 9 марта генерал Куропаткин приказал русским армиям произвести общее отступление вдоль железной дороги на _____ – следующий большой город на севере. 10 марта русские войска оставили Мукден. Русская армия дошла до _____ с большими людскими и имущественными потерями. Японцы продолжали давить по всему фронту, и 12 марта генерал Куропаткин приказал продолжить отступление к городу Сыпину. Оно длилось десять дней. Теперь японцы прекратили преследование и занимали позиции в нескольких милях к северу от _____. После этого война на суше начала затихать и приняла позиционный характер».

Наиболее успешно выполненное задание **высокого** уровня сложности показали в группах ниже минимального балла, от минимального до 60 тестовых баллов – задание № 18. В 310 варианте оно представлено в следующем виде.

№ 18

Во второй четверти XIII в. состоялся поход войск хана Батыя на Русь, завершившийся поражением Руси. Укажите:

а) политическую причину (предпосылку) поражения Руси от монголов;

б) последствие поражения Руси для хозяйственного развития русских земель;

в) политическое последствие поражения Руси.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

а) _____

б) _____

в) _____

Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности для группы участников, набравших ниже минимального уровня, - задания № 20 и 21.

Наименее успешно во всех остальных группах участников являются выполнение заданий высокого уровня сложности 2 части экзамена по учебному предмету «История» № 20 (22,46% средний процент выполнения) и № 21 (19,18% соответственно). Участники, которые набрали ниже минимального балла, получили за задания № 20 и № 21 0% выполнения.

Задание № 20 направлено на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений).

В 310 варианте представлено в следующем виде.

№ 20.

Запишите один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в управлении Российским государством при царях Михаиле Федоровиче и Алексее Михайловиче по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте суждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Выпускники путают понятиях «управление» и «реформы», приводятся политические реформы, а не изменения в управлении, формирование абсолютизма, отсюда не могут привести нужный исторический факт. А так же сформулировать корректно тезис — обобщенное оценочное суждение.

Задание № 21 определяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

№ 21.

На развитие экономики в разных странах существенное влияние оказывали социальные и политические факторы. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что социальные и/или политические факторы оказали влияние на развитие промышленности России и Великобритании в XIX в.: один аргумент для России и один для Великобритании. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Великобритании: _____

Сложность приведения исторических фактов из всеобщей истории приводит к потере баллов.

Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Количество участников ЕГЭ по «Истории» с минимальным уровнем подготовки в 2026 гг. увеличилось и составило в Курганской области 12,63%. Ученики имеют достаточно схематичное восприятие исторического процесса, знания фрагментарны и не системны. Анализ выполненных заданий ЕГЭ показал, что они приступают к решению не всех заданий, ввиду их сложности. Не понимают формулировки вопросов, поэтому приступают к выполнению простых заданий, что недостаточно для получения минимального балла.

Анализ 310 варианта показал, что хорошо освоены темы: «1917 год: от Февраля к Октябрю», «Осень Средневековья», «Россия в 1760-1790х гг. Правление Екатерины II и Павла I», «Россия на пороге XX в.».

Из основных умений и способов действий сформировано только «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[66]
1.	Русские земли в середине XIII – XIV в.	6
2.	Создание единого Русского государства	6
3.	Россия в XVI в.	7
4.	Рождение Российской империи;	8
5.	Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)	10
6.	Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы	5-11
7.	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	8-11

У участников ГИА по «Истории», не набравших минимальный балл, имеются сложности в систематизации элементов задания по горизонтали: правильно заполнить пропущенные географические объекты, события (явления, процессы) и время, когда произошло событие (явление, процесс). Имеются проблемы с межпредметной связью с географией.

№4.

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
_____(А)	Победа русского войска над ордынским	1370-е гг.
Река Нева	_____(Б)	_____(В)
Река Иртыш	_____(Г)	1580-е гг.
_____(Д)	Битва между московским и новгородским войсками	_____(Е)

Пропущенные элементы:

1) река Вожа
2) река Альта
3) 1700-е гг.
4) победа русской армии над турецкой

[66] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

5) река Шелонь
6) гибель атамана Ермака Тимофеевича
7) 1470-е гг.
8) основание Санкт-Петербурга
9) 1240-е гг.
Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Задание № 7 – на соответствие, посвященное истории культуры России. Это представляет сложность для учеников, поскольку сложный и объемный иллюстративный материал трудно запоминается группой участников, не набравших минимальный тестовый балл.

№ 7.

Установите соответствие между памятниками архитектуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Храм Христа Спасителя в Москве	1) согласно летописи возведён в память победы русского войска над печенегами
Б) Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге	2) воссоздан в 1990-х гг.
В) церковь Вознесения в Коломенском	3) спроектирован создателем Александровской колонны
Г) Софийский собор в Киеве	4) является одним из первых каменных шатровых храмов в России
	5) возведён в память победы России над Казанским ханством
	6) являлся местом венчания на царство российских монархов

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Дефицит «Умения устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги» показывает низкий процент выполнения задания № 18 (3% выполнения).

Дефицит «Умения формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории» приводит к сложностям с выполнением задания № 19, как и ошибкам в понимании других заданий экзаменационной работы (3% выполнения).

Дефицит «Умения сравнивать исторические события, явления, процессы» осложняет решение задания № 20 (0% выполнения).

Дефицит «Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему» влияет на не успешность выполнения задания № 21 (0% выполнения).

Все эти дефициты формируются на протяжении обучения в основной школе и носят системный характер. Для преодоления дефицита необходима работа не только в выпускном классе, но и отдельные простые элементы работы необходимо начинать с начальной школы.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для перехода на следующий качественный уровень – достижение минимального балла (35 баллов) необходимо набрать 8 первичных баллов. Для этого нужно:

1. Повторять на каждом уроке основные даты, периоды истории, персоналии (для успешного решения заданий № 1, 2,3,5);

2. Развивать умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы (для преодоления неуспешности в заданиях № 6, 13,14);

3. Через внеурочную деятельность улучшить знание истории Великой Отечественной войны (задание № 8, 17);

4. На каждом уроке истории организовать работу с **понятиями** в устном и письменном виде, повторение главных исторических терминов, в результате работы формировать умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории (для подготовки к решению задания № 19).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ задания, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений	Метапредметные умения в рамках задания	Типичные ошибки при выполнении
№ 2	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	Ошибки при составлении хронологии событий, связанные с невнимательностью или незнанием главных исторических фактов. Справились 19,44% участников.
№ 7	1 Познавательные УУД **Базовые исследовательские действия**	Выпускники испытывают трудности в соотнесении памятников культуры,

	Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	обусловленные незнанием фактического материала
№ 6	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	Допускаются ошибки в атрибуции источника за счет не знания фактического материала, понятий, географических названий. 26,39% участников группы успешно справились с заданием
№ 4	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	Участники ЕГЭ затруднялись в обобщении, невнимательность в постановке задач. Только 8,80% участников экзамена справились успешно

№ 18	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения **Базовые исследовательские действия** Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образова-тельной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД **2.1 Общение** 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Допускаются ошибки в формулировании причинно-следственных связей явления, имеется множество фактических ошибок.

	3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	
№ 20, 21	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения **Базовые исследовательские действия** Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образова-тельной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и	Участники ЕГЭ в данной группе не приступают к выполнению задания

	интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД **2.1 Общение** 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Исходя из проведенного анализа, можно сделать предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатов ФГОС у участников с минимальным уровнем подготовки.

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

1. Познавательные УУД Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения сформирован на минимальном уровне, у учащихся не хватает исторических знаний.

2. Регулятивные УУД Самоорганизация

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям, исходя из своего собственного опыта

Недостигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

1. 1 Познавательные УУД Базовые логические действия

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления

Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения

2. Базовые исследовательские действия

Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

3. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения;

выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;

разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

4. Работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

5. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

6. Коммуникативные УУД Общение Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни;

владеть различными способами общения и взаимодействия

7. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Поскольку учащиеся этой группы не знают большинства исторических фактов, не могут объяснить значение исторических терминов, не могут решить задания **базового уровня**: определить век, половину века, десятилетие по дате, затрудняются определять исторического деятеля и эпоху, в которой он жил и т.д. Для таких учеников необходимо организовать работу с текстом учебника для запоминания главных исторических фактов, на каждом уроке отрабатывать ранее изученные термины и даты (устный и письменный опрос, составление таблиц, схем, диаграмм для систематизации знаний). На уроках истории использовать приём «тонкие и толстые вопросы», метод «логических цепочек», «взаимопроверки». Организовать для учащихся вести «Дневник успеваемости», где ученики смогут отмечать все выполненные задания в формате ЕГЭ, записывать количество ошибок и фиксировать прогресс, видеть динамику развития подготовки к экзамену.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники данной группы в 2026 г. в Курганской области составили 48,42% об общего количества, что ниже, чем в 2025 г. Подготовка их к экзамену носит систематический характер, ученики успешно решают вопросы базового уровня. С заданиями высокого уровня сложности и некоторыми заданиями повышенного уровня сложности участники данной группы не справляются, поскольку их знания поверхностны.

Тем не менее, исходя из заданий варианта 310 видно, что хорошо освоена тема «Великая Отечественная война (1941–1945)», «Русские земли в середине XIII – XIV в.», «Создание единого Русского государства», «Россия в XVI в.», «Рождение Российской империи».

Из основных умений и способов действий хорошо сформированы:

1. «Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями»,

2. «Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Россия в XVI в.	7
2.	Рождение Российской империи	8
3.	Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги	5-11
4.	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы	5-11
5.	Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)	10
6.	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	9-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для перехода на следующий качественный уровень – получение 60-70 тестовых баллов необходимо:

-Развивать умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы;

- Через внеурочную деятельность улучшить знание истории материальной и духовной культуры (№ 7, 15, 16);

- На каждом уроке истории организовать работу с понятиями в устном и письменном виде, повторение главных исторических терминов, в результате работы формировать умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории, а так же умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ задания, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений	Метапредметные умения в рамках задания	*Типичные ошибки при выполнении*
№ 8	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	Ошибки при определении по указанным признакам медали и запись в виде слова (словосочетания) фамилии изобретателя.
№ 7	1 Познавательные УУД	Выпускники испытывают трудности

	Базовые исследовательские действия Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	в соотнесении памятников культуры, обусловленные незнанием фактического материала, только 14% выпускников справились с заданием.
№ 6	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	Допускаются ошибки в атрибуции источника за счет не знания фактического материала, понятий, географических названий. Около 43 % участников группы успешно справились с заданием
№ 4	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	Участники ЕГЭ затруднялись в обобщении, невнимательность в постановке задач. Только 40 % участников экзамена справились успешно
№ 18	1 Познавательные УУД	Допускаются ошибки в

	Базовые логические действия Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения **Базовые исследовательские действия** Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативныерешения;выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД **2.1 Общение** 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт;способствовать формированию и	формулировании причинно-следственных связей явления, множество фактических ошибок. Только 25% справились успешно с заданием.

	проявлению широкойэрудиции в разных областях знаний	
№ 20, 21	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения **Базовые исследовательские действия** Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД **2.1 Общение** 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный	Только 7% участников ЕГЭ в данной групп выполнили задания. Для задания № 20 сложности в формулировании тезиса, связанные с приведением рассуждений общего характера, отсутствие корректно приведенных исторических фактов. Для задания № 21 приводятся рассуждения общего характера или только один факт, для аргументации его недостаточно.

	выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Исходя из проведенного анализа, можно сделать предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатов ФГОС у участников с низким уровнем подготовки.

Достигнутые метапредметные результаты (на низком уровне):

1. Познавательные УУД Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения сформирован на минимальном уровне, у учащихся не хватает исторических знаний.

2. Регулятивные УУД Самоорганизация

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям, исходя из своего собственного опыта

3. Познавательные УУД Базовые логические действия

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления

Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения

4. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения;

выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;

разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Недостигнутые метапредметные результаты (на низком уровне):

1. Базовые исследовательские действия

Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

2. Работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

3. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации

4. Коммуникативные УУД Общение Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.

5. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Группе обучающихся с низким уровнем подготовки можно предложить составить сложный план по тексту параграфа, организовать работу с историческими фактами (событиями, явлениями) при помощи составления схем, фиш-боунов и т.д.; подготовить и распечатать контурную карту и для облегчения работы – историческую карту в учебнике и атласе; работу с запоминанием большого фактического материла построить на основе создания карточек с датами, именами, событиями, ленты времени, проводить беседы с родителями о необходимости организации с их стороны контроля за учебным процессом или совместного прочтения текста параграфа, решения заданий ЕГЭ, повторения фактов и т.п. На уроках истории организовать работу с использованием метода «логических цепочек», приём «работа с терминами и определениями». Для учеников создавать ситуации успеха, дифференциации и индивидуализации обучения.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники экзамена по «Истории» в данной группе в 2026 г. в Курганской области составляют 26,14%, что выше, чем в 2025 г. Ученики данной группы характеризуются достаточной подготовкой и успешно справляются с заданиями базового и повышенного уровней экзамена. Однако имеют затруднения с выполнением заданий высокого уровня сложности.

Хорошо освоена тема «Великая Отечественная война (1941–1945)», «Русские земли в середине XIII – XIV в.», «Создание единого Русского государства», «Россия в XVI в.», «Рождение Российской империи».

Из основных умений и способов действий сформированы:

1. «Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями»,

2. «Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы»,

3. «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Россия в XVI в.	7
2.	Рождение Российской империи	8
3.	Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги	5-11
4.	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы	5-11
5.	Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)	10
6.	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	9-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода на следующий качественный уровень – получение 80+ тестовых баллов необходимо:

-Развивать умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы;

- Через внеурочную деятельность улучшить знание истории материальной и духовной культуры (№ 7, 15, 16);

- На каждом уроке истории организовать работу с понятиями в устном и письменном виде, повторение главных исторических терминов, в результате работы формировать умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории, а так же умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде);

- Развивать умение сравнивать исторически события, явления, процессы; умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему через исследовательскую и проектную деятельность на уроках и во внеурочной деятельность

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

№ задания, на успешность	Метапредметные умения в рамках задания	Типичные ошибки при выполнении

выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений		
№ 8	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;давать оценку новым ситуациям.	При определении по указанным признакам медали и запись в виде слова (словосочетания) фамилии изобретателя правильно выполнили 89%, ошибки малозначительны в данной группе
№ 7	1 Познавательные УУД **Базовые исследовательские действия** Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	Выпускники испытывают трудности в соотнесении памятников культуры, обусловленные незнанием фактического материала, 52% выпускников справились с заданием.
№ 11	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ,	Редкие ошибки в атрибуции источника за счет незнания фактического материала, понятий, географических названий. 93 % участников группы успешно справились с заданием

	систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	
№ 4	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.	Участники ЕГЭ затруднялись в обобщении, невнимательность в постановке задач. Только 74 % участников экзамена справились успешно
№ 18	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения **Базовые исследовательские действия** Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных	Допускаются ошибки в приведении элементов задания: причинно-следственных связей явления, множество фактических ошибок. 53% справились успешно с заданием. Задание относятся к высокому уровню сложности. Ошибки в четкости формулирования обобщенного тезиса обусловлены низкой сформированностью познавательных УУД базовых логических действий - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять

	ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходыи решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД **2.1 Общение** 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие. Слабые умения работы с информацией - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, также препятствуют формулировке тезиса и приведению исторических фактов для аргументации.
№ 20, 21	1 Познавательные УУД **Базовые логические действия** Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения **Базовые исследовательские действия** Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать	Только 37% участников ЕГЭ в данной групп выполнили № 20. Сложности в формулировании тезиса, связанные с приведением рассуждений общего характера, отсутствие корректно приведенных исторических фактов. С заданием № 21 справились 27%участников из группы. Поскольку приводятся рассуждения общего

	задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов. **Работа с информацией** 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации Коммуникативные УУД **2.1 Общение** 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 3 Регулятивные УУД **Самоорганизация** Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний	характера или только один факт, для аргументации его недостаточно. Задание высокого уровня сложности. Ошибки в конкретности приводимой выпускниками аргументации двух точек зрения связаны с проблемами развития познавательных УУД работы с информацией - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Выпускникам сложно было сформулировать аргументы в подтверждение точки зрения: один аргумент для России и один для Великобритании. Трудности в формировании коммуникативных УУД общения - развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств — приводят к ошибкам в формулировании текста аргументации, ограничивают раскрытие смысла приведенных исторических фактов.

Исходя из проведенного анализа, можно сделать предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатов ФГОС у участников со средним уровнем подготовки.

Достигнутые метапредметные результаты (на среднем уровне):

1. Познавательные УУД Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

2. Регулятивные УУД Самоорганизация

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям, исходя из своего собственного опыта

3. Познавательные УУД Базовые логические действия

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явления

Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения

4. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения;

выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения;

разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

5. Работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

6. Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.

Недостигнутые метапредметные результаты (на среднем уровне):

1. Базовые исследовательские действия

Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения

2. Коммуникативные УУД Общение Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия.

3. Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

К этой категории относятся обучающиеся с достаточным уровнем подготовки, знающие главные исторические факты. Они имеют определенные пробелы в знаниях неглавных исторических фактов, испытывающие затруднения в освоении некоторых метапредметных универсальных учебных действий. При подготовке к сдаче ЕГЭ по истории учителю требуется найти общий язык с учеником, показать ему его пробелы, определить индивидуальную дорожную карту, скорректировать результаты, разработать задания высокого уровня сложности, участие в олимпиадном движении.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена по «Истории» в данной группе в 2026 г. в Курганской области составляют 12,81%, что выше, чем в 2025 г. Участники данной группы экзамена хорошо освоили большинство, тем ФОП основного общего образования и среднего общего образования.

Из основных умений и способов действий сформированы:

1. «Знание ключевых событий, явлений, процессов (в том числе из истории культуры), основных дат и этапов истории, исторических деятелей, систематизация исторической информации в соответствии с заданными критериями»,
2. «Умение анализировать текстовые, визуальные источники исторической информации, в том числе исторические карты/схемы, иллюстрации, таблицы»,
3. «Умение устанавливать причинно-следственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги»,
4. «Умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде)»,
5. «Умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение сравнивать исторические события, явления, процессы	7-11

2.	Умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему	7-11

В задании № 20 присутствуют ошибки в четкости формулирования обобщенного тезиса обусловлены низкой сформированностью **познавательных УУД** *базовых логических действий* - устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие. Слабые умения *работы с информацией* - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, также препятствуют формулировке тезиса и приведению исторических фактов для аргументации.

В задании № 21 присутствуют дефициты конкретности приводимой выпускниками аргументации двух точек зрения связаны с проблемами развития **познавательных УУД** *работы с информацией* - владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации. Выпускникам сложно было сформулировать аргументы в подтверждение точки зрения: один аргумент для России и один для Великобритании.

Трудности в формировании **коммуникативных УУД** *общения* - развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств — приводят к ошибкам в формулировании текста аргументации, ограничивают раскрытие смысла приведенных исторических фактов.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для достижения 100 балльного результата необходимо работать над заданиями высокого уровня сложности:

-Развивать умение сравнивать исторически события, явления, процессы; умение обосновывать (аргументировать) точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему через исследовательскую и проектную деятельность на уроках и во внеурочной деятельность.

- Через индивидуальный подход улучшить глубину знания истории и аналитические способности;

- На каждом уроке истории организовать работу с понятиями в устном и письменном виде, повторение главных исторических терминов, в результате работы формировать умение формулировать определения понятий и использовать понятия в процессе изучения истории, а так же умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Данная группа выпускников знакома с историко-культурным стандартом, кодификатором и спецификацией предмета, имеет прочный запас главных и неглавных исторических фактов, может осуществлять причинно-следственные связи, читает дополнительную историческую литературу, решает задания ОБД ФИПИ, как правило, посещает элективные курсы, репетитора или онлайн-курсы и т.п. Таким

выпускникам следует обратить внимание на необходимость совершенствования таких умений, как корректная формулировка аргументов тезиса, анализировать предложенную историческую ситуацию, тщательнее подбирать исторические факты для подтверждения обоснования тезиса, изучать внимательнее памятники культуры. Учителям на уроках и во внеурочной деятельности использовать проектную и исследовательскую деятельность, прием «Шесть шляп».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрации ОО:

1) Контролировать и проводить мониторинги по реализации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки у учителей начального, основного и среднего общего образования.

2) Корректировать и оказывать методическую поддержку учителям, направлять их на курсы повышения квалификации, прохождение индивидуальных образовательных маршрутов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1) Организовать индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) для школ с низкими результатами сдачи выпускниками ГИА по истории;

2) Организовать курсы повышения квалификации, вебинары по изменениям в КИМ ЕГЭ по истории 2027 г.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Рекомендуемые МО темы:

1) «Эффективные практики повторения сложных вопросов истории России синхронно с Всеобщей историей: разработка продуктивных заданий в формате ЕГЭ»;

2) «Оптимальные методы и приёмы изучения / повторения персоналий, дат, понятийного аппарата по истории» [выбор с учётом особенностей входной диагностики в конкретной ОО];

3) «Исторические карты как самостоятельные источники исторической информации и их взаимосвязь с другими историческими источниками»;

4) «Интерактивные технологии в арсенале готовящихся к ЕГЭ»;

5) «Критериальное оценивание в обучении истории и обществознанию».

Рекомендуем каждому ММО обратить внимание своих учителей на использование на уроках и занятиях элективов

1) для запоминания дат, определения синхронности важнейших событий отечественной и всемирной истории таких приёмов, как-то: заполнение / составление синхронистических таблиц, обучающие карточки «дата / событие», игры «исторические пятнашки», хронологический кроссворд;

2) различных методик работы с понятийным аппаратом истории (выделение неизвестного понятия, родовой признак, видовые признаки, родственные понятия, - с помощью кроссвордов, понятийных диктантов, ассоциативных цепочек, текстов с ошибками в устной и письменной форме и др.;

3) при изучении культуры официальных сайтов с мультимедийными экскурсиями: Московский Кремль, Третьяковская галерея, Русский музей и т. д.;

4) по изучаемой теме продуктивные задания из открытого банка заданий ФИПИ, направленных на формирование причинно-следственных связей, путём использования приёмов «мозгового штурма», облака идей и др.;

5) организовывать групповую работу, направленную на развитие умений аргументации разных точек зрения на проблему с опорой на знание исторических фактов.

Рекомендуем как можно шире использовать материалы образовательных Интернет-сервисов и контент из федерального перечня электронных образовательных ресурсов (универсальную библиотеку цифровых образовательных ресурсов https://www.gosuslugi.ru/edu-content , также ресурсы РИО и РВИО, и приглашать в школы участников СВО, представителей патриотических общественных движений, членов исторических клубов и обществ.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

В ГАОУ ДПО ИРОСТ организовать обучение педагогов по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации «Подготовка к ЕГЭ по учебном предмету «История»» (36 часов) в 1 полугодии 2027 г.;

Реализовать модуль в курсах повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам или постояннодействующий семинар на актуальную тематику «Методика изучения вопросов культуры в предмете «История» для подготовки к ГИА» на 16 – 24 ч.

Продолжить научно-методическое сопровождение учителей истории на индивидуальных образовательных маршрутах педагогов, приоритетные темы: «Особенности методики подготовки к заданиям повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по истории», «Формирование читательской грамотности для изучения периодических изданий и научно-популярной литературы».

Совершенствование предметных и методических компетенций учителей в профессиональном сообществе учителей истории и обществознания Курганской области:

цикл вебинаров профессионального сообщества учителей истории и обществознания на темы: «ГИА по истории: Анализ результатов ГИА-2026. Система подготовки к ГИА-2027» (минимум 2 часа, октябрь - ноябрь 2026 г.); «ГИА по истории в 2027 году: Нормативные документы, ресурсы Интернета, повторение, тренировочные задания» (минимум 2 часа, январь 2027 г.);

адресные консультации педагогов;

размещение материалов.

Совместно с муниципальными методическими объединениями учителей истории провести круглый стол «Эффективные практики подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории: Опыт учителей Курганской области» в ноябре 2026 г.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Методический анализ результатов ЕГЭ[67]

по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
116	3,93	106	3,43	123	3,92

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.	2025 г.	2026 г.

[67] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	58	50,00	51	48,11	64	52,03
Мужской	58	50,00	55	51,89	59	47,97

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	113	97,41	106	100	123	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	1,72	-	-	-	-
ВПЛ	-	-	-	-	-	-
Обучающийся иностранной образовательной организации	1	0,86	-	-	-	-
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1	0,86	1	0,94	-	-

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[68] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	10	8,62	15	14,15	11	8,94
2.	выпускники лицеев	5	4,31	4	3,77	9	7,32
3.	выпкскники лицей-интерната			1	0,94	1	0,81
4.	выпускники СОШ	97	83,62	84	79,25	100	81,3
5.	выпускники СОШ-интерната			2	1,89	2	1,63
6.	выпускники центра образования	1	0,86				

[68] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	2	1,63
2.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	3	2,44
3.	Муниципальное образование город Курган	66	53,66
4.	Муниципальное образование город Шадринск	15	12,20
5.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	2	1,63
6.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	2	1,63
7.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	2	1,63
8.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	6	4,88
9.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	6	4,88
10.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	1	0,81
11.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	2	1,63
12.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	1	0,81
13.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	2	1,63
14.	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	1	0,81
15.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	1	0,81
16.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	2	1,63
17.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	3	2,44
18.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	1	0,81
19.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	1	0,81
20.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	4	3,25

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году в основной период ЕГЭ по географии в Курганской области сдавали 123 выпускника, что составило 3,92 % от общего числа участников. Количество участников ЕГЭ по географии в текущем году увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 0,5%, и их доля приблизилась к показателю 2024г.

Все участники основного периода ЕГЭ по географии 2025г – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди них 81% — это выпускники СОШ и около 16%- выпускники лицеев и гимназий. Необходимо отметить, что доля выпускников лицеев и гимназий в текущем году немного снизилась. При этом выпускники гимназий примерно на 1,5% превышают долю выпускников лицеев среди участников ЕГЭ по географии в 2026г.

В текущем году в области заметно увеличилась доля девушек, сдающих ЕГЭ по географии. В предыдущие годы доли девушек и юношей были равными, как в 2024г, или преобладали юноши, как в 2025г.

Анализ территориальной структуры сдающих ЕГЭ по географии выпускников показал увеличение числа АТЕ Курганской области, представители которых сдавали экзамен в 2026г. После 2024 и 2025 годов, когда на ЕГЭ по географии были представители 16-17 АТЕ, в 2026 г Курганская область вернулась к показателям 2023г, когда выпускники 20 муниципалитетов выбрали географию для сдачи единого государственного экзамена. Среди выпускников, сдающих ЕГЭ по географии чуть больше половины - участники, проживающие в г.Кургане, их доля по сравнению с предыдущим годом значительно уменьшиласт с 65% до 53%. По доле выпускников, сдающих географию, можно выделить также город Шадринск, где показатели возросли с 3,7% до 12%, Кетовский и Катайский округа, где доля сдающих ЕГЭ по географии превысила среднеобластные показатели.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что динамика изменения численности сдающих экзамен по географии в Курганской области за последние три года имеет небольшие колебания, а доля сдающих от общего числа выпускников колеблется от 3,4% до 3,9%. При этом сохраняется тенденция преобладания среди участников ЕГЭ по географии выпускников средних образовательных школ текущего года.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[69], %	7,76	7,55	10,57
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	65,52	66,04	73,17
3.	от 61 до 80 баллов, %	22,41	21,7	14,63
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,31	4,72	1,63
5.	Средний тестовый балл	52,1	51,97	49,98

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10,57	73,17	14,63	1,63

2.3.2.в разрезе типа ОО[70]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

[69] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

[70] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	Всего ВТГ	123	10,57	73,17	14,63	1,63
2.	Гимназия	11	18,18	63,64	9,09	9,09
3.	Лицей	9	11,11	55,56	33,33	0
4.	Лицей-интернат	1	0	0	100	0
5.	Средняя общеобразовательная школа	100	10	77	13	0
6.	Средняя общеобразовательная школа-интернат	2	0	50	0	50

2.3.2. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	122	10,66	72,95	14,75	1,64
2.	углубленный	1	0	100	0	0

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	2	0	100	0	0
2.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
3.	Муниципальное образование город Курган	66	18,18	71,21	9,09	1,52
4.	Муниципальное образование город Шадринск	15	0	80	20	0
5.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	2	0	100	0	0
6.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	2	0	50	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	2	0	100	0	0
8.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	6	0	83,33	0	16,67
9.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	6	0	50	50	0
10.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	1	0	0	100	0
11.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	2	0	100	0	0
12.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	1	0	0	100	0
13.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	2	0	100	0	0
14.	Муниципальное образование Половинский район	1	0	100	0	0
15.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	1	0	100	0	0
16.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	2	0	100	0	0
17.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
18.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	1	0	100	0	0
19.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	1	0	100	0	0
20.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	4	25	50	25	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей можно сделать следующие выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по географии в 2026 году:

- после трехлетнего периода небольшого увеличения среднего тестового балла в Курганской области, в 2026г данный показатель снизился на 2 балла с 51,97 в 2025г до 49,98 в 2026г;

- доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, увеличилась на 2% по сравнению с предыдущим годом и составила 10,5%. Данная ситуация говорит о том, что в текущем году выпускники менее ответственно подошли к выбору экзамена и подготовке к нему;

- продолжается тенденция увеличения доли выпускников, набравших по итогам экзамена от минимального балла до 60 баллов. В этом году данный показатель составил 73%. Таким образом, почти две трети выпускников, сдающих ЕГЭ по географии в нашей области, набирают по итогам экзамена менее 60 баллов;

- по сравнению с 2025г, почти на 7% сократилась доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и на 3% сократилась доля выпускников, получивших более 81 балла;

- к положительным моментам можно отнести то, что впервые за последние три года в регионе появился выпускник, набравший 100 баллов по итогам экзамена.

В разрезе категории учащихся среди тех, кто не преодолел минимальный порог - ВТГ, обучающиеся по программам СОО, в разрезе типа общеобразовательных учреждений – выпускники СОШ. В данную группу попали обучающиеся из г. Кургана и Юргамышского округа.

Более половины участников ЕГЭ, а именно 73% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Значительно снизился показатель доли выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от 81 до 100 баллов, составила 1,6 %, что ниже уровня прошлого года.

Анализ результатов экзамена в разрезе типа ОО в 2026г показал, что большинство выпускников СОШ, а именно 77%, получили тестовый балл от минимального балла до 60. Данный показатель растет в течение последних трех лет (в 2024г-70%, в 2025г-69,5%), что указывает на снижение качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии. На 7% (с 20% в 2025г до 13% в 2026г) снизилась доля экзаменующихся, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов. Доля учащихся, не преодолевших минимальный порог в текущем году среди выпускников СОШ выросла до 10%. К негативным моментам можно отнести отсутствие высокобальников по географии среди выпускников данного типа ОО.

Анализ результатов экзамена среди выпускников лицеев и гимназий показал, что в отличие от прошлых лет, в данных типах ОО возросла доля обучающихся, не справившихся с экзаменом. Если в предыдущие годы в лицеях и гимназиях таких выпускников не было вообще, то в 2026г их доля составила 11 % и 18% соответственно. При этом, именно выпускники гимназий составили в регионе группу набравших более 81 балла, а выпускники лицеев дали большую часть группы набравших по итогам экзамена от 61 до 80 баллов.

Среди выпускников 2026г подавляющие большинство изучало географию на базовом уровне, поэтому сделать выводы о влиянии уровня изучения предмета на итоги экзамена не представляется возможным.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ показали, что доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, наиболее высока в городах Курган и Шадринск, а также в Белозерском, Катайском, Кетовском, Петуховском, Шадринском округах. В сравнении с 2025 годом в г. Кургане на 8% увеличилась доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог и на 3% сократилась доля высокобальников, при этом сократилась группа обучающихся, получившая от 60 до 81 балла. Подобная тенденция наблюдается в областном центре уже третий год, поэтому учителям географии следует обратить особое внимание на качество подготовки школьников к единому государственному экзамену.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В предыдущие годы был принят ряд мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Среди них:

В программе курсов повышения квалификации «Обновлённый ФГОС: система оценивания планируемых результатов обучения географии» (2025 г.) со слушателями рассматривалась шестичасовая тема «ОГЭ и ЕГЭ по географии как показатель оценки качества образования в образовательной организации» (22 педагога).

На курсах «Использование современных педагогических технологий в процессе обучения географии» (2026 г.) изучалась тема «Современные технологии мониторинга и оценки качества образования» (26 педагогов).

С целью качественной подготовки обучающихся к ГИА ежегодно (2024–2026 гг.) организовывались мастер-классы учителей географии, чьи выпускники демонстрировали высокие результаты. Так, Л. А. Кряжева в рамках мастер-класса раскрывает педагогам эффективные приёмы работы над всеми типами заданий КИМ по географии. В 2026 году мастер-классы также провели О. А. Шурко и Т. В. Пожидаева.

Для педагогов, реализующих индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) по подготовке к ГИА-2025 и ГИА-2026, в 2025–2026 гг. институтом развития образования и социальных технологий проведено шесть методических мероприятий (вебинаров, практикумов) с участием более 100 педагогов.

На заседаниях муниципальных методических объединений учителей географии проводились семинары, мастер-классы, практикумы и круглые столы. Обсуждались технологии подготовки учащихся к ГИА, использование материалов ФИПИ, методические приёмы организации практических работ с разнообразными источниками информации, а также функциональная грамотность как условие успешной сдачи ГИА.

Ежегодно во втором номере научно-практического журнала «Педагогическое Зауралье» (размещается в сводном доступе на сайте irost45.ru) публикуются статьи А. В. Шатных по вопросам преподавания географии. В 2026 году вышла статья «Состояние и основные направления развития географического образования в Курганской области в 2025–2026 учебном году», где всесторонне освещены вопросы

методики подготовки выпускников к ГИА, дан анализ результатов экзаменов и сформулированы рекомендации педагогам (https://irost45.ru/wp-content/uploads/2026/08Педагогическое-Зауралье-2026-2.pdf) .

Разрабатывались методические рекомендации по планированию работы методических объединений учителей географии. В них уделялось особое внимание анализу результатов ГИА и организации методической работы с педагогами по ликвидации профессиональных дефицитов, влияющих на результативность выпускников. Основная методическая тема работы объединений в 2026 году — «Совершенствование профессиональных компетентностей педагогов как одно из условий обеспечения качества образования».

Одной из возможных причин сложившегося уровня и некоторого снижения результативности ЕГЭ в 2026 году является изменение контингента выпускников: в экзамене приняли участие учащиеся, чей уровень базовой подготовки в основной школе был ослаблен в период дистанционного обучения. Это потребовало от педагогов дополнительных усилий по компенсации пробелов, однако временные рамки учебного года не всегда позволяют в полной мере восполнить отставание.

Следует отметить, что только в 4% образовательных организаций Курганской области реализуется социально-экономический профиль с углубленным изучением учебного предмета «География», что негативно сказывается на образовательных результатах выпускников, сдающих ЕГЭ по географии.

Снизилась активность участия в методических мероприятиях педагогов-совместителей и специалистов, для которых география не является основным предметом. Эта группа учителей очень редко проходит и курсовую подготовку по географии.

В ряде муниципальных округов Курганской области длительное время не проводится системная работа методических объединений учителей географии, что ограничивает возможности своевременного обмена опытом, оперативного разбора типовых ошибок и внедрения единых подходов к подготовке выпускников.

Дополнительным фактором стало неравномерное распределение кадровых ресурсов: в отдельных образовательных организациях нагрузка на учителей географии существенно возросла из-за сокращения штатной численности педагогов, что негативно сказалось на качестве индивидуальной работы с учащимися и на возможности уделять достаточное внимание слабоуспевающим школьникам.

Также следует учитывать недостаточную вовлечённость части педагогов в освоение новых методических материалов и цифровых инструментов, рекомендованных для подготовки к ЕГЭ. Несмотря на проведённые вебинары и практикумы, не все учителя смогли эффективно интегрировать предложенные приёмы в повседневную практику — в том числе из-за дефицит времени, отсутствия наставнической поддержки или сложностей в освоении цифровых платформ.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[71] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

[71] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[72] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации/Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве	Б	88,62	46,15	93,33	94,44	100,00
2	Атмосфера и климат Земли/Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	Б	74,80	30,77	75,56	100,00	100,00
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России/Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов	Б	66,67	30,77	64,44	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли / Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве	Б	65,85	38,46	65,56	83,33	100,00
5	Антропогенный рельеф. /Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России,об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	Б	32,93	15,38	28,33	61,11	100,00
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России/Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов	Б	81,30	38,46	83,33	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства/Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов	Б	46,34	15,38	43,33	77,78	100,00
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия/ Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов	Б	61,79	7,69	63,33	88,89	100,00
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции/Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	Б	40,65	23,08	33,33	83,33	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России/Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы	Б	82,93	53,85	83,33	100,00	100,00
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли/Использовать источники географической информации (картографические, статистические,текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления	Б	82,93	53,85	83,33	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция/Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	Б	52,85	26,92	53,33	63,89	100,00
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры/ Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	Б	56,10	0,00	57,78	83,33	100,00
14	Карта как источник географической информации/Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления	Б	77,24	30,77	78,89	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Ресурс обеспеченность/ Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления	Б	60,98	38,46	56,67	94,44	100,00
16	Численность населения России, её динамика/Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов	Б	65,04	38,46	61,11	100,00	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире/Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	П	26,02	15,38	17,78	66,67	100,00
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России/ Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	В	15,45	7,69	11,11	38,89	50,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Городское и сельское расселение/Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления	П	85,37	38,46	88,89	100,00	100,00
20	Городское и сельское расселение/Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений	Б	82,11	38,46	84,44	100,00	100,00
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве	Б	69,92	23,08	72,22	88,89	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	Б	4,88	0,00	3,33	11,11	50,00
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук	П	12,20	0,00	11,11	22,22	50,00
24	Качество жизни населения/Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы	П	49,59	3,85	48,33	83,33	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Сельское хозяйство мира/Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы	П	32,11	0,00	26,11	77,78	100,00
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран	В	21,95	3,85	17,78	47,22	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества/Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты	В	21,54	0,00	12,78	72,22	100,00
28	Карта как источник географической информации/Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое про явление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	В	44,31	0,00	38,89	97,22	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[72] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечеств/Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства К1	В	23,17	3,85	19,44	50,00	75,00
	К2		39,84	7,69	32,22	94,44	100,00

Таблица 2-12

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	53,85	6,67	5,56	0,00
1	1	46,15	93,33	94,44	100,00
2	0	69,23	24,44	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	30,77	75,56	100,00	100,00
3	0	69,23	35,56	0,00	0,00
3	1	30,77	64,44	100,00	100,00
4	0	61,54	34,44	16,67	0,00
4	1	38,46	65,56	83,33	100,00
5	0	76,92	51,11	16,67	0,00
5	1	15,38	41,11	44,44	0,00
5	2	7,69	7,78	38,89	100,00
6	0	61,54	16,67	0,00	0,00
6	1	38,46	83,33	100,00	100,00
7	0	84,62	56,67	22,22	0,00
7	1	15,38	43,33	77,78	100,00
8	0	92,31	36,67	11,11	0,00
8	1	7,69	63,33	88,89	100,00
9	0	76,92	66,67	16,67	0,00
9	1	23,08	33,33	83,33	100,00
10	0	46,15	16,67	0,00	0,00
10	1	53,85	83,33	100,00	100,00
11	0	46,15	16,67	0,00	0,00
11	1	53,85	83,33	100,00	100,00
12	0	53,85	34,44	22,22	0,00
12	1	38,46	24,44	27,78	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	2	7,69	41,11	50,00	100,00
13	0	100,00	42,22	16,67	0,00
13	1	0,00	57,78	83,33	100,00
14	0	69,23	21,11	0,00	0,00
14	1	30,77	78,89	100,00	100,00
15	0	61,54	43,33	5,56	0,00
15	1	38,46	56,67	94,44	100,00
16	0	61,54	38,89	0,00	0,00
16	1	38,46	61,11	100,00	100,00
17	0	84,62	82,22	33,33	0,00
17	1	15,38	17,78	66,67	100,00
18	0	92,31	88,89	61,11	50,00
18	1	7,69	11,11	38,89	50,00
19	0	61,54	11,11	0,00	0,00
19	1	38,46	88,89	100,00	100,00
20	0	61,54	15,56	0,00	0,00
20	1	38,46	84,44	100,00	100,00
21	0	76,92	27,78	11,11	0,00
21	1	23,08	72,22	88,89	100,00
22	0	100,00	96,67	88,89	50,00
22	1	0,00	3,33	11,11	50,00
23	0	100,00	88,89	77,78	50,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	1	0,00	11,11	22,22	50,00
24	0	92,31	32,22	0,00	0,00
24	1	7,69	38,89	33,33	0,00
24	2	0,00	28,89	66,67	100,00
25	0	100,00	61,11	22,22	0,00
25	1	0,00	25,56	0,00	0,00
25	2	0,00	13,33	77,78	100,00
26	0	92,31	71,11	38,89	0,00
26	1	7,69	22,22	27,78	0,00
26	2	0,00	6,67	33,33	100,00
27	0	100,00	76,67	16,67	0,00
27	1	0,00	21,11	22,22	0,00
27	2	0,00	2,22	61,11	100,00
28	0	100,00	57,78	0,00	0,00
28	1	0,00	6,67	5,56	0,00
28	2	0,00	35,56	94,44	100,00
29К1	0	92,31	67,78	5,56	0,00
29К1	1	7,69	25,56	88,89	50,00
29К1	2	0,00	6,67	5,56	50,00
29К2	0	92,31	67,78	5,56	0,00
29К2	1	7,69	32,22	94,44	100,00

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	1,10	1,2,6,10,11,14,20,21		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	5,7,8,9,12,13,21,22	5,7,9,22	5,12,22	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	19	19,24	17,19,24,25	17,19,24,25
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		17,23,25	23	23
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		28	27,28	26,27,28
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			18,26,29	18,29

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Результаты выполнения отдельных заданий показывают, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил от 5% до 88%, заданий повышенного уровня сложности – от 12% до 85%, заданий высокого уровня сложности - от 15% до 44%.

Сравнивая эти значения с показателями прошлого года можно отметить, что в текущем году снизились минимальные показатели выполнения заданий всех уровней сложности по сравнению с предыдущими годами, что повлияло на снижение итоговых баллов выпускников. Особую тревогу вызывает снижение минимального показателя выполнения заданий базового уровня сложности с 29% в 2025г до 5% в 2026г. Это указывает на необходимость уделить особое внимание заданиям данного типа на этапе подготовки к экзамену в следующем году.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- Задание 10. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).

Как и в прошлом году, задание попало в число наиболее успешно выполненных всеми группами участников экзамена. В данном задании 53% обучающихся проявили умение анализировать и интерпретировать статистические данные, представленные в таблице и отражающие тенденции социально-экономического развития регионов. Доля выпускников из данной группы участников экзамена, которые справились с данным заданием увеличилась более чем на 30% по сравнению с прошлым годом. Задание 10 (базового уровня сложности) оказалось наиболее успешно выполненным среди участников с минимальным уровнем подготовки.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе -9 кл., п. 152.7.1.1. Общая характеристика хозяйства России, 10 кл., п. 26.4.6.6. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России

- Задание 1. Источники географической информации. Карта как источник географической информации (Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве)

Умение правильно работать с географическими координатами показали 46% обучающихся из группы набравших минимальные баллы, что почти на 30% больше, чем в прошлом году.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 5 кл., п. 152.3.2.2. Градусная сеть: параллели и меридианы на глобусе и картах. Географические координаты: географическая широта и географическая долгота, 10 кл., п. 125.3.1.1. Источники географической информации

- Задание 19. Городское и сельское расселение (Использовать источники географической информации (картографические, статистические,текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)

Как и в прошлом году, правильную последовательность изменения доли городского населения в заданных странах смогли установить 38% экзаменующихся, которые по итогам экзамена набрали минимальные баллы. Данное задание относится к заданиям повышенного уровня сложности, в котором выпускники продемонстрировали умение использовать картографические источники информации для сравнения количественных показателей.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.4.3. Размещение населения

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[73]
1.	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	8 кл., п. 152.6.2.2. Геохронологическая таблица 10 кл., п. 126.4.3.1. Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры
2.	Население мира. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различатьгеографические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	10 кл., п. 125.3.4. Население мира
3.	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов	10 кл., п. 125.3.4.1. Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития;

[73] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4.	Антропогенный рельеф. Умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России,об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	7 кл., п. 152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли; 10 кл., п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды
5.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов	10 кл., п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны
6.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции.Умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	9 кл., п. 152.7.1. ХозяйствоРоссии 10 кл., п. 125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства
7.	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	10 кл., п. 125.3.4.1. Воспроизводство населения. Демографическая политика
8.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве	10 кл., п. 125.3.4. Население мира; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для успешного преодоления минимального балла Единого государственного экзамена по географии, выпускникам необходимо сосредоточиться на нескольких ключевых зонах роста, обеспечивающих комплексное понимание предмета. Эти зоны охватывают как фундаментальные знания, так и прикладные навыки. Исходя из полученных результатов экзамена 2026г, можно определить следующие из них:

- развитие навыков уверенного использования топографических карт, контурных карт и атласов. Необходимо научиться быстро находить географические объекты, определять их координаты, анализировать рельеф, гидрографию и растительность. Практика работы с различными типами карт, сравнение их масштабов и условных обозначений позволит систематизировать пространственное мышление.
- работа с географической номенклатурой. Для этого необходимо выучить основные физико-географические объекты, регионы России и основные страны;
- освоение принципов размещения производительных сил, анализ отраслевой структуры экономики, понимание особенностей мирового хозяйства и хозяйства России, а также ее отдельных регионов. Важно научиться работать со статистическими данными, графиками и диаграммами, характеризующими экономические показатели, и применять эти знания для анализа географического положения и ресурсного потенциала различных территорий;
- работа с географической терминологией.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Результаты выполнения экзаменационных работ по географии во многом зависят от сформированности метапредмедных умений. В ходе анализа результатов экзамена по географии 2026г в группе не достигших минимального порога баллов были выделены задания, вызвавшие наибольшие затруднения из-за слабой сформированности метапредметных умений.

Задание №7,8

Познавательные УУД. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.

Для успешного выполнения данного типа заданий выпускникам необходимо проявить умение применять знания о географических закономерностях для характеристики географических объектов и их последующего сравнения. Не достаточная сформированность подобного умения привела к тому, что эти задания оказались в числе самых сложных для не преодолевших минимальный порог.

Задание №29

Познавательные УУД. Базовые логические действия (Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем). Базовые исследовательские действия (Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания). Работа с информацией (Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам)

Коммуникативные УУД. Общение. (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы - оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства

Из-за слабой сформированности данных метапредметных умений ученики не смогли оценить и предложить различные подходы к решению геоэкологических и социально-экономическим проблем, не смогли аргументировать свои доводы. Итоги выполнения задания показали, что выпускники затрудняются продемонстрировать владение разносторонними знаниями различных школьных дисциплин, которые важны для решения подобного типа задач.

Задание №28

Познавательные УУД. Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами

Коммуникативные УУД. Общение. (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы - Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения

факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.

Решение задачи на определение географической долготы через заданные показатели местного солнечного времени традиционно присутствует в вариантах КИМ ЕГЭ по географии и всегда вызывает затруднения у экзаменующихся. В группе не преодолевших минимальный порог, никто из обучающихся не справился с поставленной задачей и не продемонстрировали умение пользоваться основными понятиями и методикой решения задач. Следовательно, методику решения задач подобного типа учителям необходимо более тщательно разбирать на этапе подготовки к экзамену и прорабатывать решение на конкретных примерах задач, взятых из банка заданий ФИПИ.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов экзамена в группе, не преодолевших минимальный порог, показал, что на успешность выполнения многих заданий могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений.

Например, навыки работы с различной информацией позволяют успешно справиться с несколькими типами заданий, и выпускники продемонстрировали их, достаточно хорошо справившись с заданиями 10 и 19. Однако, слабо сформированные метапредметные умения (проводить сравнительный анализ, устанавливать причинно-следственные связи, умение логически мыслить и излагать информацию, делать выводы и обобщения, объяснять природные и социально-экономические процессы, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, владеть научной терминологией, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и т.д.)не позволили данной группе выпускников преодолеть минимальный порог и дать ЕГЭ по географии.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, имеющих минимальный уровень подготовки по географии, требует особого подхода. Главной задачей учителя в данном случае является формирование базовых знаний и умений. Для этого необходимо:

- провести диагностику и выявить основные пробелы и конкретные темы, вызывающие затруднения;
- создание индивидуальной траектории с учетом стартового уровня и темпов усвоения материала;
- изучение базовых, фундаментальных понятий с максимальным использованием наглядности (карты, видеоматериалы, интерактивные ресурсы);
- постепенное изучение материала с постоянным повторением и использованием практических заданий.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- Задание 1. Источники географической информации. Карта как источник географической информации (Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве)

Умение правильно работать с географическими координатами показали 93% обучающихся из группы с минимальным уровнем подготовки, что почти на 12% больше, чем набрали участники данной группы в прошлом году в прошлом году.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 5 кл., п. 152.3.2.2. Градусная сеть: параллели и меридианы на глобусе и картах. Географические координаты: географическая широта и географическая долгота, 10 кл., п. 125.3.1.1. Источники географической информации

- Задание 2. Атмосфера и климат Земли (умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях)

Почти 2/3 выпускников справились с поставленной задачей, смогли правильно проанализировать данные, представленные в таблице и составить правильную последовательность, согласно заданным условиям.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 5 кл., п. 152.4.1.2. Атмосфера – воздушная оболочка Земли

- Задание 19. Городское и сельское расселение (Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)

Правильную последовательность изменения доли городского населения в заданных странах смогли установить 88% экзаменующихся, что выше прошлогоднего показателя для этой группы почти на 10%. Данное задание относится к заданиям повышенного уровня сложности, в котором выпускники продемонстрировали умение использовать картографические источники информации для сравнения количественных показателей.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.4.3. Размещение населения

- Задание 20. Городское и сельское расселение (Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений)

Установить соответствие между страной и долей городского населения, используя картографические материалы смогли 84% выпускников с минимальным уровнем подготовки, что сопоставимо с результатами прошлого года.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.4.3. Размещение населения

- Задание 6. Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России

(Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)

Умение правильно сравнить города России по численности населения и сделать правильный выбор, согласно условиям задания, смогли 83% (77% в 2025г) обучающихся с минимальным уровнем подготовки, что говорит об успешном усвоении школьниками этой темы и сформированности данного умения.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 8 кл., п. 152.6.3.2. Территориальные особенности размещения населения России, 11 кл., п. 125.4.2. Россия на геодемографической карте мира. Роль и место России в мировой политике, экономике, человеческом потенциале

- Задание 10. Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы).

Как и в прошлом году, задание попало в число наиболее успешно выполненных всеми группами участников экзамена. В данном задании 83% обучающихся проявили умение анализировать и интерпретировать статистические данные, представленные в таблице и отражающие тенденции социально-экономического развития регионов.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе -9 кл., п. 152.7.1.1. Общая характеристика хозяйства России, 10 кл., п. 26.4.6.6. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России

- Задание 11. Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли(умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, и текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления

Подавляющее большинство участников с минимальной подготовкой, а именно 83%, смогли используя предложенную карту сопоставить точки с разным количеством атмосферных осадков и выстроить предложенную закономерность.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе -7 кл., п. 152.5.1.3. Атмосфера и климаты Земли, 10 кл., п. 125.3.1.1. Источники географической информации.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Население мира. Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в	10 кл., п. 125.3.4. Население мира

	повседневной жизни	
2.	Антропогенный рельеф. Умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России,об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	7 кл., п. 152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли; 10 кл., п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды
3.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства Умение использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов	10 кл., п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны
4.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции Умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	9 кл., п. 152.7.1. ХозяйствоРоссии 10 кл., п. 125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства
5.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире Умение использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на	7 кл., п. 152.5.2.2. Страны и народы мира 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны

	региональном и локальном уровнях	
6	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества Уметь определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук	10 кл., 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
7	Сельское хозяйство мира Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически ихоценивать, формулировать выводы	10 кл., п. 125.3.5.3. Сельское хозяйство мира

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для получения 60-70 баллов на ЕГЭ по географии, необходимо сконцентрироваться на следующих зонах роста, охватывающих как теоретические знания, так и практические навыки. Исходя из полученных результатов экзамена 2026г, можно определить следующие из них:

- системное понимание географических процессов и закономерностей (уделить внимание не простому заучиванию фактов, а формированию и пониманию причинно-следственных связей; взаимосвязи компонентов природы, влиянию географического положения на природу, население и хозяйство)
- работа с картами и статистическими данными (формировать **картографическую грамотность,** определять координаты, расстояния, высоты, направления, анализировать закономерности; выполнять практические задания с использованием табличного материала, графиков, климатограмм).
- **формировать умение сравнивать территорий (**страны, материки, регионы по различным географическим параметрам (например, плотность населения, уровень урбанизации, структура сельского хозяйства, обеспеченность ресурсами).
- работать с понятийным аппаратом для уверенного владения географическими понятиями и терминами.
- регулярно работать с географической номенклатурой.
- теоретическая подготовка должна вестись по основным блокам с учетом спецификации КИМ.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание №25

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия (Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов). Работа с информацией.

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их

оценивать, формулировать выводы

Итоги выполнения данного задания в текущем году (26% выполнения в группе не преодолевших минимальный порог), как и в предыдущие годы, показывают пробелы в работе с таким источником географической информации, как статистические таблицы. Школьники затрудняются найти нужные показатели среди тех, что представлены в таблице, проанализировать их, произвести необходимые расчеты и сделать выводы, чтобы решить поставленную задачу и определить ту страну, в экономике которой сельское хозяйство играет большую роль. В ряде работ выпускники смогли найти необходимую им информацию в предложенных источниках, но у них возникла проблема с анализом этой информации и формулировкой верных выводов. Не достаточная сформированность умения работать с подобным источником информации не позволила школьникам успешно справиться с поставленной задачей.

Задание №22

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия (Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей).

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач.

Как и в предыдущей группе участников, слабое владение базовыми географическими понятиями не позволило выпускникам сформулировать правильный ответ и определить на основании приведенного текста о каком проявлении урбанизации идет речь. Из группы с минимальным уровнем подготовки только 3% обучающихся справились с заданием.

Задание №17

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия (Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей).

Коммуникативные УУД (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения

факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

Задание №5

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия (Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей).

Коммуникативные УУД (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения

факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

Слабая сформированность умения применять знания на практике, уметь интегрировать знания из разных областей проявилась при выполнении таких заданий, как 5 и17 определение страны по ее описанию, работа с текстом.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов экзамена в группе с минимальной подготовкой показал, что на успешность выполнения многих заданий могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений.

Например, навыки работы с различной информацией позволяют успешно справиться с несколькими типами заданий, и выпускники продемонстрировали их, достаточно хорошо справившись с заданиями 2,10,11 и 19. Однако, слабо сформированные метапредметные умения (проводить сравнительный анализ, устанавливать причинно-следственные связи, умение логически мыслить и излагать информацию, делать выводы и обобщения, объяснять природные и социально-экономические процессы, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, владеть научной терминологией, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и т.д.) позволили данной группе обучающихся набрать не более 60 баллов по результатам ЕГЭ по географии.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, имеющих минимальный уровень подготовки по географии для достижения 60-70 баллов по результатам ЕГЭ, требует особого подхода. Главной задачей учителя в данном случае является формирование базовых знаний и умений. Для этого необходимо:

- провести диагностику и выявить основные пробелы и конкретные темы, вызывающие затруднения;
- создание индивидуальной траектории с учетом стартового уровня и темпов усвоения материала;
- изучение базовых, фундаментальных понятий с максимальным использованием наглядности (карты, видеоматериалы, интерактивные ресурсы);
- сосредоточиться на самых важных темах, которые составляют основу экзамена для набора 60 баллов. Желательно разбить сложный материал на мелкие, легко усваиваемые блоки. Пример: вместо детального изучения всех климатических поясов, сделать акцент на основных типах климата (экваториальный, тропический, умеренный, арктический) и их основных признаках;
- постоянно использовать разнообразные карты (физические, политические, климатические, экономические) на каждом уроке, чтобы обучающиеся научились «читать" карты: определять местоположение, границы, рельеф, водные объекты, столицы, крупные города. Необходимо тренировать задания на соотнесение объектов с их обозначениями на карте;
- сосредоточиться на причинно-следственных связях. Важно объяснить, почему происходят те или иные явления. Это помогает перейти от простого запоминания фактов к пониманию их сути;
- постепенное изучение материала с постоянным повторением и использованием практических заданий;
- систематически разбирать примеры заданий из экзаменационных материалов (демоверсия, открытые банки заданий).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Задание 19. Городское и сельское расселение (Уметь использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)

Правильную последовательность изменения доли городского населения в заданных странах смогли установить все экзаменующихся из группы со средним уровнем подготовки. Данное задание относится к заданиям повышенного уровня сложности, в котором выпускники продемонстрировали умение использовать картографические источники информации для сравнения количественных показателей.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.4.3. Размещение населения

- Задание 17. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (Уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).

Определить страну по ее краткому описанию смогло большинство выпускников со средним уровняем подготовки.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе -7 кл., п. 152.5.2.2. Страны и народы мира, 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны

- Задание 24. Качество жизни населения. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Группа обучающихся со средним уровнем подготовки успешно справилась с заданием, где на основе анализа статистических материалов и произведенных расчетов необходимо было выбрать страну, находящуюся выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР).

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.4.4. Качество жизни населения.

- Задание 25. Сельское хозяйство мира. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы

Группа обучающихся со средним уровнем подготовки успешно справилась с данным заданием. На основе анализа статистических материалов и произведенных расчетов обучающиеся выбрали страну, где сельское хозяйство играет большую роль в экономике и смогли обосновать свой выбор.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.5.3. Сельское хозяйство мира

- Задание 27. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Уметь оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в

окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты

На основе анализа представленных диаграмм годового стока, большая часть выпускников из данной группы смогли найти реку, протекающую в области умеренно континентального климата умеренного климатического пояса и привести верные доводы для обоснования своего выбора.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе – 10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология

- Задание 28. Карта как источник географической информации. Уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России,об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое про явление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

- Решение задачи на определение географической долготы не вызвало затруднений у выпускников со средним уровнем подготовки.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе – 5 кл., п. 152.3.3. Земля –планета Солнечной системы;8 кл., п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время, 10 кл., п. 125.3.1.1. Источники географической информации

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Антропогенный рельеф. Уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России,об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	7 кл., п. 152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли; 10 кл., п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды
2.	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	10 кл., п. 125.3.4.1. Воспроизводство населения. Демографическая политика
3.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и

	общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни	геоэкология;п. 125.3.4. Население мира;п. 125.3.5. Мировое хозяйство;11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
4	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества Уметь определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология;п. 125.3.4. Население мира;п. 125.3.5. Мировое хозяйство;11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
5.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России Уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России,об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
6.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества Уметь устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны
7.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества Уметь оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология;п. 125.3.4. Население мира;п. 125.3.5. Мировое хозяйство;11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальныепроблемы человечества

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы уверенно получать 80+ баллов по географии, важно не просто знать факты, но и уметь их применять, анализировать и связывать. В связи с этим, можно определить ключевые "зоны роста" в предметной подготовке:

- обращать внимание на понимание связей и закономерностей (вместо зубрежки фактов). Прежде всего, это причинно-следственные связи, **пространственные отношения, динамика процессов;**

- главным инструментом подготовки должны стать географические карты. Причем важно с их помощью не только определять местонахождения объектов, но и для понимания их характеристик;

- важно научиться анализировать статистические данные, графики, диаграммы, климатограммы и связывать представленные данные с географическими особенностями территории;

- необходимо системно изучать регионы и страны, сопоставлять их между собой;

- развивать навыки решения типовых и нестандартных задач, уметь делать выводы, обосновывать свои ответы, находить причинно-следственные связи;

- уделить внимание изучению актуальных географических проблем и явлений (урбанизация, экологические проблемы, демографические проблемы и т.д.).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание №22

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия (Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей).

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач.

Как и в предыдущей группе участников, слабое владение базовыми географическими понятиями не позволило выпускникам сформулировать правильный ответ и определить на основании приведенного текста о каком проявлении урбанизации идет речь. Из группы со средним уровнем подготовки только 11% обучающихся справились с заданием.

Задание №23

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия (Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду).

Коммуникативные УУД **(**Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества.

В ходе решения задачи на определение глобальных проблем, проявляющихся на глобальном уровне, выпускники не смогли продемонстрировать познавательные и коммуникативные УУД и только 22% из них дали верный ответ на поставленный вопрос.

Задание №5

Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия (Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей).

Коммуникативные УУД (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения

факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровня

Задание №29

Познавательные УУД. Базовые логические действия (Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем). Базовые исследовательские действия (Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания). Работа с информацией (Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам)

Коммуникативные УУД. Общение. (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств)

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы – Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства

Из-за слабой сформированности данных метапредметных умений ученики не смогли оценить и предложить различные подходы к решению геоэкологических и социально-экономическим проблем, не смогли аргументировать свои доводы. Итоги выполнения задания

показали, что выпускники затрудняются продемонстрировать владение разносторонними знаниями различных школьных дисциплин, которые важны для решения подобного типа задач.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов экзамена в группе со средним уровнем подготовки показал, что на успешность выполнения многих заданий могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений.

Например, навыки работы с различной информацией позволяют успешно справиться с несколькими типами заданий, и выпускники продемонстрировали их, достаточно хорошо справившись с заданиями24,25. Однако, слабо сформированные метапредметные умения (оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем устанавливать причинно-следственные связи, умение логически мыслить и излагать информацию, делать выводы и обобщения, объяснять природные и социально-экономические процессы, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, владеть научной терминологией, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и т.д.) позволили данной группе обучающихся набрать не более 80 баллов по результатам ЕГЭ по географии.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работа с обучающимися со средним уровнем подготовки для получения 80-ти баллов по итогам ЕГЭ требует сбалансированного подхода, сочетающего углубление знаний, развитие практических навыков и повышение мотивации. Для этого необходимо:

- **проведение** углубленной диагностики, чтобы выявить не только общий уровень знаний, но и слабые места каждого ученика. Для этого можно использовать разнообразные формы: тесты, диагностические работы, беседы, анализ выполненных заданий;
- соблюдать баланс теории и практики. Необходимо углубленно изучить фундаментальные географические понятия, законы и теории, а также сделать акцент на практических аспектах (работа с картами, статистическими материалами, текстами, задачами, моделями и схемами);
- уделять внимание региональным особенностям проявления географических процессов;
- развивать критическое, пространственное мышление, коммуникативные, исследовательские навыки,
- в ходе подготовки использовать не только учебные, но и дополнительные материалы (хрестоматии, справочники, образовательные платформы, интерактивные карты).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

- Задание 17. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (Уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях).

Определить страну по ее краткому описанию смогли все выпускников с высоким уровнем подготовки.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе -7 кл., п. 152.5.2.2. Страны и народы мира, 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны

- Задание 19. Городское и сельское расселение (Уметь использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления)

Правильную последовательность изменения доли городского населения в заданных странах смогли установить все экзаменующихся из группы с высоким уровнем подготовки.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.4.3. Размещение населения

- Задание 24. Качество жизни населения. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы.

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки успешно справилась с заданием, где на основе анализа статистических материалов и произведенных расчетов необходимо было выбрать страну, находящуюся выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР).

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.4.4. Качество жизни населения.

- Задание 25. Сельское хозяйство мира. Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки успешно справилась с данным заданием. На основе анализа статистических материалов и произведенных расчетов обучающиеся выбрали страну, где сельское хозяйство играет большую роль в экономике и смогли обосновать свой выбор.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе - 10 кл., п. 125.3.5.3. Сельское хозяйство мира

- Задание 26. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Уметь устанавливать взаимосвязи между социальноэкономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе – 10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство;11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества

- Задание 27. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. Уметь оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты

На основе анализа представленных диаграмм годового стока, все выпускники из данной группы смогли найти реку, протекающую в области умеренно континентального климата умеренного климатического пояса и привести верные доводы для обоснования своего выбора.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе – 10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология

- Задание 28. Карта как источник географической информации. Уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России,об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое про явление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

Решение задачи на определение географической долготы не вызвало затруднений у выпускников с высоким уровнем подготовки.

Проверяемый элемент содержания в школьной программе – 5 кл., п. 152.3.3. Земля –планета Солнечной системы;8 кл., п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время, 10 кл., п. 125.3.1.1. Источники географической информации

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология;п. 125.3.4. Население мира;п. 125.3.5. Мировое хозяйство;11 кл., п.

	Уметь определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук	125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
2.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России Уметь использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России,об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или)практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях	9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
3.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества Уметь оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство;11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальныепроблемы человечества

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для достижения максимального результата на ЕГЭ по географии можно определить следующие «зоны роста»:

- глубокое понимание картографических навыков и аналитики. Для этого необходимо работать с топографическими картами (отрабатывать определения высот, уклонов, густоты речной сети, направлений склонов, расстояний, учится "читать" рельеф по горизонталям), учиться сопоставлять разные по содержанию карты для выявления географических закономерностей,учиться интерпретировать данные, представленные в виде картограмм, изолиний, диаграмм на карте.
- понимание причинно-следственных связей для объяснения физико-географических явлений (влияние физико-географического положения, взаимосвязь компонентов природы);
- детальное знание экономической и социальной географии мира и России;
- связь между теорией и практикой, развитие умений решать типовые и нестандартные задачи;
- работа с информацией из разных источников;
- регулярное решение пробных вариантов. работа над ошибками.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для обучающихся, нацеленных на максимальный результат на ЕГЭ по географии, требуется особый подход, выходящий за рамки стандартной программы. Для учителя важно не просто научить их фактам, но и сформировать глубокое понимание взаимосвязей, научить критически мыслить и применять знания в нестандартных ситуациях. Для этого необходимо:

- углубленное изучение теории и расширение кругозора обучающихся (изучение от частного к общему, создание опорных схем и таблиц, опора на междисциплинарные связи);
- изучение "за пределами учебника"(дополнительная литература, научные журналы и публикации, онлайн-ресурсы);
- детальное изучение специфических тем, часто вызывающих трудности (например, мировое хозяйство, регионы России, сложные картографические задания);
- развивать навыки решения нестандартных задач и критическое мышление (анализировать статистические данные, работать с таблицами, графиками, диаграммами, совершенствовать навыки решения задач, работать с текстами и источниками);
-уделять внимание заданиям на географическое моделирование и прогнозирование, развивать пространственное мышление;
- индивидуализация обучения.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Трансляция опыта: Система подготовки обучающихся со стабильно высокими результатами (на примере отдельных муниципалитетов и образовательных организаций). Анализ того, как именно выстроена система повторения и углубления без перехода к «натаскиванию».

Методический практикум: «От номенклатуры к пониманию закономерностей: приемы работы с физической и экономической картами России и мира». Разбор конкретных приемов запоминания объектов через установление их хозяйственного или природного значения.

Мастерская учителя: Формирование умения решать задачи на местное и поясное время, определять плотность населения, естественный прирост и сальдо миграций (анализ типичных вычислительных ошибок выпускников).

Круглый стол: Междисциплинарные связи при изучении глобальных проблем человечества (интеграция уроков географии, биологии, обществознания и экономики при подготовке к заданиям № 26–29).

Разбор затруднений: Типичные ошибки при выполнении заданий на сопоставление стран по уровню социально-экономического развития (критерии ООН, ИЧР, структура ВВП).

Работа над ошибками: Методика проверки и критерии оценивания заданий второй части с развернутым ответом (единый подход учителей ММО к выставлению баллов за аргументацию).

Для методических объединений учителей географии можно рекомендовать темы, которые помогут не только разобрать сложные элементы содержания, но и транслировать успешный опыт школ со стабильно высокими результатами:

«Методика формирования навыков работы со статистическими таблицами и профильными графиками при изучении социально-экономической географии» (на примере опыта преодоления дефицитов в задании №25).

«Смысловое чтение на уроках географии как основа успешного распознавания процессов урбанизации и геоэкологии» (анализ ошибок в заданиях №17 и №22).

«Практика применения ИКТ и интерактивных карт для развития пространственного мышления учащихся 5–8 классов».

«Трансляция опыта ОО со стабильными результатами: проектирование индивидуальных образовательных траекторий при подготовке к ГИА-11 без ущерба для освоения основной программы».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для нивелирования выявленных проблем качества подготовки выпускников по географии целесообразно реализовать следующий комплекс мер:

Организовать адресную методическую поддержку педагогов в «проблемных» муниципалитетах — в том числе за счёт выездных консультаций специалистов института развития образования и социальных технологий и эффективно работающих учителей географии, проведения мини семинаров непосредственно на базе школ и создания межмуниципальных рабочих групп по обмену лучшими практиками.

Разработать модульную программу краткосрочного повышения квалификации, ориентированную на восполнение конкретных профессиональных дефицитов (анализ заданий ЕГЭ, работа со статистическими данными, формирование функциональной грамотности). Программа должна предусматривать гибкий график и возможность дистанционного освоения отдельных модулей.

Создать единую базу методических материалов по подготовке к ЕГЭ по географии, включающую алгоритмы решения типовых заданий, подборки тренировочных упражнений с разбором ошибок, шаблоны рабочих листов для отработки сложных тем. Доступ к базе должен быть обеспечен для всех педагогов региона.

Провести серию практико ориентированных занятий по работе с заданиями повышенного и высокого уровня сложности, с акцентом на формирование у учащихся навыков анализа комплексных задач и проверки собственных ответов.

Регулярно проводить мониторинг вовлечённости педагогов в методическую работу (в том числе совместителей и неспециалистов) и своевременно корректировать форматы мероприятий с учётом их потребностей и условий работы.

Реализация указанных мер позволит повысить системность методической работы, обеспечить более равномерное качество подготовки выпускников по географии и в перспективе — улучшить результаты ЕГЭ.

На основе выявленных дефицитов предметных знаний и умений базового и аналитического уровня, метапредметных и технологических дефицитов у выпускников предлагается ГАОУ ДПО ИРОСТ:

- В содержание лекционных и практических занятий в рамках реализации дополнительной профессиональной программы (повышения квалификации) «Организация изучения географии родного края в условиях ФГОС ООО» включить следующие темы: «Сложные вопросы физической географии: геохронологическая таблица, антропогенные формы рельефа, агроклиматические ресурсы и др.»

- На лекционных и практических занятиях в рамках реализации дополнительной профессиональной программы (повышения квалификации) «Новое содержание в курсе географии и организация его изучения в соответствии с Федеральной рабочей программой по географии 5-9 кл. и 10-11 кл.» акцентировать внимание на следующих темах: «Структура и география мирового хозяйства и международных экономических отношений: методика решения заданий на анализ отраслевой и территориальной структуры экономики»; «Формирование понятийного аппарата современной географии. Работа с терминами и понятиями "постиндустриальная экономика", "агломерация", "ресурсообеспеченность", "урбанизация" и др.».

- На лекционных и практических занятиях в рамках реализации дополнительной профессиональной программы (повышения квалификации) «Использование современных педагогических технологии в процессе обучения географии» рассмотреть тему «Использование ГИС-технологий и цифровых образовательных ресурсов для визуализации географических процессов и подготовки к контекстным заданиям КИМ».

- Организовать обучение педагогов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности обучающихся в процессе обучения географии» (72 час.).

- Рекомендовать включение тем по технологии подготовки учащихся, способам решения заданий ГИА по географии в планы муниципальных методических объединений образовательных округов и межмуниципальных вебинаров учителей географии в рамках августовских педагогических конференций.

- Провести:

серию вебинаров по анализу результатов ГИА-11 и подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по географии;

учебно-методическую консультацию (серия из 4 встреч по 2 ч.) «Технология работы со статистическими данными, графиками и диаграммами на уроках географии. Отработка алгоритмов выполнения заданий ГИА-2027»;

практико-ориентированный семинар «Развитие критического мышления и исследовательских умений обучающихся. Методика обучения решению нестандартных задач высокого уровня сложности»;

мастер-класс: «Проектирование современного урока географии с использованием открытого банка заданий ФИПИ как средства развития УУД».

- Обеспечить сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов для учителей географии по подготовке к ГИА-2027.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций:

- Проанализировать результаты ЕГЭ 2026 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания, подготовке к государственной итоговой аттестации.

- Использовать результаты диагностических работ по географии для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучения учащихся.

- Усилить систему наставничества: закрепить за педагогами совместителями и молодыми специалистами опытных наставников из числа учителей, демонстрирующих стабильно высокие результаты выпускников.

- Осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по географии в 2027 г.

- Обеспечить прохождение учителями, испытывающими трудности в подготовке к ГИА, соответствующей курсовой подготовки и их участие в различного рода методических мероприятиях, проводимых в муниципальных (городских) округах, на региональном и федеральном уровнях.

- Содействовать обобщению опыта педагогов на муниципальном и региональном уровне, в том числе для наполнения Регионального банка педагогического и управленческого опыта материалами педагогов, обучающиеся которых демонстрируют высокое качество подготовки к ГИА.

- Способствовать увеличению количества классов с углубленным изучением учебного предмета «География».

- Рекомендуется исключить практики «натаскивания», запретить подмену уроков географии в выпускных классах бесконечным прорешиванием типовых вариантов КИМ. Фокусировать внимание на освоении фундаментальных понятий и причинно-следственных связей.

- Осуществлять системный контроль за метапредметными результатами. Администрации школ включить в план внутришкольного контроля проверку смыслового чтения научно-популярных текстов и навыков интерпретации сложных табличных данных на уроках географии с 5 по 11 класс.

- Усилить материально-техническую базу: обеспечить кабинеты географии необходимыми картографическими материалами, приборами, лабораторным оборудованием, натуральными средствами обучения, моделями и демонстрационными учебно-наглядными пособиями, а также доступом к геоинформационным системам (ГИС).

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ[74]
по Обществознанию
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1469	49,76	1476	47,75	1379	43,93

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	494	33,63	510	34,55	468	33,94
Мужской	975	66,37	966	65,45	911	66,06

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

[74] При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1457	99,18	1465	99,25	1362	98,77
ВТГ, обучающихся по программам СПО	11	0,75	10	0,68	15	1,09
ВПЛ	-	-	-	-	1	0,07

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[75] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	250	17,02	233	15,79	232	16,82
2.	выпускники лицеев	69	4,7	73	4,95	52	3,77
3.	выпускники СОШ	1105	75,22	1112	75,34	1046	75,85
4.	кадетская школа-интернат	19	1,29	20	1,36	19	1,38
5.	специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	-	-	5	0,34	1	0,07
6.	средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0,07	6	0,41	5	0,36
7.	центр образования	1	0,07	6	0,41	3	0,22

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	10	0,73
2.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	12	0,87
3.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	14	1,02
4.	Муниципальное образование город Курган	740	53,66
5.	Муниципальное образование город Шадринск	137	9,93

[75] Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	31	2,25
7.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	9	0,65
8.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	50	3,63
9.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	21	1,52
10.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	49	3,55
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	34	2,47
12.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	18	1,31
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	11	0,80
14.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	12	0,87
15.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	13	0,94
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	34	2,47
17.	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	17	1,23
18.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	13	0,94
19.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	7	0,51
20.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	15	1,09
21.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	13	0,94
22.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	35	2,54
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	12	0,87
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	31	2,25
25.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	20	1,45
26.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	21	1,52

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году наблюдается снижение выпускников на этапе обучения СОО, выбравших на ЕГЭ учебный предмет «Обществознание»: в сравнении с 2025 годом - на 97 человек (на 3,82%), в сравнении с 2024 годом – на 90 человек (5,83%). Основной причиной изменения в

количественном показателе - новые правила приёма в ВУЗы, которые стали строже регламентировать набор предметов для конкретных направлений. Для многих инженерных и естественно-научных специальностей физика, профильная математика, информатика и химия теперь стали обязательными ЕГЭ, а не вариативными. В результате абитуриенты вынуждены делать более осознанный выбор, и обществознание перестало быть «универсальным» вариантом, открывающим путь на множество специальностей. Это связано с усилением внимания государства к инженерному образованию, престижностью технических профессий и более чёткими перспективами поступления на эти направления.

Общее снижение числа участников ЕГЭ по обществознанию формирует и ситуацию по выбирающим данный экзамен по половой принадлежности: происходит снижение числа участников, выбирающих предмет «Обществознание» и среди девушек (в сравнении с 2025 годом уменьшение составило 42 человека (0,61%), в сравнении с 2024 годом уменьшение составило 26 человек (но в процентом соотношении эта цифра даёт прирост +0,31%); снижение число участников, выбирающих предмет «Обществознание» среди юношей в сравнении с 2025 годом составил 55 человек (но в процентном соотношении относительно общего количества ВТГ наблюдается прирост +0,61%); в сравнении с 2024 годом уменьшение на 64 человека (0,31%).

В сравнении с 2025 годом уменьшается число ВТГ, сдающих предмет «Обществознание», обучающихся п программа СОО на 125 человек, в сравнении с 2024 годом на 95 человек. Происходит увеличение числа ВТГ, обучающихся по программе СОО и сдающих предмет «Обществознание» на ГИА в формате ЕГЭ: в сравнении с 2025 годом – увеличение на 5 человек, в сравнении с 2024 годом - увеличение на 4 человека.

В 2026 году среди участников по типам ОО– как специальная (коррекционная) общеобразовательная школа - показывает снижение числа участников – на 4 человека (на 0,27%). Снижение числа выпускников, выбирающих предмет «Обществознание» на ГИА среди таких категорий, как выпускники гимназий (в сравнении с 2025 годом незначительное снижение на 1 человека; в сравнении с 2024 годом на 18 человек), выпускники лицеев, выбирающих данный предмет на протяжении последних трёх лет в 2026 году резко уменьшается: в сравнении с 2025 годом - на 21 человек; в сравнении с 2024 годом – на 17 человек. Снижение числа выпускников, выбирающих на ГИА в формате ЕГЭ предмет «Обществознание» и в категории типов ОО – «СОШ»: в сравнении с 025 годом меньше на 66 участников, в сравнении с 2024 годом меньше на 59 участников. Таким образом, видна общая тенденция по основным типам ОО - снижение количества выпускников, выбирающих предмет «Обществознание». К выше названной причине снижения числа выпускников, выбирающих данный предмет, можно добавить стабильно высокий интерес выпускников к естественно-научным предметам и желание сдавать на ЕГЭ именно эти предметы для поступления в систему ВПО. При этом, предмет «Обществознание» имеет самый высокий порог (42 балла) и представление выпускников о том, что «Обществознание» достаточно легкий предмет, за последние три года не находят своего оправдания. Отсюда и более осознанный подход в выборе учебного предмета на ЕГЭ.

Анализ количества выпускников по АТЕ показывает, что стабильно самое большое количество выпускников, выбирающих предмет «Обществознание» на ГИА в МО г. Курган (740 участников ЕГЭ), МО г.Шадринск (137 участников ЕГЭ). Эти АТЕ на протяжении последних трёх лет занимают первые позиции по количеству выпускников на этапе ООО, так как имеют не только большую плотность населения, чем сельская местность, но и большее количество ОО, в том числе гимназий и лицеев, имеющих профильные классы на этапе

СОО. Из муниципальных округов наибольшее количество сдающих предмет «Обществознание» - в Каргапольском МО (50 участников ЕГЭ), Кетовский МО (49 участников ЕГЭ). Наименьшее количество выпускников, выбравших предмет «Обществознание» - Сафакулевский МО (7 участников ЕГЭ), Звериноголовский МО (9 участников ЕГЭ), Альменевский МО (10 участников ЕГЭ).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА

п/п		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[76], %	27,57	30,08	23,71
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,48	44,38	45,54
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,46	20,66	24,87
4.	от 81 до 100 баллов, %	7,49	4,88	5,87
5.	Средний тестовый балл	52,27	50,18	53,01

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	29,95	44,54	20,6	4,91
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	20	30	0
3.	ВПЛ	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО[77]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	41	7,32	51,22	19,51	21,95

[76] Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

[77] Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.	Колледж	4	25	25	50	0
3.	Лицей	9	0	55,56	33,33	11,11
4.	Лицей-интернат	1	0	0	0	100
5.	Средняя общеобразовательная школа	80	5	58,75	25	11,25

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	1078	23,1	45,55	25,32	6,03
2.	углубленный	301	25,91	45,51	23,26	5,32

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	10	10	60	30	0
2.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	12	41,67	33,33	25	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	14	21,43	57,14	7,14	14,29
4.	Муниципальное образование город Курган	740	24,46	45,27	24,05	6,22
5.	Муниципальное образование город Шадринск	137	14,6	52,55	27,74	5,11
6.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	31	22,58	41,94	25,81	9,68
7.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	9	44,44	22,22	22,22	11,11
8.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	50	34	32	30	4
9.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	21	9,52	66,67	23,81	0
10.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	49	14,29	48,98	30,61	6,12

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	34	14,71	32,35	44,12	8,82
12.	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	18	44,44	33,33	22,22	0
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	11	36,36	45,45	18,18	0
14.	Муниципальное образование Мишкинский муниципальный округ	12	41,67	58,33	0	0
15.	Муниципальное образование Мокроусовский муниципальный округ	13	23,08	61,54	15,38	0
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	34	29,41	44,12	23,53	2,94
17.	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	17	29,41	41,18	11,76	17,65

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
18.	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	13	61,54	7,69	23,08	7,69
19.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	7	28,57	42,86	14,29	14,29
20.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	15	26,67	40	33,33	0
21.	Муниципальное образование Частоозерский муниципальный округ	13	23,08	53,85	23,08	0
22.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	35	14,29	62,86	20	2,86
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	12	16,67	25	41,67	16,67
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	31	29,03	35,48	29,03	6,45

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
25.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	20	10	45	35	10
26.	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	21	23,81	61,9	9,52	4,76

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Половинская средняя общеобразовательная школа"	10	20	20	40	20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1» г.Щучье	11	18,18	36,36	45,45	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	34	17,65	38,24	38,24	5,88
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 45"	17	17,65	17,65	58,82	5,88
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 31"	42	16,67	42,86	35,71	4,76
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 36"	13	15,38	15,38	53,85	15,38

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 27"	33	15,15	39,39	42,42	3,03
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 17"	15	13,33	13,33	20	53,33
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 9"	16	12,5	12,5	68,75	6,25
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 26"	25	12	12	60	16
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1"	20	10	45	40	5

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 47"	42	9,52	38,1	38,1	14,29
	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кетовская средняя общеобразовательная школа имени контр-адмирала Иванова В.Ф."	11	9,09	36,36	54,55	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 52"	22	9,09	18,18	27,27	45,45
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой"	28	7,14	21,43	60,71	10,71

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10"	14	7,14	7,14	50	35,71
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Каргапольская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Н.Ф.Махова"	31	6,45	45,16	25,81	22,58
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4"	18	5,56	38,89	55,56	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Далматовская средняя общеобразовательная школа № 2 им. А.С Попова"	18	5,56	33,33	44,44	16,67

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 30"	37	5,41	24,32	51,35	18,92
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 49"	39	5,13	12,82	41,03	41,03
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 40"	25	4	36	44	16
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2"	26	3,85	23,08	57,69	15,38

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 7"	27	3,7	22,22	55,56	18,52
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 5"	29	3,45	24,14	48,28	24,14
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Петуховская средняя общеобразовательная школа имени Героя советского Союза Я.С.Кулишева"	30	3,33	23,33	46,67	26,67
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 48"	32	3,13	15,63	31,25	50

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 22"	40	2,5	22,5	57,5	17,5
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 56"	40	2,5	25	50	22,5
	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Губернаторская Шадринская кадетская школа-интернат"	10	0	30	60	10
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Лицей № 12"	23	0	52,17	34,78	13,04

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 11"	26	0	15,38	69,23	15,38
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Катайская средняя общеобразовательная школа № 1	13	0	15,38	69,23	15,38
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8"	22	0	36,36	45,45	18,18
	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Мокроусовская средняя общеобразовательная школа №1 имени генерал-майора Г.Ф.Тарасова	11	0	18,18	63,64	18,18

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Куртамышская средняя общеобразовательная школа №2"	13	0	61,54	15,38	23,08
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 9"	21	0	19,05	57,14	23,81
	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Юргамышская средняя общеобразовательная школа	12	0	16,67	58,33	25
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Частоозерская средняя общеобразовательная школа"	11	0	9,09	63,64	27,27

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 43 им. академика Г.А. Илизарова"	14	0	7,14	57,14	35,71
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа"	14	0	28,57	28,57	42,86

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Глядянская средняя общеобразовательная школа"	11	72,73	0	27,27	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 75"	12	66,67	25	8,33	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 53 имени А.А. Шараборина"	12	58,33	33,33	8,33	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 23"	16	56,25	31,25	12,5	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 17"	15	53,33	20	13,33	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 50"	30	50	46,67	3,33	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 48"	32	50	31,25	15,63	3,13
	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя России генерала армии В.П. Дубынина»	11	45,45	36,36	18,18	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 52"	22	45,45	27,27	18,18	9,09

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа"	14	42,86	28,57	28,57	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 49"	39	41,03	41,03	12,82	5,13
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 43 им. академика Г.А. Илизарова"	14	35,71	57,14	7,14	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 10"	14	35,71	50	7,14	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Частоозерская средняя общеобразовательная школа"	11	27,27	63,64	9,09	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Петуховская средняя общеобразовательная школа имени Героя советского Союза Я.С.Кулишева"	30	26,67	46,67	23,33	3,33
	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Юргамышская средняя общеобразовательная школа	12	25	58,33	16,67	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 5"	29	24,14	48,28	24,14	3,45

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 9"	21	23,81	57,14	19,05	0
	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Куртамышская средняя общеобразовательная школа №2"	13	23,08	15,38	61,54	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Каргапольская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Н.Ф.Махова"	31	22,58	25,81	45,16	6,45
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 56"	40	22,5	50	25	2,5

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Половинская средняя общеобразовательная школа"	10	20	40	20	20
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 30"	37	18,92	51,35	24,32	5,41
	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 7"	27	18,52	55,56	22,22	3,7
	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Мокроусовская средняя общеобразовательная школа №1 имени генерал-майора Г.Ф.Тарасова	11	18,18	63,64	18,18	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 8"	22	18,18	45,45	36,36	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 22"	40	17,5	57,5	22,5	2,5
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Далматовская средняя общеобразовательная школа № 2 им. А.С Попова"	18	16,67	44,44	33,33	5,56
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 26"	25	16	60	12	12
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 40"	25	16	44	36	4

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 11"	26	15,38	69,23	15,38	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Катайская средняя общеобразовательная школа № 1	13	15,38	69,23	15,38	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2"	26	15,38	57,69	23,08	3,85
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 36"	13	15,38	53,85	15,38	15,38
	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 47"	42	14,29	38,1	38,1	9,52

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Лицей № 12"	23	13,04	34,78	52,17	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 32 имени Е.К. Кулаковой"	28	10,71	60,71	21,43	7,14
	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Губернаторская Шадринская кадетская школа-интернат"	10	10	60	30	0
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 9"	16	6,25	68,75	12,5	12,5
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Средняя общеобразовательная школа № 45"	17	5,88	58,82	17,65	17,65

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	34	5,88	38,24	38,24	17,65

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. **или отсутствие значимых изменений**.*

В 2026 году снижается количество выпускников, набравших минимальный балл: с 30,08% до 23,7% при незначительном росте доли выпускников, набравших от 81 до 100 баллов: с 4,88% до 5, 87%. По-прежнему самой массовой по количеству участников остается группа выпускников, набирающих от минимального балла до 60: 2025 год – 44,38%, 2026 – 45,54%. Фиксируется незначительное повышение доли выпускников, получивших на ЕГЭ 61 до 80 баллов: 2025 год - 20,66%, 2026 год - 24,87% (на 4,21%). В 2026 году вырос и средний балл по предмету на ЕГЭ – 53,01 (увеличение в сравнении с 2025 годом на 2,83%, в сравнении с 2024 годом – 0,74%). На основании этих данных можно сделать вывод о повышении качества подготовки выпускников по предмету «Обществознание». Лучшие результаты подготовки к ЕГЭ показывают выпускники, обучающиеся по программам СОО: среди них меньше доля тех, кто не преодолел порог в баллах по предмету (29,95 в сравнении с выпускниками, обучающимися по программам СПО – 50%) и больше доля тех, кто набрал от 81 до 100 баллов (4,91% при отсутствии выпускников в данной группе, обучающихся по программе СПО).

По итогам экзамена, наибольшая доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов – это выпускники гимназии (21,95%), но при этом показателе 7,32% доли выпускников этого типа ОО не набирают минимальный балл на ЕГЭ по обществознанию. Наименьшая доля выпускников, кто не преодолел минимальный порог - выпускники СОШ (5%), наибольшая доля в этой группе - выпускники колледжей (25%). Выпускников лицеев и лицее-интернатов в группе, набравших ниже минимального балла, нет. По-прежнему, во всех типах ОО доминирует группа выпускников, набирающих от минимального до 60 баллов (гимназии - 51,22%, лицеи – 55,56%, СОШ – 58,75%). Причина сохранения в течении последних трёх лет доминирования именно этой группы выпускников в доле от общего числа сдающих предмет «Обществознание» - высокий минимальный порог для сдачи. В 2026 году минимальный тестовый балл для получения аттестата — 42. Это один из самых высоких минимальных порогов среди предметов по выбору, что отсеивает часть слабых работ ещё до перевода в шкалу. Многие считают обществознание лёгким экзаменом, где достаточно общей эрудиции. Однако на деле предмет требует системного знания теории из разных областей: философии, экономики, социологии, политологии и права. Особенно сложными традиционно оказываются разделы «Право» и «Экономика», где нужны не общие рассуждения/предполагаемый верный набор ответов в первой тестовой

части, а точные знания норм и механизмов. Этот вывод подтверждают и показатели результатов по группам выпускников, изучающих предмет на базовом и углубленном уровнях: в обеих группах наибольшая доля выпускников, получивших от минимального до 60 баллов: базовый уровень - 45,55%, углубленный - 45,51%.

Сравнение итогов экзамена по муниципалитетам дает следующий результат: наибольшая доля выпускников, не преодолевших минимальный порог фиксируется в Белозерском МО (41,67% при 12 выпускниках), Звериноголовском МО (44,44% при 9 выпускниках), Лебяжьевский МО (44,44% при 18 выпускниках), Макушинский МО (36,36% при 11 выпускниках), Мишкинский МО (41,67% при 12 выпускниках), Притобольный МО (61,54% при 13 выпускниках - самый высокий показатель по этой группе). Анализируя, исходя из вывода, что во всех типах ОО наибольшая доля выпускников, набирающих от минимального до 60 баллов, такая тенденция в 2026 году в следующих МО: Варгашинский МО (57,17% при 14 выпускниках), МО г. Курган (45,27% при 740 выпускниках), МО г. Шадринск (52,55% при 137 выпускниках), Далматовский МО (41,94% при 31 выпускнике), Катайский МО (66,67% при 21 выпускнике), Кетовский МО (48,98% при 49 выпускниках), Макушинский МО (45,45% при 11 выпускниках), Мишкинский МО (58,33% при 12 выпускниках), Мокроусовский МО (61,54% при 13 выпускниках), Частоозерский МО (53,85% при 13 выпускниках), Шадринский МО (62,86% при 35 выпускниках), Юргамышский МО (61,9% при 21 выпускнике). Наилучшие результаты по группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов показали выпускники следующих МО: Варгашинский МО (14,29% при 14 выпускниках), Половинский район (17,65% при 17 выпускниках), Сафакулевский МО (14,29% при 7 выпускниках), Шатровский МО (16,67% при 12 выпускниках).

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В Курганской области для повышения качества освоения ФОП Департаментом образования и науки совместно с ГАОУ ДПО «Институт развития образования и социальных технологий», отделами образования муниципальных округов и образовательными организациями проводится комплекс мер; в данном разделе характеризуются только мероприятия, адресованные непосредственно учителям обществознания.

Наблюдается п**рямая корреляционная связь между** принятыми в предыдущие годы мерами для повышения качества освоения ФОП и динамикой результатов ЕГЭ по учебному предмету **в части улучшения качества обществоведческого образования и доли сдающих ЕГЭ на средние и высокие баллы; обратная корреляционная связь – в части количества неудовлетворительных баллов. Это доказывает эффективность принятых мер.**

В ГАОУ ДПО ИРОСТ учителя обществознания регулярно проходят повышение квалификации. Так, в 2025/2026 учебном году проведены курсы повышения квалификации по следующим программам:

«Подготовка обучающихся к ВПР и ОГЭ по учебным предметам «История» и «Обществознание»» (36 ч.);

«Финансовая грамотность в обществознании» (24 ч.);

«Подготовка обучающихся к ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»» (36 ч.).

Модуль в кафедральном курсе ПК «Развитие традиционных духовно-нравственных ценностей обучающихся на уроках и во внеурочной деятельности».

Для устранения профессиональных дефицитов учителей организованы адресные консультации учителей-предметников, испытывающих трудности в подготовке обучающихся к ГИА, в том числе в дистанционном формате. В последние годы практически не найти учителя или школьника, которые не изучали материалы по ГИА сайта «Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»»: 1) Нормативно-правовые документы. Демоверсии, спецификации, кодификаторы. Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ. Открытый банк заданий ЕГЭ; Навигатор подготовки; 2) Нормативно-правовые документы. Демоверсии, спецификации, кодификаторы. Открытый банк заданий ОГЭ; 3) Методическая копилка.

Учителя регулярно повышают свою профессиональную квалификацию также с помощью индивидуальных образовательных маршрутов (ежегодно не менее 50% ИОМ посвящены ГИА). Здесь особое внимание учителям школ, которые показали низкие результаты ЕГЭ. Обязательно прохождение ИОМ учителями ОО муниципальных округов, где наибольшая доля выпускников, не преодолевших минимальный порог в 2026 г.: Белозерский МО, Звериноголовский МО, Лебяжьевский МО, Макушинский МО, Мишкинский МО, Притобольный МО.

В профессиональном сообществе учителей истории и обществознания систематически проводятся вебинары и семинары на актуальные темы. Например, на тему «ГИА по обществознанию: Анализ результатов в 2025 году. Система подготовки к ГИА-2026.» осенью 2025 г., на тему «ГИА по обществознанию в 2027 году: Нормативные документы, ресурсы Интернета, повторение, тренировочные задания» в начале 2026 г.; на странице сообщества размещаются их материалы дополнительно к видеозаписям самих вебинаров. Учителя получают материалы о типичных ошибках обучающихся региона, по методике их устранения и профилактики. Только за 2025 год и первую половину 2026 года было проведено 9 региональных вебинаров с 426 участниками к ГИА по истории и обществознанию; несмотря на то, что практически на каждом вебинаре, даже не посвящённом ГИА, рассматривается методика формирования умений обучающихся, необходимых для ГИА.

Руководитель данного сообщества ежегодно готовит и доводит до учителей методические рекомендации по планированию работы методических объединений учителей рассматриваемого учебного предмета (рекомендации публикуются в региональном журнале ГАОУ ДПО ИРОСТ «Педагогическое Зауралье»). На заседаниях муниципальных методических объединений учителей истории и обществознания проводятся семинары, мастер-классы, практикумы и круглые столы. В рамках региона в целом выполняется анализ состояния работы муниципальных МО и состояния исторического образования в регионе.

Безусловно, участие учителей Курганской области в федеральных и региональных форумах, конкурсах, акциях, конференциях положительно влияет на мотивацию к подготовке к ГИА, рост интенсивности в этой работе.

ГАОУ ДПО ИРОСТ проводит квалификационные испытания на присвоение статуса эксперта ПК ГИА-11, что обеспечивает полный цикл работы по ГИА.

Взаимосвязь мероприятий муниципальных методических объединений учителей истории и обществознания с результатами ЕГЭ можно выявить только за достаточно длинный ряд лет, так как ежегодно из каждого муниципального округа ЕГЭ по данному предмету

выбирает разное количество обучающихся, с разным первоначальным уровнем подготовки и разной степенью мотивации (кто-то для поступления в вуз, кто-то как дополнительный экзамен всего лишь для получения Аттестата).

Региональное учебно-методическое объединение (РУМО) по истории и обществознанию реализует комплекс мероприятий, направленных на повышение качества подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации (ГИА).

Результат этого комплекса мероприятий: в 2026 г. наблюдаем повышение доли выпускников, получивших на ЕГЭ от 61 до 80 баллов, вырос и средний балл по предмету на ЕГЭ – 53,01 (увеличение в сравнении с 2025 годом на 2,83%, в сравнении с 2024 годом – 0,74%); повысилось качество подготовки выпускников по предмету «Обществознание».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[78] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[79] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	*Различное содержание в разных вариантах*/ Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных	Б	65,99	52,91	64,17	75,80	91,36

[78] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[79] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	сфер и институтов						
2	*Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию*/ Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	82,67	64,68	83,04	95,19	99,38
3	*Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию*/ Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	40,10	12,84	36,94	62,97	77,78
4	*Человек в обществе. Духовная культура / Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию* /Владение базовым	П	72,19	48,93	73,01	87,76	93,83

	понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации						
5	*Экономическая жизнь общества / Введение в экономику* / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	68,17	43,12	67,04	87,46	96,30
6	*Экономическая жизнь общества / Введение в экономику* /Владение базовым понятийным аппаратом	Б	45,21	19,88	41,16	67,35	85,19

	социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий						
7	*Экономическая жизнь общества / Введение в экономику/* Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	71,61	37,61	73,33	94,90	96,91
8	*Социальная сфера / Введение в социологию* /Владение базовым понятийным ап-паратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки	Б	74,47	54,43	74,12	89,21	95,68

	понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
9	*Различное содержание в различных вариантах*/ Владение умениями применять по-лученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	91,95	81,35	93,31	97,96	98,77
10	*Политическая сфера/Введение в политологию* /Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы	П	55,00	32,72	53,18	72,45	85,19

	многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
11	*Политическая сфера/Введение в политологию* /Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	56,13	35,63	54,22	70,70	91,98
12	*Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в*	Б	52,65	20,49	49,52	79,30	93,83

	правоведение *знание* *основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина* Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности						
13	*Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение* *знание федеративного устройства* *и субъектов государственной власти Российский Федерации* Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в	Б	57,69	19,72	56,45	86,59	98,15

	социальных науках понятия и термины						
14	*Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение* /Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	61,71	44,34	58,44	77,11	91,98
15	*Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение* /Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	52,72	22,02	48,96	78,86	95,06

16	*Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / Введение в правоведение* /Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации	П	59,21	39,91	56,45	74,49	93,83
1 (17)	*Различное содержание в различных вариантах/* Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	94,49	85,78	96,50	98,10	98,77
2 (18)	*Различное содержание в различных вариантах/* Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки	Б	33,79	5,81	26,75	61,37	84,57

	понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
3 (19)	*Различное содержание в разных вариантах. 1.1 – 5.20/* Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные	В	38,60	8,15	34,77	62,97	88,07

	работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике						
4 (20)	*Различное содержание в разных вариантах. 1.1 – 5.20/* Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактическо-эмпирическом уровне. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	В	23,45	5,71	19,32	37,22	68,72
5 (21)	Р*азличное содержание в разных вариантах. 1.1 – 5.20/* Владение умениями	Б	71,62	43,43	72,77	90,57	96,30

	применять полученные знания при анализе социальной информации полученной из источников разного типа						
6 (22)	*Различное содержание в разных вариантах. 1.1 – 5.20/* Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.	Б	49,84	15,52	46,82	77,62	94,14
7 (23)	*Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации. Гражданство Российской Федерации: понятие, принципы, основания*	Б	36,67	5,91	29,09	67,25	90,12

	приобретения/Личные (гражданские), политические, социально-экономические и культурные права и свободы человека и гражданина Российской Федерации. Конституционные обязанности гражданина Российской Федерации. Воинская обязанность и альтернативная гражданская служба Умение характеризовать российские духовно нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формули-ровать на основе приобретён-ных социально-						

	гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам						
8 (24.1)	*В зависимости от проблематики составного задания - Различное содержание в разных вариантах 1.1.-5.20/* Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных	В	19,24	1,83	10,88	36,05	83,13

	явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять при- чинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.						
9 (24.2)	*В зависимости от проблематики составного задания - Различное содержание в разных вариантах 1.1.-5.20/* Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в	B	2,61	0,00	0,32	2,92	29,63

	постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов.						
10 (25.1)	*В зависимости от проблематики составного задания - Различное содержание в разных вариантах 1.1.-5.20/* Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов/ Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/		29,77	5,05	22,21	53,35	88,27
11 (25.2)			16,53	2,45	10,03	30,03	66,67
12 (25.3)			20,26	3,26	13,96	35,76	72,02

	Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев						

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	47,09	35,83	24,20	8,64
1	1	52,91	64,17	75,80	91,36
2	0	8,26	1,27	0,29	0,00
2	1	54,13	31,37	9,04	1,23
2	2	37,61	67,36	90,67	98,77
3	0	87,16	63,06	37,03	22,22
3	1	12,84	36,94	62,97	77,78
4	0	26,30	6,21	1,17	0,00
4	1	49,54	41,56	22,16	12,35
4	2	24,16	52,23	76,68	87,65
5	0	29,97	12,10	1,46	0,00
5	1	53,82	41,72	22,16	7,41

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	2	16,21	46,18	76,38	92,59
6	0	70,34	40,61	15,16	4,94
6	1	19,57	36,46	34,99	19,75
6	2	10,09	22,93	49,85	75,31
7	0	42,20	8,76	0,58	1,23
7	1	40,37	35,83	9,04	3,70
7	2	17,43	55,41	90,38	95,06
8	0	16,82	9,24	1,17	0,00
8	1	57,49	33,28	19,24	8,64
8	2	25,69	57,48	79,59	91,36
9	0	18,65	6,69	2,04	1,23
9	1	81,35	93,31	97,96	98,77
10	0	42,20	14,49	3,79	1,23
10	1	50,15	64,65	47,52	27,16
10	2	7,65	20,86	48,69	71,60
11	0	49,54	29,14	15,74	0,00
11	1	29,66	33,28	27,11	16,05
11	2	20,80	37,58	57,14	83,95
12	0	79,51	50,48	20,70	6,17
12	1	20,49	49,52	79,30	93,83
13	0	71,25	31,05	6,41	0,00
13	1	18,04	25,00	13,99	3,70

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
13	2	10,70	43,95	79,59	96,30
14	0	24,16	10,99	3,21	0,00
14	1	63,00	61,15	39,36	16,05
14	2	12,84	27,87	57,43	83,95
15	0	68,81	41,72	12,83	2,47
15	1	18,35	18,63	16,62	4,94
15	2	12,84	39,65	70,55	92,59
16	0	40,06	25,16	11,95	1,23
16	1	40,06	36,78	27,11	9,88
16	2	19,88	38,06	60,93	88,89
1	0	7,34	0,32	0,29	0,00
1	1	13,76	6,37	3,21	2,47
1	2	78,90	93,31	96,50	97,53
2	0	89,60	51,91	9,62	0,00
2	1	9,17	42,68	58,02	30,86
2	2	1,22	5,41	32,36	69,14
3	0	82,57	41,88	16,91	1,23
3	1	11,93	24,36	16,03	4,94
3	2	3,98	21,34	28,28	22,22
3	3	1,53	12,42	38,78	71,60
4	0	84,40	57,80	33,24	4,94
4	1	14,07	27,71	29,45	17,28

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	2	1,53	13,22	29,74	44,44
4	3	0,00	1,27	7,58	33,33
5	0	17,13	1,75	0,00	1,23
5	1	41,90	16,40	2,92	1,23
5	2	34,56	43,63	22,45	4,94
5	3	6,42	38,22	74,64	92,59
6	0	57,19	11,15	1,17	0,00
6	1	25,38	28,34	4,66	0,00
6	2	15,60	30,89	18,66	2,47
6	3	1,83	21,34	33,53	18,52
6	4	0,00	8,28	41,98	79,01
7	0	85,93	46,66	8,75	1,23
7	1	11,01	27,07	18,37	3,70
7	2	2,45	18,63	35,28	18,52
7	3	0,61	7,64	37,61	76,54
8	0	96,33	77,55	39,36	2,47
8	1	2,45	15,13	27,70	9,88
8	2	0,61	4,46	18,37	23,46
8	3	0,61	2,87	14,58	64,20
9	0	100,00	99,68	97,08	70,37
9	1	0,00	0,32	2,92	29,63
10	0	89,91	58,12	15,45	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	1	10,09	39,33	62,39	23,46
10	2	0,00	2,55	22,16	76,54
11	0	97,55	89,97	69,97	33,33
11	1	2,45	10,03	30,03	66,67
12	0	92,97	72,13	40,23	11,11
12	1	5,20	16,08	24,20	12,35
12	2	0,92	9,55	23,62	25,93
12	3	0,92	2,23	11,95	50,62

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	9	9		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	3	3	3	
Наиболее успешно выполненные задания	14	10	10	10

повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		11	11	7,10,16
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		10	10	11
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			9	9

3.1.1. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Номера заданий	*Темы программы (базовый уровень)*	*Темы программы (углубленный уровень)*	*Умения*
9 (базовый)	10 класс Человек в обществе. 10 класс Духовная культура.	10 класс Социальные науки и их особенности.	Владение умениями применять полученные знания при

	10 класс Экономическая жизнь общества. 11 класс Социальная сфера. 11 класс Политическая сфера. 11 класс Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации	10 класс Введение в философию. 10 класс Введение в социальную психологию 10 класс Введение в экономическую науку. 11 класс Введение в социологию. 11 класс Введение в политологию. 11 класс Введение в правоведение	анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)
14 (повышенный)	11 класс Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации	11 класс Введение в правоведение	Владение базовым понятийным ап паратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов
4 (высокий)	10 класс Человек в обществе. 10 класс Духовная культура	10 класс Социальные науки и их особенности. 10 класс Введение в философию. 10 класс Введение в социальную психологию	Владение базовым понятийным ап паратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках

			Владение умениями применять по лученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	*Темы программы и умения*	*Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП*[80]
1.	Задание 3 (базовый уровень) Базовый уровень: 10 класс Человек в обществе. Духовная культура Углубленный уровень: 10 класс Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию Умения: Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	 10 класс 10 класс
2.	Задание 11 Базовый уровень: 11 класс: Политическая сфера Углубленный уровень: 11 класс: Введение в политологию Умения: Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный	 11 класс 11 класс

[80] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять по лученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	
3.	Задание 9 (высокий уровень) - задание 24 критерий 2 Базовый уровень: 10 класс: Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества, Социальная сфера, Политическая сфера, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации. Углубленный уровень: 10 класс Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение. Умение: Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	10 класс 10 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ
  - Конкретные темы из кодификатора. Обязательная работа педагога с данной группой детей (возможно в рамках внеурочной деятельности, возможно, при составлении ИОМ) по отработке демоверсии и кодификатора предмета: Раздел 2. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, работать над формированием и закреплением навыка структурирования ответа: даже зная теорию, легко «запутаться» в развёрнутых ответах. Полезно отрабатывать навык: сначала выделить ключевое понятие, затем подобрать 1–2 примера, связать их логически. Работа с «ловушками». В заданиях часто прячутся

типичные ошибки: невнимательность при записи ответа, смешение похожих правил, неправильный порядок действий. Разбирать такие задания отдельно и решать не весь массив заданий, а только то, в котором чаще всего и допускаются ошибки.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять *достаточная или недостаточная* сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ задания на успешность которого могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений	*Метапредметные умения в рамках задания*	*Предметные результаты в рамках задания*	*Достаточная/недостаточная сформированность МПП*
9 базовый	Познавательные УУД: - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Работа с информацией: - Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления - Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации - Оценивать достоверность, легитимность	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в	Сформированное на достаточном уровне умение применять полученные знания при анализе социальной информации в графическом формате; целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)

	информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. Регулятивные УУД: - Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев, делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения	
14 повышенный	Познавательные УУД: - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. - Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем. - Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. - Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Регулятивные УУД: - Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний	Сформирован на достаточном уровне базовый понятийный аппарат социальной науки «Правоведение»; находить существенные признаки рассматриваемых понятий в тестовом задании

	Познавательные УУД: базовые исследовательские действия - Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения - Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозиовать изменение в новых условиях		
4 высокий	Познавательные УУД Базовые логические действия - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях Базовые исследовательские действия: - Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения - Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Работа с информацией: - Владеть навыками получения информации	- Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках, при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний. - Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации,	Сформированы на достаточном уровне умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные связи социальных объектов и процессов. Умение делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях

	из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления - Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации - Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. Регулятивные УУД (самоконтроль): - Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению	полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации;	

- Предположение о достигнутых* и **недостигнутых м**етапредметных результатах ФГОС

- У выпускников данной группы (не набравших минимальный балл) недостаточно развиты навыки самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (последовательная реализация требований к алгоритму выполнения задания) – **Регулятивные УУД**.
- Имеются конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание тем курса); выпускники не верно распознают некоторые определения понятий, единичные признаки и проявления определенных социальных явлений; сами познавательные возможности выпускников, низкая познавательная активность , рефлексия собственного субъектного опыта , межпредметные связи в предметах социально-гуманитарного знания – **Познавательные УУД**.

Имеются пробелы при формировании **коммуникативных УУД**: формулировка развёрнутых высказываний, находить аргументы по заданной теме обсуждения.

***Рассмотрены в таблице выше**.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- ✓ Активная познавательная деятельность обучающихся, педагогически целесообразно организованный и направляемый учителем образовательный процесс (наглядно-образный, словесный и практический компоненты представления/работы учебного материала).
- ✓ Включение данных личного социального опыта обучающихся в образовательный процесс (Создавать ситуации приведения в соответствие имеющегося жизненного опыта ученика и рассматриваемых обществоведческих понятий).
- ✓ Систематическая деятельность учителя по работе с понятийным аппаратом обществоведческого курса.
- ✓ На этапе закрепления и проверки текущих знаний обращать внимание на задания, которые помогают ученикам формировать умение соотнесения видовых и родовых признаков понятий; связей между ними; признаков, положенных в основу классификаций обществоведческих понятий.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Номера заданий	*Темы программы (базовый уровень)*	*Темы программы (углубленный уровень)*	*Умения*
9 (базовый)	10 класс Человек в обществе. 10 класс Духовная культура. 10 класс Экономическая жизнь общества. 11 класс Социальная сфера. 11 класс Политическая сфера. 11 класс Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации	10 класс Социальные науки и их особенности. 10 класс Введение в философию. 10 класс Введение в социальную психологию 10 класс Введение в экономическую науку. 11 класс Введение в социологию. 11 класс Введение в политологию. 11 класс Введение в правоведение	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)
10	11 класс Политическая сфера	11 класс Введение в политологию	Владение базовым

(повышенный)			понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов
10 (высокий) Задание 25 критерий 1	10 класс Человек в обществе, 10 класс Духовная культура, 10 класс Экономическая жизнь общества, в обществе. 11 класс Социальная сфера. 11 класс Политическая сфера. 11 класс Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации	10 класс Социальные науки и их особенности. 10 класс Введение в философию. 10 класс Введение в социальную психологию. 10 класс Введение в экономическую науку. 11 класс Введение в социологию. 11 класс Введение в политологию. 11 класс Введение в правоведение	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать вы воды и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях 8 Владение умениями готовить письменные работы

			(развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	*Темы программы и умения*	*Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП*
1.	Задание 3 (базовый уровень) Базовый уровень: 10 класс Человек в обществе. Духовная культура Углубленный уровень: 10 класс Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию Умения: Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	 10 класс 10 класс
2.	Задание 11 Базовый уровень: 11 класс: Политическая сфера Углубленный уровень: 11 класс: Введение в политологию Умения: Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять по лученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	11 класс 11 класс
3.	Задание 9 (высокий уровень) -	

	задание 24 критерий 2 Базовый уровень: 10 класс: Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества, Социальная сфера, Политическая сфера, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации. Углубленный уровень: 10 класс Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение. Умение: Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	10 класс 10 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ задания на успешность которого могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность	*Метапредметные умения в рамках задания*	*Предметные результаты в рамках задания*	*Достаточная/недостаточная сформированность МПП*

метапредметных умений			
Задание 9 (базовый)	Познавательные УУД: базовые логические действия - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях Познавательные УУД: базовые исследовательские действия Работа с информацией - Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления - Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации - Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. Коммуникативные УУД: -Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Регулятивные УУД: -саморегуляция	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Сформированное на достаточном уровне умение применять полученные знания при анализе социальной информации в графическом формате; целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)
Задание 10 (повышенный)	Познавательные УУД: Базовые логические действия - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки	Сформировано на достаточном уровне - базовый понятий аппарат раздела «Политическая сфера» - существенные признаки

	- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. - Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. - Владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Познавательные УУД: Базовые исследовательские действия - Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения - Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Коммуникативные УУД: -Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. - Аргументированно вести диалог. Регулятивные УУД: Самоконтроль - Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	ключевых понятий - умение сравнивать признаки рассматриваемых обществоведческих понятий, выбирать соответствующие для данного понятия признаки.
Задание 10 (высокий) –	Познавательные УУД Базовые логические действия:	Владение умениями устанавливать, выявлять,	Частично сформирован навык при выполнении задания –

здание 25.1	- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. - Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Базовые исследовательские действия: - Владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. - Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Коммуникативные УУД: - Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Регулятивные УУД: - Самоорганизация, - Самоконтроль.	объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать вы воды и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях 8 Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	установление причинно-следственных связей между социальными объектами и происходящими процессами. Частично сформирован навык, способствующий выполнению задания 25 по критерию 1 – готовить письменную работы по предлагаемой социальной тематике. 2,55% выполнения.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

  Недостигнутые МПР:

  Познавательные УУД:

  Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

  Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях.

  Коммуникативные УУД:

  Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

Регулятивные УУД:
способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний
Эти МПР обучения находятся в основе такого навыка, как умение составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов (задание № 24) и владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно - следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов (задание № 25 критерий 1 и 3).

Достигнутые МПР:

Познавательные УУД:
Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и - (задание № 2 по всем пяти модулям83, 04% выполнения),
Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.
Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам Эти МПР находятся в основе такого навыка, как анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (задание № 17 - 96,50% выполнения, при получении данной группой выпускников 2 максимальных балла за выполнение 93,31% от общего числа участников и задание № 21 – 72, 77% выполнения, при получении данной группой выпускников 2 балла - 43,63%, 3 (максимальный балл) - 38,22%).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Продолжить работу над совершенствованием читательского навыка (*навыки смыслового чтения и анализа текстовой, условно-графической и аудиовизуальной информации*) работы с информацией. Практиковать детальный разбор содержания выдаваемых обучающимся заданий.

Для формирования УУД (смотреть Кодификатор КИМ ЕГЭ - таблица 1), использовать формы работы, направленные на умение формулировать развернутые высказывания, вести диалог. При этом обращать внимание, что во время этого вида работы обязательно обнаруживать различие/сходство позиций и приводить аргументы, задавать вопросы по существу обсуждаемой темы и высказывать идеи, нацеленные на решение коммуникативной задачи.

Для формирования МПР – Регулятивные УУД (самоконтроль) - Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, давать в качестве творческого/домашнего задания – анализ приращенных знаний об изучаемых социальных объектах.

Использовать на уроках практико-ориентированный контекстный материал. Обязательно проводить рефлексию: «Что нового узнал?/Что хотел бы узнать?/Где и при каких жизненных, производственных обстоятельствах могут быть применены и использованы полученные знания. То есть обращать внимание обучающихся на приращение и закрепление теоретического и практического опыта при изучении тем модулей курса.

Постоянно прорабатывать сущность изучаемых понятий по принципу: Понятие – главный смысл. Учить «переводить» объяснение с бытового изложения на научную терминологию (Познавательные УУД - владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами).

При изучении социальных понятий и их существенных признаков, характеристик, связей, необходимо опираться на социальный опыт обучающегося, давать задания по выявлению характерных черт изучаемых объектов через навык обобщения того, что уже знает с дальнейшим добавлением нового материала.

Провести в начале учебного года предметные диагностики, которые помогут выявить неосвоенные элементы содержания по модулям курса, без владения которыми невозможно понимание изучаемых тем; используя Кодификатор КИМ ЕГЭ по обществознанию определить слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности.

На основе проведенных диагностик, определить индивидуальные пробелы. Как вариант: ИОМ, использовать систему занятий во внеурочное время для повторения.

3.2.3. уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Номера заданий	*Темы программы (базовый уровень)*	*Темы программы (углубленный уровень)*	*Умения*
9 (базовый)	10 класс Человек в обществе. 10 класс Духовная культура. 10 класс Экономическая жизнь общества. 11 класс Социальная сфера. 11 класс Политическая сфера. 11 класс Правовое регулирование общественных отношений в Российской	10 класс Социальные науки и их особенности. 10 класс Введение в философию. 10 класс Введение в социальную психологию 10 класс Введение в экономическую науку.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для

	Федерации	11 класс Введение в социологию. 11 класс Введение в политологию. 11 класс Введение в правоведение	восполнения недостающих звеньев (диаграмма)
10 (повышенный)	11 класс Политическая сфера	11 класс Введение в политологию	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов
10 (высокий) Задание 25 критерий 1	10 класс Человек в обществе, 10 класс Духовная культура, 10 класс Экономическая жизнь общества, в обществе. 11 класс Социальная сфера. 11 класс Политическая сфера. 11 класс Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации	10 класс Социальные науки и их особенности. 10 класс Введение в философию. 10 класс Введение в социальную психологию. 10 класс Введение в экономическую науку. 11 класс Введение в социологию. 11 класс Введение в политологию. 11 класс Введение в правоведение	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать вы воды и обосновывать их на

			теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях 8 Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

№ п/п	*Темы программы и умения*	*Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП*
1.	Задание 3 (базовый уровень) Базовый уровень: 10 класс Человек в обществе. Духовная культура Углубленный уровень: 10 класс Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию Умения: Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	 10 класс 10 класс
2.	Задание 11(повышенный уровень) Базовый уровень: 11 класс: Политическая сфера Углубленный уровень: 11 класс: Введение в политологию Умения: Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять по лученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	 11 класс 11 класс

3.	Задание 9 (высокий уровень) - задание 24 критерий 2 Базовый уровень: 10 класс: Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества, Социальная сфера, Политическая сфера, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации. Углубленный уровень: 10 класс Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение. Умение: Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	10 класс 10 класс

Таблица 2-18???

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Ученикам со средним уровнем подготовки предлагать учебные задания, ориентированные на формирование умений приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и умений применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, формулировать аргументы.

В группе от 61 до 80 т.б. чаще всего встречаются выпускники, которые не дают полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности, потому что не смогли четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При подготовке к экзамену этой группой учащихся, необходимо акцентировать внимание на то, что нужно указать в ответе по условию задания (привести примеры или аргументы, указать причины, назвать признаки) и на количество элементов, которые надо привести.

Предлагать ученикам самостоятельно находить/составлять графические формы фиксации понятийно теоретической основы темы урока (его части) для овладения обучающимися понятийным аппаратом с целью избежать искажения принятой научной терминологии, сущностных ошибок; - иллюстрировать изучаемые понятия, теоретические положения фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников.

Использовать в качестве домашних заданий - задания практико-ориентированного типа.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

№ задания на успешность которого могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений	*Метапредметные умения в рамках задания*	*Предметные результаты в рамках задания*	*Достаточная/недостаточная сформированность МПП*
Задание 9 (базовый)	Познавательные УУД: базовые логические действия - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях Познавательные УУД: базовые исследовательские действия Работа с информацией - Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления - Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации - Оценивать достоверность, легитимность	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Сформированное на достаточном уровне умение применять полученные знания при анализе социальной информации в графическом формате; целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)

	информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам. Коммуникативные УУД: -Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Регулятивные УУД: -саморегуляция		
Задание 10 (повышенный)	Познавательные УУД: Базовые логические действия - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. - Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов. - Владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Познавательные УУД: Базовые исследовательские действия - Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения - Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Сформировано на достаточном уровне - базовый понятий аппарат раздела «Политическая сфера» - существенные признаки ключевых понятий - умение сравнивать признаки рассматриваемых обществоведческих понятий, выбирать соответствующие для данного понятия признаки.

	новых условиях. Коммуникативные УУД: -Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. - Аргументированно вести диалог. Регулятивные УУД: Самоконтроль - Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям		
Задание 10 (высокий) – здание 25.1	Познавательные УУД Базовые логические действия: - Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения - Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. - Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения. Базовые исследовательские действия: - Владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. - Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. Коммуникативные УУД: - Развёрнуто и логично излагать свою точку	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать вы воды и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях 8 Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Частично сформирован навык при выполнении задания – установление причинно-следственных связей между социальными объектами и происходящими процессами. Частично сформирован навык, способствующий выполнению задания 25 по критерию 1 – готовить письменную работы по предлагаемой социальной тематике. 2,55% выполнения.

	зрения с использованием языковых средств. Регулятивные УУД: - Самоорганизация, - Самоконтроль.		

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Недостигнутые МПР:

Познавательные УУД. Базовые логические действия

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
- Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем

Базовые исследовательские действия:

- Владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду

Коммуникативные УУД:

- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Регулятивные УУД:

- Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Эти МПР находятся в основе такого навыка, как владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам и ими должен владеть выпускник при решении заданий, требующих развёрнутых письменных ответов по заданной словесной конструкции (развернутый ответ), основанный на обществоведческой теории и умении подбирать реалистичные факты в качестве аргумента. Речь идёт о задании 20 (37, 22% выполнения). Максимальные три балла за выполнение этого задания получают 7,58% выпускников данной группы; 33,24% получают ноль за выполнение данного задания, то есть, не справляются с содержанием проблемы, представленной в задании.

Недостигнутые МПР:

Познавательные УУД. Базовые логические действия.

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях

Базовые исследовательские действия:

- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду
Работа с информацией:
-Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.
- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
- Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам.
Эти МПР находятся в основе навыка выпускника, который он должен проявить при выполнении задания № 24.1: составление плана по заданной теме, используя требования составления развёрнутого плана: владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Справились с выполнением этого задания – 36, 05% выпускников данной группы. Из них только 14,58% смогли получить максимальные три балла, то есть раскрыть тему по существу, выполнив обязательные, с точки зрения, критериев оценки, пункты плана. 39,36% выпускников не смогли выполнить требования к данному заданию и их работа была оценена на ноль баллов.

Достигнутые МПР:

Демонстрирует выполнение задания № 9 (смотреть в таблицах выше).
-Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации (задание № 2 по всем пяти модулям – 95,19% выполнения),
-Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.
-Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации.
-Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам **Эти МПР** находятся в основе такого навыка, как анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (задание № 17 - 98,10% качество выполнения задания выпускниками данной группы. Максимальные два балла за выполнение данного задания получили 96,50% выпускников, ноль баллов (не справились с выполнением) - 0,29% выпускников.
- Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа данный навык, демонстрируют выпускники этой группы, выполняя задание № 21 на 90,57%. Максимальные три балла за выполнение этого здания получают 74, 64% выпускников и отсутствуют те, кто не справился с данным заданием.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для эффективной организации аналитической работы по итогам ЕГЭ-2026 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», а также «Спецификацию» контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию». Особое внимание необходимо уделить изучению перечня проверяемых умений обучающихся.

Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершенную форму.

Проводить учебные занятия в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавать возможности для свободного обсуждения. (*Коммуникативные УДД*).

Организовать работу по решению заданий, направленных на формирование умений использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального анализа для изучения социальных объектов и процессов, а также умения использовать обществоведческие знания и социальный опыт для аргументации своей позиции в ходе дискуссии. (*Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия).*

Учителям обществознания рекомендуется: использовать приемы и методы на уроках обществознания: − критическое восприятие и осмысление разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений. *(Познавательные УУД. Базовые исследовательские действия).*

Участие в обучающих играх (ролевых, ситуативных, деловых), тренингах, моделирующих ситуации из реальной жизни. *(Коммуникативные и Регулятивные УУД).*

Решение проблемных, логических, творческих задач, отражающих актуальные проблемы социально-гуманитарного знания; осуществление учебно-исследовательских работ по социальной проблематике, разработку индивидуальных и групповых ученических проектов.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Номера заданий	*Темы программы (базовый уровень)*	*Темы программы (углубленный уровень)*	*Умения*
9 (базовый)	10 класс Человек в обществе.	10 класс Социальные науки и их	Владение умениями применять

	10 класс Духовная культура. 10 класс Экономическая жизнь общества. 11 класс Социальная сфера. 11 класс Политическая сфера. 11 класс Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации	особенности. 10 класс Введение в философию. 10 класс Введение в социальную психологию 10 класс Введение в экономическую науку. 11 класс Введение в социологию. 11 класс Введение в политологию. 11 класс Введение в правоведение	полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)
10 (повышенный)	11 класс Политическая сфера	11 класс Введение в политологию	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов
11 задание (высокий)	10 класс Человек в обществе. Духовная культура. Экономическая жизнь общества. 11 класс Социальная сфера. Политическая сфера. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации	10 класс Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. 11 класс Введение в социологию. Введение в политологию.	Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные,

		Введение в правоведение	функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 5 (базовый уровень) Темы Базовый уровень: 10 класс - Экономическая жизнь общества Углубленный уровень: 10 класс - Введение в экономическую науку Умения	 10 класс 10 класс
2.	Задание 7 (базовый уровень) Темы Базовый уровень:11 класс - Конституция Российской Федерации Углубленный уровень: 11 класс - Конституционное право России, его источники. Умения Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом ре флексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	 11 класс 11 класс
3.	Задание 7 (повышенный уровень) Темы Базовый уровень: 10 класс - Экономическая жизнь общества Углубленный уровень: 10 класс - Введение в экономическую науку	 10 класс 10 класс

	Умения Владение базовым понятийным ап паратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	
4.	Задание 10 (повышенный уровень) Темы Базовый уровень: 11 класс - Политическая сфера Углубленный уровень: 11 класс - Введение в политологию. Умения Владение базовым понятийным ап паратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	11 класс 11 класс
5.	Задание 16 (повышенный уровень) Темы Базовый уровень: 11 класс - Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Углубленный уровень: 11 класс - Введение в правоведение. Умения Владение базовым понятийным ап паратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять по лученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	11 класс 11 класс
6.	Задание 9 (высокий уровень) - задание 24 критерий 2 Базовый уровень: 10 класс: Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества, Социальная сфера, Политическая сфера, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации.	10 класс

	Углубленный уровень: 10 класс Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение. Умение: Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных на правлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	10 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

- Глубокое понимание терминологии. На итоговой аттестации во всех заданиях встречаются термины и их характерные существенные черты. Для понимания сути термина, умения назвать его по описанию/ определению, необходимо не просто механическое запоминание, а оперирование данным термином в повседневном решении заданий, использовании во время дискуссии, устных развернутых ответов. Можно использовать практическое задание: составлять таблицы: в одной колонке — термин, в другой — его ключевые признаки.
- Сложные блоки курса. Для каждого выпускника сложным блоком будет являться «свой». Чаще – это темы, которые достаточно объёмны по содержанию. Здесь важно не просто заучивать учебный материал, а учиться видеть причинно-следственные связи. Например, как налоги влияют на экономику, как права человека закреплены в законе. Для этого возможно использовать забытую систему опорных конспектов Опорный конспект в методике Виктора Фёдоровича Шаталова — это не просто сокращённая запись, а целая система, которая помогает структурировать материал, видеть связи между понятиями и помогает легче запоминать.
- Изучить критерии оценивания из демоверсии ФИПИ. Это помогает осуществлять самопроверку находить ошибки.
- Для каждого задания второй части существуют свои алгоритмы решения. Прежде, чем автоматически прорешивать задания, необходимо проработать задание по алгоритму.
- Не реже одного раза в неделю необходимо решать вариант КИМа, проверять его по критериям из демоверсии, выписывать ошибки и разбирать ошибки по теории.
- Не менее одного раза в месяц проводить саморефексию: завести тетрадь (!!!), выписывать все темы из кодификатора ФИПИ и напротив каждой ставить оценку: «знаю», «частично», «нужно подтянуть». Так можно увидеть «зоны роста".

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

-Проведение стартовой **диагностики** (можно использовать демонстрационный вариант КИМ или кодификатор). Это поможет точно определить пробелы и сильные стороны каждого ученика, чтобы выстроить персонализированную траекторию.

-На основе результатов можно разработать **индивидуальные образовательные маршруты**. Они могут включать углублённое изучение сложных тем, работу с первоисточниками (нормативно-правовые акты, статьи из научных журналов), подготовку к олимпиадам или участие в научно-практических конференциях.

-Использовать постоянно приёмы (предтекстовые, текстовые, послетекстовые стратегии) смысловому чтению. Использовать задания: составить план текста, выделить основную мысль, найти факты, подтверждающие или опровергающие определённую точку зрения и пр.

-Активно выстраивать межпредметные связи с историей, экономикой, правом, политологией, социологией, психологией. Это помогает видеть целостную картину общественных процессов и применять знания в разных контекстах.

- Хорошо помогает в подготовке к ЕГЭ участие в предметных олимпиадах (начиная с ВсОШ).

-Регулярно проводить пробные работы в формате экзамена с последующим детальным анализом ошибок и пробелов.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1) Использование ЦОР и онлайн-сервисов в подготовке к ЕГЭ: какие платформы, банки заданий или интерактивные инструменты реально помогают отработать навыки работы с типичными заданиями КИМ ЕГЭ.
2) Официальные материалы ФИПИ. Как эффективно включать в работу демоверсии, открытые банки заданий, методические рекомендации и видеоразборы сложных заданий.
3) Метапредметные навыки. Как в процессе подготовки к экзамену формировать у школьников логические действия, навыки самоконтроля, работы с информацией.
4) Влияние достижения метапредметных результатов на успешность освоения учебного курса «Обществознание» и результаты ЕГЭ по предмету.
5) Индивидуальные образовательные траектории. Как учителя планируют дополнительные занятия или задания для мотивированных учащихся и одновременно проработка часто допускаемых ошибок.
6) Формат «круглого стола»: Как организовать работу с обучающимися разного уровня подготовки во время урока и самостоятельной подготовке с заданиями высокого уровня сложности.
7) Педагогические ресурсы школьной неуспешности по обществознанию (Как помочь обучающимися качественно подготовиться к итоговой аттестации).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1) Серия практикумов по вопросу: Работа с типовыми ошибками. Анализ итогов ЕГЭ по обществознанию. Выявление системных пробелов и поиск педагогических приём для их устранения.

2) Серия практикумов по вопросу: Развитие навыков работы с заданиями повышенной и высокой сложности: освоение алгоритма решения нестандартных и эвристических задач.

3) Система работы с одаренными обучающимися.

4) Проектирование образовательного процесса по обществознанию при обучении школьников на этапе СОО с различными образовательными возможностями.

5) Организация сетевого взаимодействия ОО с высокими показателями по результатам ЕГЭ. Распространение опыта по подготовке к экзаменам.

6) Проведение консультаций председателем ПК по обществознанию в режиме ВКС для школ региона.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Методический анализ результатов ЕГЭ[81]

по литературе

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
163	5,52	142	4,59	135	4,30

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	144	88,34	120	84,51	111	82,22
Мужской	19	11,66	22	15,49	24	17,78

1.3. Количество участников экзаменов регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	160	98,16	134	94,37	131	97,04
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	1,84	8	5,63	4	2,96

[81]При заполнении разделов Главы 2 следуетиспользовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1	0,61	2	1,41	3	2,22
ВПЛ	0		0		0	

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам[82] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Выпускники лицеев и гимназий	49	30,1	39	27,46	51	37,78
2.	Выпускники СОШ	107	65,64	94	66,2	80	59,26
3	Кадетская школа-интернат	2	1,23	1	0,7	0	
4	Начальная общеобразовательная школа	2	1,23			0	

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	2	1,48
2.	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	2	1,48
3.	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	1	0,74
4.	Муниципальное образование город Курган	89	65,93
5.	Муниципальное образование город Шадринск	9	6,67
6.	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	6	4,44
7.	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	1	0,74
8.	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	6	4,44
9.	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	1	0,74
10.	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	5	3,70
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	3	2,22
12.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	2	1,48

[82]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

13.	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	1	0,74
14.	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	2	1,48
15.	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	2	1,48
16.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	2	1,48
17.	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	1	0,74

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 г. экзамен по литературе сдавали 135 чел., это 4,3% от общего числа участников ЕГЭ. По сравнению с 2024 и 2025 гг. количество участников уменьшилось. В 2024 г. их было 163 чел. (5,52% от всех сдающих), в 2025 г. 142 чел. (4,59%). Уменьшилось количество сдающих литературу и в процентном соотношении: на 1,22% по сравнению с 2024 г. и на 0,29%по сравнению с 2025 г. Это свидетельствует о небольшой, но все-таки отрицательной динамике количества участников ЕГЭ по предмету.

Это зависит:

от смещения в обществе приоритетов в сторону технических и естественно-научных специальностей; выпускники все чаще выбирают профессии, не связанные с литературой;

от значительного объема текстов, которые необходимо прочитать к экзамену, а современные дети читать не любят;

от изменения критериев оценивания ответов (при проверке выяснилось, что некоторые выпускники в развернутых ответах ориентировались на прошлогодние критерии);

от наличия в некоторых городских школах профильных классов биолого-химического и физико-математического направлений при использовании ресурсов Образовательного центра «Сириус» и уменьшения количества профильных классов, в которых углубленно изучается литература;

от «несправедливой» шкалы перевода первичных баллов в тестовые по предмету литература;

от трудности при поступлении на филологические направления (по сравнению, например, с физико-математическими), от проблем с трудоустройством после вуза и сравнительно небольшой зарплаты, которую получают люди, связывая свою жизнь с литературой,

и другого.

Литература продолжает оставаться в основном предметом для девушек, т.к. девушки сдают данный предмет в 5 раз чаще, чем юноши. Это связано с тем, что среди выпускников 11-х классов девушек больше, т.к. юноши чаще после 9 класса поступают в другие учебные учреждения (колледжи, техникумы и т.д.), а после 11 кл. юноши чаще выбирают технические специальности, а значит, такие предметыкак математика, информатика, физика. Однако в последние 4 года (а может, и больше) увеличивается количество юношей, сдающих ЕГЭ по

литературе в процентном соотношении по сравнению с девушками. Так, в 2026 г. юношей было 17,78% от общего числа сдающих литературу, в 2025 г. – 15,49%, а в 2024 г. – 11,66%. Пока трудно сказать, с чем это связано.

Соотношения между количеством ВТГ, обучающихся по программам СОО и СПО, варьируются, не наблюдается определенной тенденции к росту или **снижению.** В 2024 г. выпускников, обучающихся по программам СОО, было 160 чел. (98,16% от общего числа), в 2025 г. 134 чел. (94,37%), а в 2026 г. их стало 131 чел. (97,04%). Количество ВТГ, обучающихся по программам СПО, в 2026 г. увеличилось на 1,12 % по сравнению с 2024 г. и уменьшилось на 2,67% по сравнению с 2025 г.Начиная с 2024 г., количество детей с ОВЗ, выбравших литературу для сдачи экзамена, увеличивается на 1. В 2024 г. экзамен по литературе сдавал 1 выпускник с ОВЗ, в 2025 г. – 2 выпускника и в 2026 г. – 3 выпускника. ВПЛ за последние 3 года не было.

В 2026 г. из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, ЕГЭ по литературе сдавали 80 выпускников СОШ, 51 выпускник лицеев и гимназий. По сравнению с 2024 и 2025 гг. процент уч-ся гимназий и лицеев увеличился (на 7,68% по сравнению с 2024 г. и более, чем на 10% по сравнению с 2025 г). Возможно, это связано с тем, что в гимназиях и лицеях успешнее формируется среда для развития самостоятельного мышления, индивидуальности обучающихся. Это способствует развитию интереса к чужому мнению, литературе, воспитывает желание высказать собственное мнение и отстоять его в дискуссии.

Изменения в других категориях участников ЕГЭ (Кадетская школа-интернат, начальная общеобразовательная школа) незначительные.

Как и в прошлые годы, основная часть участников, выбравших ЕГЭ по литературе, - обучающиеся школ г. Кургана (65,93%). Процент и количество выпускников, выбравших литературу, в Кургане вырос по сравнению с предыдущим годом. Интерес к литературе как к предмету для сдачи экзамена падает не только в сельской местности, но и в городах, районных центрах. Так, в г. Шадринске еще в прошлом году выбирали литературу как предмет для сдачи на ЕГЭ 11,8% обучающихся, а в 2026 г. всего 6,67% от общего числа сдающих. Думаем, что уменьшение интереса к литературе среди молодежи за пределами Кургана, областного центра, та же, что и уменьшение интереса к предмету в СОШ по сравнению с лицеями и гимназиями.

РАЗДЕЛ2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых балловучастников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[83], %	1,84	4,93	5,93

[83]Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	58,9	64,08	54,81
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,99	24,65	24,44
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,27	6,34	14,81
5.	Средний тестовый балл	58,82	55,81	59,98

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,48	64,18	25,37	5,97
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	12,5	62,5	12,5	12,5
3.	ВПЛ	0	0	0	0

2.3.2.в разрезе типа ОО[84]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального, %	от минимального до 60 баллов, %	от 61 до 80 баллов, %	от 81 до 100 баллов, %
1.	СОШ	80	5	58,75	25	11,25
2	Лицеи, гимназии	51	5,88	50,98	21,57	21,57
3	Колледж	4	25	25	50	0

[84] Перечень категорий ОО дополняется / уточняетсяв соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	базовый	128	6,25	55,47	23,44	14,84
2	углубленный	7	0	42,86	42,86	14,29

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ	2	0	50	50	0
2	Муниципальное образование Белозерский муниципальный округ	2	0	100	0	0
3	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	1	0	0	100	0
4	Муниципальное образование город Курган	89	8,99	59,55	19,1	12,36
5	Муниципальное образование город Шадринск	9	0	55,56	22,22	22,22
6	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	6	0	33,33	33,33	33,33
7	Муниципальное образование Звериноголовский муниципальный округ	1	0	100	0	0
8	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	6	0	50	50	0
9	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	5	0	0	80	20
11	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	3	0	0	0	100
12	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	2	0	100	0	0
13	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	1	0	100	0	0
14	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	2	0	50	50	0
15	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	2	0	0	50	50
16	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	2	0	50	50	0
17	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	1	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

- *Таблица 2-11*

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 31"	10	30	10	60	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	16	6,25	43,75	50	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2 12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 31"	10	30	10	60	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана "Гимназия № 19"	16	6,25	43,75	50	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. показала, что самое большое количество выпускников (по 10 чел.) получили 60 б. и 78 б.;по 9 чел. набрали 58, 68 и 89 б.; по 6 выпускников набрали 56б., 61 б., 84 б.24% (33 чел.) выпускников получили на экзамене от 0 до 51 б. Данная группа детей скорей всего не (или мало) готовилась к экзамену и (или) случайно выбрала литературу как экзамен для сдачи. Остальные выпускники (67%) серьезно подошли к выбору предмета и подготовке и набрали от 52 до 100 баллов.

Анализ результатов участников ЕГЭ по литературе в 2026 г. показал, что наблюдается, хоть и небольшая, но положительная динамика результатов ЕГЭ. Хотя в 2026 г. увеличился % участников, не набравших минимального балла (по сравнению с 2024 г. на 4,09%, по сравнению с 2025 г. на 1%), но повысился средний тестовый балл (на 1,16% по сравнению с 2024 г. и на 4,17% по сравнению с 2025 г.). Данный показатель (средний тестовый балл), на наш взгляд, важнее остальных, т.к. показывает общий уровень подготовки выпускников и является самым корректным для сравнения результатов экзаменов за несколько лет. По сравнению с 2025 г. увеличилось количество

высокобалльных работ (от 61 до 100 б.) с 31 % до 39,25% и, соответственно, уменьшилось количество низкобалльных работ (от минимума до 60 б) на 9,17%. По сравнению с 2024 г. все показатели примерно на одном уровне, кроме тех, которые указывают на долю не сдавших экзамена.

В разрезе категорий участников ЕГЭ обучающиеся по программам СОО и обучающиеся по программам СПО примерно одинаково сдают экзамен. Если доля участников экзамена, обучающихся по программам СОО, не переступивших порог, 4,48%, то у обучающихся по программам СПО, - 12,5%. Однако высокобалльников (набравших от 81 до 100 б.) среди обучающихся по программам СПО, больше (12,5%), у обучающихся по программам СОО – 5,97%. Это свидетельствует о том, что уровень серьезности подготовки и ответственности за нее примерно одинаковый и у выпускников СОО, и у выпускников СПО.

При сравнении результатов экзаменов уч-ся СОШ и лицеев, гимназий можно заметить, что в лицеях и гимназиях большая доля детей, имеющих высокий результат (81 - 100б): 11,25% в СОШ и 21,57% в лицеях и гимназиях. В то же время в лицеях и гимназиях меньший процент детей, набравших от минимума до 60 б. (на 8,23%). Остальные показатели (доля участников, набравших ниже минимального балла, и доля участников, набравших от 61 до 80 б.) примерно на одном уровне. Колледжи мы для сравнения не берем, т.к. в них сдавали экзамены всего 4 выпускника: один из которых не смог набрать минимальное количество баллов, один получил от минимума до 60 б. и двое от 61 до 80 б.

Не совсем корректное сравнение получается при сопоставлении результатов ЕГЭ выпускников, изучавших литературу на базовом и углубленном уровнях, т.к. всего 7 ВТГ, изучающих литературу углубленно, выбрали предмет как экзамен для сдачи. Тем не менее видно, что выпускники, изучающие литературу углубленно, лучше сдают экзамен. Среди них нет таких, кто бы не сдал экзамена, а среди тех, кто изучал литературу на базовом уровне, таких 6,25%. У изучающих предмет углубленно большая доля участников, получивших от 61 до 80 б. (при базовом обучении – 23,44%), и ниже процент тех, кто набрал невысокий балл (42,86), у изучающих предмет на базовом уровне – 55,47%. Высокобалльных работ в обеих группах примерно одинаково (14,84% -базовый; 14,29% - углубленный уровни). Удивительно, что даже в школах, где литература изучается углубленно, мало человек, которые выбирают ее для сдачи. Это говорит о непопулярности нашего предмета в школах и невостребованности в обществе профессий, связанных с литературой.

В сравнении по АТЕ сопоставить можно только результаты ребят, обучающихся в г. Кургане, и выпускников, закончивших среднюю школу в г. Шадринске (хотя там всего 9 выпускников). В среднем шадринские выпускники показывают более высокие результаты: у них нет тех, кто бы не смог сдать экзамена, а в Кургане их 8,99% (это каждый десятый выпускник). В Шадринске почти на 10% больше высокобалльных работ. Остальные показатели примерно одинаковы. Но в Кургане выпускников в 9 раз больше, чем в Шадринске, поэтому и больше возможности, что предмет для сдачи выбрали случайно.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, МБОУ «Гимназия № 31», в которой высокобалльных работ 30% и нет детей, не набравших минимума; МБОУ "Гимназия № 19", высокобалльников в ней 6,25% и нет детей, не справившихся с экзаменом. Если ориентироваться на долю высокобалльных работ, то «Гимназия № 31» продемонстрировала наиболее высокий результат ЕГЭ. Если ориентироваться на долю ВТГ, получивших тестовый балл от минимума до 60 б., то лучший результат продемонстрировала «Гимназия № 19». В ней половина участников попали в данную группу, а в Гимназии 31 – 60%. В области всего две

школы, в которых ЕГЭ сдавали 10 и более человек. Поэтому среди лучших и среди худших результатов будут результаты двух этих школ. В целом обе гимназии показали высокие результаты и уровень подготовленности выпускников.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В предыдущий год на региональном уровне (ГАОУ ДПО ИРОСТ), муниципальном уровне и уровне образовательных организаций был реализован комплекс мер, направленных на повышение качества освоения федеральных образовательных программ (ФОП) и улучшение результатов государственной итоговой аттестации. К числу таких мер относятся:

Реализация программ повышения квалификации. В 2025-2026 году организованы следующие курсы повышения квалификации: «Развитие читательской грамотности на уроках русского языка и литературы» (40 человек), «Методика обучения написанию сочинений разных жанров» (22 человека), «Развитие у обучающихся навыков комплексного филологического анализа художественного текста» (18 человек), «Подготовка обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе в условиях реализации ФГОС ОО» (40 человек), обучение на которых прошли 120 педагогов.

Сопровождение педагогов через индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ). В 2025-2026 году ИОМ реализованы для 88 педагогов русского языка и литературы по следующим темам: «Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы», «Современные педагогические технологии на уроках русского языка и литературы», «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе». Такой подход позволяет адресно устранять профессиональные дефициты, выявленные в ходе диагностик.

Организация вебинаров для педагогов с целью повышения эффективности подготовки к итоговой аттестации по литературе. Ключевые направления работы: мониторинг и классификация ошибок выпускников, детализированный разбор заданий с низкой прогностической успешностью, а коррекция планов занятий согласно выявленным содержательным и методологическим проблемам.

В рамках РУМО организован системный анализ результатов ГИА (октябрь–ноябрь), а также проведены мероприятия по подготовке к ГИА (март) и ВПР (декабрь). Выявление типичных ошибок и содержательных дефицитов позволяет оперативно корректировать рабочие программы и подходы к подготовке выпускников. Для сопровождения этой работы ГАОУ ДПО ИРОСТ ежегодно выпускает методические рекомендации по планированию деятельности предметных МО (https://irost45.ru/cnppm/wp-content/uploads/2025/09/PMO-2025.pdf). Кроме того, на сайте института в открытом доступе на сайте irost45.ru. публикуется журнал «Педагогическое Зауралье», тематический номер которого (второй выпуск года) традиционно посвящен актуальным вопросам преподавания предметов в новом учебном году (https://irost45.ru/журнал-педагогическое-зауралье).

Таким образом, принятый комплекс мер (курсовая подготовка, сопровождение ИОМ, вебинары, анализ результатов ГИА и ВПР) создаёт устойчивую основу для положительной динамики результатов ЕГЭ по литературе

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[85] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[86] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 (для задания 2 – ОШ1,3,5-10) Знание художественных текстов, жанров и направлений, знание литературных терминов, касающихся прозы и драмы	базовый	89,63	37,50	91,89	90,91	100,00
2			47,41	12,50	33,78	60,61	90,00
3			80,00	37,50	77,03	87,88	95,00
6	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42,48–50, 53, 54, 56		78,52	37,50	71,62	90,91	100,00
7			86,67	62,50	82,43	93,94	100,00

[85] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[86] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[86] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Знание литературных терминов, касающихся лирики и драмы, знание размеров и рифмовок в стихосложении, знание средств художественной выразительности		77,78	25,00	71,62	90,91	100,00
4К1	1–3, 8, 10, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 23, 25, 31, 34, 41, 44 Умение анализировать текст, находить параллели и сопоставлять тексты	повышенный	86,91	54,17	86,04	89,90	98,33
4К2			74,81	12,50	68,92	90,91	95,00
5К1			81,11	31,25	73,65	98,48	100,00
5К2			63,89	12,50	54,39	80,30	92,50
5К3			62,96	12,50	48,65	84,85	100,00
9К1	4–7, 20, 22, 24, 26, 28–30, 38, 40, 42, 48–50, 53, 54, 56 Умение анализировать текст, умение находить параллели и сопоставлять лирические тексты		85,43	50,00	82,43	93,94	96,67
9К2			74,81	37,50	64,86	96,97	90,00
10К1			82,22	12,50	77,70	98,48	100,00
10К2			71,67	0,00	65,20	87,88	97,50
10К3			66,67	0,00	56,76	84,85	100,00
11К1	1–10, 12–16, 18–26, 28–31, 34, 35, 37–50 ОШ2–ОШ10 Умение глубоко анализировать произведение и раскрывать тематику, проблематику, конфликт и другие элементы содержания текста	высокий	69,14	0,00	59,46	88,89	100,00
11К2			68,64	0,00	59,46	89,90	95,00
11К3			70,37	0,00	60,14	92,42	100,00
11К4			60,49	0,00	52,25	76,77	88,33
11К5			70,86	0,00	63,96	86,87	98,33
11К6	Соблюдение речевых норм		60,00	0,00	50,00	81,82	85,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[86] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К7	Соблюдение орфографических норм		76,30	0,00	68,92	96,97	100,00
11К8	Соблюдение пунктуационных норм		70,37	0,00	63,51	84,85	100,00
11К9	Соблюдение грамматических норм		75,56	0,00	68,92	96,97	95,00

Таблица 2-13

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	0	62,50	8,11	9,09	0,00
1	1	1	37,50	91,89	90,91	100,00
2	2	0	87,50	66,22	39,39	10,00
2	2	1	12,50	33,78	60,61	90,00
3	3	0	62,50	22,97	12,12	5,00
3	3	1	37,50	77,03	87,88	95,00
6	4	0	62,50	28,38	9,09	0,00
6	4	1	37,50	71,62	90,91	100,00
7	5	0	37,50	17,57	6,06	0,00
7	5	1	62,50	82,43	93,94	100,00
8	6	0	75,00	28,38	9,09	0,00
8	6	1	25,00	71,62	90,91	100,00

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4К1	1	0	12,50	1,35	3,03	0,00
	1	1	25,00	9,46	3,03	0,00
	1	2	50,00	18,92	15,15	5,00
	1	3	12,50	70,27	78,79	95,00
4К2	2	0	87,50	31,08	9,09	5,00
	2	1	12,50	68,92	90,91	95,00
5К1	3	0	50,00	18,92	0,00	0,00
	3	1	37,50	14,86	3,03	0,00
	3	2	12,50	66,22	96,97	100,00
5К2	4	0	62,50	21,62	0,00	0,00
	4	1	25,00	6,76	9,09	0,00
	4	2	12,50	24,32	9,09	0,00
	4	3	0,00	27,03	33,33	30,00
	4	4	0,00	20,27	48,48	70,00
5К3	5	0	87,50	51,35	15,15	0,00
	5	1	12,50	48,65	84,85	100,00
9К1	6	1	50,00	6,76	0,00	0,00
	6	2	50,00	39,19	18,18	10,00
	6	3	0,00	54,05	81,82	90,00
9К2	7	0	62,50	35,14	3,03	10,00
	7	1	37,50	64,86	96,97	90,00
10К1	8	0	75,00	10,81	0,00	0,00
	8	1	25,00	22,97	3,03	0,00

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	8	2	0,00	66,22	96,97	100,00
10К2	9	0	100,00	10,81	0,00	0,00
	9	1	0,00	6,76	0,00	0,00
	9	2	0,00	18,92	9,09	0,00
	9	3	0,00	37,84	30,30	10,00
	9	4	0,00	25,68	60,61	90,00
10К3	10	0	100,00	43,24	15,15	0,00
	10	1	0,00	56,76	84,85	100,00
11К1	11	0	100,00	13,51	0,00	0,00
	11	1	0,00	10,81	0,00	0,00
	11	2	0,00	59,46	33,33	0,00
	11	3	0,00	16,22	66,67	100,00
11К2	12	0	100,00	13,51	0,00	0,00
	12	1	0,00	10,81	0,00	0,00
	12	2	0,00	59,46	30,30	15,00
	12	3	0,00	16,22	69,70	85,00
11К3	13	0	100,00	22,97	0,00	0,00
	13	1	0,00	33,78	15,15	0,00
	13	2	0,00	43,24	84,85	100,00
11К4	14	0	100,00	20,27	0,00	0,00
	14	1	0,00	18,92	3,03	0,00
	14	2	0,00	44,59	63,64	35,00
	14	3	0,00	16,22	33,33	65,00

	Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11К5	15	0	100,00	13,51	0,00	0,00
	15	1	0,00	5,41	0,00	0,00
	15	2	0,00	56,76	39,39	5,00
	15	3	0,00	24,32	60,61	95,00
11К6	16	0	100,00	22,97	0,00	0,00
	16	1	0,00	17,57	6,06	5,00
	16	2	0,00	45,95	42,42	35,00
	16	3	0,00	13,51	51,52	60,00
11К7	17	0	100,00	31,08	3,03	0,00
	17	1	0,00	68,92	96,97	100,00
11К8	18	0	100,00	36,49	15,15	0,00
	18	1	0,00	63,51	84,85	100,00
11К9	19	0	100,00	31,08	3,03	5,00
	19	1	0,00	68,92	96,97	95,00

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-14

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	5(7)	1(1)		

Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	2(2)	2(2)	2(2)	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	6(9К1)	2(4К1)	7(9К2)	3(5К1), 5(5К3), 8(10К1), 10(10К3)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		5(5К3)	5(5К3) ,10(10К3)	7(9К2)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		17 (11К7),19 (11К9)	17 (11К7),19 (11К9)	17(11К7) ,18(11К8)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			18(11К8)	19(11К9)

В скобках указан номер задания/критерий оценивания.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Нет

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

  Выпускники, не преодолевшие порога, наиболее успешно справились с заданиями:
  Базового уровня – 7 (выполнение 62,5%)
  Повышенного уровня –9К1 (100% выпускников набрали по данному критерию 1 или 2 б.)

К заданию высокого уровня сложности они не приступали или получили за сочинение 0 б.

Задание 7 проверяет умение анализировать лирическое произведение — в первую очередь форму: стихотворный размер, рифму, строфику и отдельные изобразительно-выразительные средства. В открытом варианте ЕГЭ 307 это задание звучало так:

- Укажите вид рифмовки, использованный в стихотворении И.А.Бунина «Сумерки».
- роды литературы
- жанры
- средства художественной выразительности
- стихотворные размеры и виды рифмовки.
- У них лучше других выработаны следующие умения:
- анализ текста в единстве формы и содержания
- использование литературоведческих терминов
- работа с цитатами
- Задание 9 по К1 проверяет, насколько хорошо выпускник умеет анализировать стихотворный текст, формулировать и аргументировать свою позицию с опорой на текст. В варианте 307 оно звучит так:
- Каков смысл названия стихотворения И.А.Бунина?
- Все обучающиеся, не набравшие минимума баллов, на вопрос ответили, получили по 9К1 один или два балла (из трех возможных). Они продемонстрировали знание таких тем, как:
- средства художественной выразительности
- темы и мотивы лирики, понимание авторского замысла
- образ лирического героя
- композиция лирического произведения и др.
- Обучающиеся описываемой группы проявили следующие умения:
- **интерпретировать текст**
- **анализировать детали**
- **аргументировать свою позицию**
- **выявлять авторскую позицию**
- **обобщать наблюдения**
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Из заданий базового уровня сложности самым трудным для всех групп ВТГ оказалось задание 2. В варианте 307 оно звучит так:

Установите соответствие между персонажами «Грозы» и их репликами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Персонажи

А)Варвара

Б)Катерина

В)Кабаниха

Реплики

1) «Уж и время-то стало в умаление приходить».

2) «Так-то вот старина-то и выводится».

3) «И я не обманщица была, да выучилась».

4) «Да здесь все как будто из-под неволи».

Ответом является последовательность цифр: 342. Всего 12,5% ВТГ, не переступивших порога, выполнили данное задание, т.е. получили по 1 б. из 1-го возможного. Задание №2 – это одно из трудных заданий для детей, оно предполагает установление соответствия. Один чел. ответил: 243, еще один: 341. Остальные уч-ся, не переступившие порога, выполняли другие варианты, которые не были нам предоставлены. Видно, что реплику Катерины узнали все уч-ся данной группы, а в репликах Кабанихи и Варвары ученики ошиблись. Это говорит о том, что произведение детьми не прочитано/не понято/забыто. Задание нацелено на проверку знания произведения, умения анализировать текст (требуется видеть связи между элементами: как реплика персонажа раскрывает его характер или как событие влияет на развитие сюжета), способности к системному сопоставлению (необходимо уметь анализировать и сравнивать разные элементы произведения, находить логические связи).

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы

«Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы	Умения, навыки, виды познавательной деятельности	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[87]
	Весь школьный курс от «Слова о полку Игореве» до XXI века	**Умения** **Анализировать текст** в единстве формы и содержания, замечать подтекст и неоднозначность смыслов. **Выявлять** в произведении образы, темы, идеи и проблемы, а затем выражать к ним своё отношение. **Учитывать историко-культурный контекст** и контекст творчества писателя при анализе.	
1	«Слово о полку Игореве»		9
2	**Д.И. Фонвизин —** комедия **«Недоросль»**		8
3	**А.С. Грибоедов —** комедия **«Горе от ума»**		9

[87]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

4	А.С. Пушкин: роман в стихах «Евгений Онегин»; роман «Капитанская дочка».	**Сопоставлять** произведения между собой (в том числе русскую и зарубежную литературу), а также сравнивать литературные тексты с их интерпретациями в других видах искусства (живопись, театр, кино). **Использовать терминологический аппарат** современного литературоведения. **Различать** жанры, литературные направления и течения, а также видеть индивидуальный авторский стиль. Навыки: Знание содержания произведений. Умение анализировать и интерпретировать текст. Работа с теоретико-литературными понятиями. Внимательностьк деталям. Виды познавательной деятельности: Виды познавательной деятельности: Анализ. Разбивка информации на составные части (персонаж — характеристика, автор — произведение) и понимание связей между ними. Сравнение и сопоставление. Нужно найти общие и отличительные черты, выстроить логическую цепочку соответствий. Классификация. Распределение элементов по группам на основе определённых критериев. Применение знаний на практике.	9 8
5	**М.Ю. Лермонтов —** роман **«Герой нашего времени».**		9
6	**Н.В. Гоголь:** комедия **«Ревизор»;** поэма **«Мёртвые души»**		 8 9
7	**А.Н. Островский —** драма **«Гроза».**		10
8	**И.А. Гончаров —** роман **«Обломов».**		10
9	**И.С. Тургенев —** роман **«Отцы и дети»**		10
10	**Н.А. Некрасов —** поэма **«Кому на Руси жить хорошо»**		10
11	**Ф.М. Достоевский —** роман **«Преступление и наказание».**		10
12	**Л.Н. Толстой** — роман-эпопея **«Война и мир».**		10
13	**А.П. Чехов —** рассказы и пьеса **«Вишнёвый сад».**		10
14	**М. Горький:** пьеса **«На дне»** рассказ **«Старуха Изергиль».**		11
15	**М.А. Шолохов —** роман-эпопея **«Тихий Дон».**		11
16	**А.А. Фадеев —** роман **«Молодая гвардия».**		11
17	**А.И. Солженицын —** повесть **«Один день Ивана Денисовича»**		11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовкидля уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Считаем, что выпускник, не перешагнувший порога, случайно выбрал литературу в качестве выпускного экзамена. Поэтому самое важное (и самое сложное) – заинтересовать школьника литературой.

Рекомендации для преодоления минимального порога ЕГЭ касаются выполнения всех заданий, т.к. нельзя однозначно сказать, что самым сложным для выпускников, не преодолевших порога, является задание №2. В прошлом, 2025 г., дети данной группы стопроцентно не выполнили задания №7 на знание теории литературы. Задания под одним и тем же номером в разные годы могут быть труднее и легче. В 2026 г. задание №2 оказалось самым сложным для выпускников всех групп.

«Зоны роста» для преодоления минимального балла ЕГЭ.

- Знание текстов, художественных произведений, включенных в кодификатор ФИПИ. Текст необходимо прочитать, пересказать (степень подробности - по выбору уч-ся или слушающего) однокласснику, другу, члену семьи и т.д., обсудить зацепившие внимание моменты. Это помогает структурировать знания и хорошо усвоить сюжет. Просмотр фильмов/спектаклей по мотивам произведений помогает закрепить материал.
- Анализ художественных произведений (самостоятельный или под чьим-либо руководством). Выделение ключевых эпизодов, характеристика героев, определение авторской позиции, анализ художественных средств.
- Терминологическая база. Новый материал необходимо дробить на малые порции (не более 3-4 терминов за одно занятие). Изученные термины сразу же применять на практике в анализе.
- Анализ лирики. Стихотворения часто вызывают сложности: нужно видеть не только тему, но и настроение, средства выразительности, символику. Постоянная практика. Особое внимание уделить тропам и их роли в произведении.
- Написание развернутых ответов (задания 4, 9). Отработка структуры ответа: ответ на вопрос – пример из текста.
- Написание развернутых ответов (задания 5,10 на сопоставление). После прочтения любого из произведений сопоставить его с другим(и), найти сходства и/или различия в теме, настроении, средствах выразительности, конфликтах, характерах героев, авторской позиции и т.д.
- Написание сочинения. Это самое весомое задание. Работа над структурой: тезис → аргументы → вывод. Примеры приводить из текста, а не из общих рассуждений. Разбор работ с преподавателем.
- При работе с детьми описываемой группы рекомендуется применять:
- упрощенные задания (направленные на понимание сюжета, характеристику героев, выявление основных тем и проблем);
- шаблоны ответов/сочинений;
- работу с ключевыми понятиями: тема, идея, конфликт, образ, художественные средства;
- минимальный объем материала (изучение произведений, которые чаще встречаются на ЕГЭ).
- наглядность (использование схем, таблиц, иллюстраций, видеоматериалов).

1.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

На успешность выполнения задания 7 и 9 по К1 повлияла сформированность у ВТГ следующих метапредметных умений

	Номер задания/критерия	Метапредметные умения	Комментарий
1	7	Смысловое чтение	Нужно внимательно прочитать фрагмент, уловить ритм, выделить стопы. Если ученик пробегает глазами строку, не вдумываясь в ударение, он с высокой вероятностью ошибётся.
		Анализ и установление причинно-следственных связей	После того как размер/рифмовка определены, важно понять, как они влияют на интонацию, настроение стихотворения. Ошибка: назвать размер или рифмовку, но не связать его с художественным эффектом.
		Классификация и систематизация	Требуется разложить признаки (ударные и безударные слоги, схема рифмовки) по категориям. Путаница возникает, когда ученик смешивает разные уровни анализа
		Самоконтроль и оценка	После написания ответа полезно пробежать глазами ещё раз: нет ли логических пробелов, не перепутал ли размер, правильно ли определена рифма.
2	9К1	Умение самостоятельно определять цели обучения, ставить и формулировать новые задачи.	Ученик должен чётко понять вопрос и решить, как он будет на него отвечать
		Умение планировать пути достижения целей	Нужно выбрать стратегию анализа: с чего начать, как выстроить цепочку рассуждений, какие примеры из текста подобрать
		Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами и контролировать свою деятельность	Важно вовремя заметить, если в анализе что-то упущено, и скорректировать ход мыслей.
		Владение языковыми средствами для точной передачи мысли	Умение ясно и логично излагать свои идеи, подбирать точные термины для анализа
		Навыки познавательной рефлексии	Способность осознавать, какие именно ошибки или пробелы в анализе привели к неверному ответу.

Низкий уровень выполнение задания 2 свидетельствует о слабой сформированности следующих ключевых метапредметных умений:

	Метапредметные умения	Комментарий

Задание 2 (установление соответствия)	Базовые логические действия	Чтобы установить соответствие, нужно выделить существенный признак: общую тему, функцию, мотив, характеристику героя. Ученик должен увидеть связь и на её основе соотнести элементы. Если это умение сформировано слабо, экзаменуемый начинает метаться, путаться, подбирать случайные связи или, наоборот, пропускать важные.
	Умение определять основания для сравнения и классификации	Часто в задании несколько критериев, и нужно выбрать из списка только релевантные. Если ученик не может чётко сформулировать, по какому именно основанию он проводит сравнение, соответствие будет случайным.
	Навыки работы с информацией	Нужно уметь анализировать формулировку задания, отделять главное от второстепенного, критически оценивать предложенные варианты. Иногда в задании есть «лишние» элементы, которые запутывают.
	Познавательная рефлексия	После попытки выполнить задание полезно проанализировать: удалось ли найти основание для сопоставления, не было ли логических разрывов. Ученик, который не рефлексирует, может не заметить, что пропустил что-то важное или неверно интерпретировал критерий

Типичные ошибки участников экзамена, которые показывают работу этих умений:

- Формальное сопоставление**.** Ученик называет общие черты («в обоих текстах есть природа»), но не раскрывает, в чём именно сходство или различие, не аргументирует связь.
- Подмена критерия**.** Например, в одном списке — произведения о дружбе, в другом — о любви. Ученик выбирает все произведения о любви, потому что «это тоже про чувства», хотя в задании требовалось именно лирические отступления у Пушкина.
- Пропуск элемента**.** В списке «автор → произведение» ученик пропускает нужное произведение, потому что оно кажется «похожим» по какому-то второстепенному признаку, который не был учтён при составлении задания.
- Смешение контекста**.** Участник может соотнести «роман и повесть» как похожие жанры, хотя, посути, это разные литературные роды и функции в произведении.
- Для детей, не сдавших экзамен, особенно важно сфокусироваться на развитии этих умений:
- Тренировать умение чётко формулировать основание для сопоставления до начала работы с текстом.
- Учить «читать задание между строк»: выделять не только явные, но и скрытые признаки (например, не только тему, но и функцию элемента в сюжете).
- Практиковать анализ примеров: разбирать, какие критерии в задании действительно важны, а какие — отвлекающий фактор.
- Развивать навык рефлексии: после выполнения задания полезно вернуться и проверить, удалось ли найти все связи, не было ли логических нестыковок.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположения о достигнутых метапредметных результатах ФГОС. У выпускников, не набравших минимума баллов на ЕГЭ, сформированы отдельные навыки анализа и работы с текстом:

умение вычленять главное, подбирать аргументы и пояснять их связь с идеей произведения — это работа с текстом как с источником информации;

умение строить рассуждение, связывать частное с общим, что относится к логическим универсальным учебным действиям.

Можно предположить, что у этих учеников развиты навыки анализа текста, работы с цитатами, построения аргументации — то есть ключевые элементы познавательных УУД.

Предположения о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС. Задание на установление соответствия проверяет целый комплекс умений, которые относятся к метапредметным результатам. Вот на что стоит обратить внимание:

- умение анализировать и интерпретировать информацию;
- способность к критической оценке и интерпретации;
- навыки работы с информацией;
- умение логически выстраивать ответ;
- навыки познавательной рефлексии.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, у которых минимальный уровень подготовки к ЕГЭ по литературе, требует особого подхода. А у учителей обычно на это нет времени. Время, потраченное на уч-ся с более высоким уровнем подготовки, окупается сторицей. Ребята же, которые потом не набирают на экзаменах минимального балла, не могут (или не хотят) усваивать элементарное. Главная задача — показать, что сдать экзамен на положительный балл возможно, если приложить к этому усилия. Работа с такой группой уч-ся должна быть индивидуальная, постоянная, необходимо сформировать у детей базовые навыки работы с текстом, терминологией и умение строить развёрнутые ответы.

- Провести входную диагностику, используя задания, аналогичные тем, что будут на экзамене.
- Сформулировать чёткую цель (выполнение всех заданий, преодоление минимального порога)
- Составитьиндивидуальный план работы (чтение основных произведений, работа с терминами, пошаговое обучение анализу текста)
- Работа с текстом
- Смысловое чтение. Учить выделять ключевые эпизоды, детали, характеристики героев.
- Работа с контекстом**.** Уделять внимание историко-культурному контексту: разъяснять реалии эпохи, биографические детали автора, чтобы текст был понятен.
- Использование визуальных опор**.** Вести читательский дневник, составлять кластеры, сюжетные схемы, «таблицы персонажей» для систематизации знаний.

- Работа над основным. Работать с текстами, терминами, заданиями, которые чаще всего встречаются на экзаменах.
- Работа с терминологией
- Единообразная работа с терминами по схеме: знакомство с термином – нахождение в тексте – заучивание определения – составление собственного текста с использованием нового термина**.**
- Систематичность работы (ежеурочная работа)
- Единообразный анализ произведений**:** определение рода, жанра, темы, проблемы, авторской позиции, средствввыразительности и другое.
- Развернутые ответы
- Идти от простого к сложному. Задания 4,9; затем 5,10, потом 11.
- Использование шаблонов ответов.
- Редактирование собственных текстов**.**
- Ежеурочные тренировки (можно как домашнее задание) письменных ответов, аналогичных экзаменационным, по изучаемому в классе произведению.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются) с низким уровнем подготовки наиболее успешно справились с заданиями:

Базового уровня – 1 (выполнение 91,89%)
Повышенного уровня –4К1 (98,65% выпускников набрали по данному критерию 1, 2 или 3 б.)
Высокого уровня сложности - 11К7 (68,92% выполнения) и 11К9 (тоже 68,92% выполнения)
Задание 1 проверяет, насколько внимательно выпускник прочитал предложенный фрагмент текста,**насколько хорошо он владеет теоретико-литературными понятиями.** В открытом варианте ЕГЭ 307 это задание звучало так:
Каким термином обозначаются комментарии автора по ходу действия пьесы («смотря на нее», «смеется»)?
Почти все ВТГ указанной группы с заданием справились. У выпускников с низким уровнем подготовки в наибольшей степени усвоенытакие темы программы, как:

- содержание изученных произведений;
- знание ключевых эпизодов и деталей этих произведений;

- понимание композиции произведения
- и сформированы такие умения и навыки:
- внимательность к деталям текста;
- умение давать краткий, но точный ответ;
- понимание связи фрагмента с целым произведением.

Задание 4 по К1 проверяет умение анализировать художественный текст, формулировать мысль и подтверждать её конкретными примерами из предложенного фрагмента. Оно имеет два варианта и может формулироваться так (вариант 307): ***4.1 «Как в приведенной сцене проявляется различие натур Катерины и Варвары?»***

4.2 «Что указывает на напряженность семейной ситуации, в которой оказалась Катерина?»

Почти все выпускники с низким уровнем подготовки справились с четвертым заданием по К1. Можно сказать, что у них лучше, чем другие, **усвоены** такие темы программы:

- Характеристика героя через поступки, речь, портрет, детали
- Роль пейзажа, интерьера, диалога в создании атмосферы и раскрытии темы
- Конфликт (между персонажами, внутри героя, внутренний конфликт).
- Авторская позиция и способы её выражения
- Отношения между персонажами
- и отработаны умения:
- анализировать и интерпретировать произведение в единстве формы и содержания;
- выявлять в тексте образы, темы, идеи и проблемы, а также выражать своё отношение кним;
- использовать терминологический аппарат;
- анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
- создавать связное письменное высказывание

Задание высокого уровня сложности 11К7 и 11К9 проверяют соблюдение орфографических и грамматических норм русского литературного языка на письме. И с тем, и с другим заданием успешно справились 68,92% выпускников.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Задание базового уровня №2 выполнили 33,78% ВТГ с низким уровнем подготовки. Это свидетельствует о том, что у детей прежде всего пробелы в знании текстов. Далеко не все ребята данной группы правильно нашли реплику главной героини. Неправильные ответы

такие: 341 (ответили 4 чел.), 312 (2 чел.), 231 (1 чел.), 412 (1 чел.). Эти ответы явно давались наугад, т.к. если бы уч-ся прочитали «Грозу», то таких бы ответов не было.

Темы программы, которые в наименьшей степени сформированы:

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы	Комментарий	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание содержания ключевых произведений	Если поверхностно ознакомиться с текстом или запомнить только сюжет, а не детали образов, портреты героев, их речь, социальные роли, то трудно соотнести персонажа с конкретной деталью (цитатой, описанием жеста, предметом, который с ним связан).	8 - 11
2	Детализация образов	Сложности возникают, когда нужно связать сложный, многогранный образ с конкретной чертой характера, поступком или деталью внешности. Ученик может не увидеть связи, потому что не запомнил нюансы.	8- 11
3	Композиционные связи	Не всегда чётко улавливается, как часть текста (завязка, кульминация, развязка) соотносится с другими элементами сюжета или с авторской позицией.	8 - 11

Слабо сформированные умения:

- Вдумчивое чтение. Требуется вчитываться в оба столбца, выделять ключевые слова, отсеивать лишние детали.
- Логическое сопоставление. Нужно видеть скрытые связи: например, реплика персонажа может намекать на его конфликт с другим героем, а не просто описывать черту характера.
- Работа с литературоведческой терминологией. Иногда проблема не в знании терминов самих по себе, а в неумении применить их к конкретному тексту — соотнести термин (например, «портрет», «диалог», «монолог») с фрагментом.

Задание 5К3 повышенного уровня сложности предполагает речевое оформление ответа на вопрос по сопоставлению эпических/драматических/лироэпических произведений. Задания на сопоставление всегда сложнее в речевом оформлении, чем другие вопросы, требующие развернутого ответа. Критерий К3 включает в себя оценивание трех видов ошибок: речевых, логических, грамматических. Т.к. оценивание грамматических ошибок в сочинении части 2 показало, что дети слабого уровня подготовки успешно справились с заданием, а по К5 (композиционная цельность и логичность) сочинения (часть2) почти 62% выпускников имеют от 1 до 3 б, то уместно предположить, что при выполнении задания 5К3 больше всего допускается речевых ошибок.

Примеры ошибок:

- Неудачное словоупотребление

«Катерина, потеряв терпение, стремится как угодно уйти из дома, прибегая к опасным методам: желание выброситься из окна или броситься в воду»;

«Наталья также, как Екатерина, желает скрыться от призрения соседей».

- Нарушение лексической сочетаемости
  «Переборов свои страхи, Катерина убегает из рук Кабанихи и находит любовь»;
  Главный признак обеих девушек – они обе хотят вырваться на свободу».
- Употребление слов и выражений официально-делового стиля
  «В обоих произведениях имеет место быть конфликт между человеком и обществом»;
  «А такое отношение к человеку, не есть хорошо».
- Употребление слов иной временной эпохи
  «*А ее возлюбленного Бориса можно назвать абьюзером, т.к. он плывет по течению и ничем не помогает Катерине».*

Низкий уровень речевой грамотности может свидетельствовать о том, что некоторые темы программы у детей сформированы недостаточно хорошо

№ п/п	Темы программы	Комментарии	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание содержания произведений	Если произведение знать плохо, приблизительно, то подобрать нужные слова, выражения, чтобы сопоставить его с другим, будет гораздо труднее	8 - 11
2	Литературоведческая терминология	Путаница в терминах приводит к понижению балла по 5К3	5 - 11
	Синонимы, паронимы	Использование синонимов сделает высказывание более точным, выразительным; различение паронимов поможет избежать речевых ошибок	5 – 8,11

Слабо сформированные умения:

- анализировать прозаический текст;
- высказывать и аргументировать свой тезис;
- подбирать синонимы;
- различать паронимы;
- письменно оформлять ответ;
- **владеть стилистикой.**

  - Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

- Хорошее знание текстов. Необходимо хорошо знать не только сюжет, но и образную систему, проблематику произведения, соотносить события с историческим контекстом, быть внимательным к деталям и т.д.

- Работа с тематическими и жанровыми параллелями. Соответствие может строиться не внутри одного произведения, а между разными текстами. Надо учиться видеть общие черты у разных авторов.
- Регулярная тренировка задания.
- Развитие логического мышления. Иногда именно логика помогает выполнить задание (например, зная, что Катерина из «Грозы» – «положительная» героиня, мы понимаем, что она не могла сказать: «И я не обманщица была, да выучилась»).
- Редактирование собственных текстов. Необходимо не только найти ошибки, но и исправить их.
- Работа с речевыми повторами, использование синонимов.
- Построение текста высказывания. Текст должен быть связным, тезисы аргументированы.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Низкий уровень выполнение задания 2 и 5К3 свидетельствует о слабой сформированности следующих ключевых метапредметных умений:

Задание/критерий	Метапредметные умения	Типичные ошибки
2	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Выделение случайного признака при соотнесении позиций первого и второго столбцов приводит к ошибке. Неумение классифицировать приводит к тому, что выпускник относит цитату не к тому герою произведения
5К3	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	Отсутствие сравнения. Вначале рассказывается об одном произведении, потом о другом.
	Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории	Ошибки в использовании терминологического аппарата литературоведения. Отсутствие навыка редактировать собственное высказывание
	Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	Неправильное построение ответа. Аргументы не подтверждают тезисов. Несвязанность частей текста. Ошибки в определении причины и следствия действий, событий, явлений и др. Трудности в речевом оформлении ответа. Речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости употребление слова в несвойственном ему значении, тавтология, плеоназм.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Успешное выполнение заданий 1 (базовый уровень), 4К1 (повышенный уровень сложности), 11К7 и 11К9 (высокий уровень) позволяют сделать предположения о достигнутых метапредметных результатах:

- Базовые логические действия и умение анализировать — способность понимать структуру текста, выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи между элементами произведения.
- Умение работать с информацией — запоминание и воспроизведение ключевых сведений о произведении, умение оперировать литературоведческими терминами.
- Коммуникативные действия — умение формулировать чёткие тезисы, подбирать убедительные примеры из текста и давать к ним пояснения, логично выстраивать рассуждение.
- Регулятивные действия — способность самостоятельно ставить цели подготовки, планировать время, контролировать ход своей работы и корректировать её при необходимости.

Предположения о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС основано на низких результатах выполнения заданий 2 (базовый), 5К3(повышенный):

- умение анализировать и интерпретировать информацию;
- способность к критической оценке и интерпретации;
- навыки работы с информацией;
- умение логически выстраивать ответ;
- навыки познавательной рефлексии;
- речевое оформление.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Главное в работе с детьми данной группы – поддержать ученика, вселить уверенность, что он справится со всеми заданиями. Необходимо сочетать индивидуальную работу с групповой. Общаясь друг с другом, имея общую цель, они уделяют предмету больше времени, внимания. Совместная работа, обсуждение произведений «взращивают» интерес предмету, литературе.

- Начальная диагностика. Определение слабых мест, тем, вопросов. Для проверки знаний и умений подобрать материал, аналогичный экзаменационному.
- Планирование. Познакомить детей со списком литературы из кодификатора ФИПИ, терминами, которыми должен владеть выпускник. Распределить материал по времени, которое осталось до экзамена. Определиться с частотой встреч с учителем. Определиться с материалом для самостоятельного изучения (чаще всего это задания базового уровня) и темами, с которыми поможет учитель (обычно это задания повышенного и высокого уровня сложности).

- Работа с текстами художественных произведений:
- Добиваться (настаивать) знания содержания текстов. Чтение должно быть медленное, внимательное. Ученик должен понимать смысл написанного. Пересказы текстов или фрагментов.
- Анализ произведений. Т.к. произведения в 9 – 11 классах объемные, вопросов, которые бы хотелось осветить, много, а времени по программе на произведение выделяется мало, то рекомендуется групповая работа, когда каждая группа глубоко готовит ответ на какой-либо вопрос. Таким образом на уроке можно будет прослушать больше глубоких подготовленных ответов.
- Работа со схемами, конспектами, планами, читательским дневниками.
- Работа со смежными видами искусства (походы в театр, на выставки, в кино, литературные вечера)
- Работа с терминами:
- Добиваться, чтобы ученик не просто знал формулировку термина, но и мог идентифицировать его в тексте, определять его роль, создавать собственный текст с использованием указанного термина.
- Работа с терминологическим аппаратом должна вестись регулярно, на каждом уроке, при изучении всех произведений.
- В классе на информационной доске разместить термины, использование которых отрабатывается на уроках. Материал на доске периодически менять.
- Вести специальный словарик (блокнот) для терминов, схем, алгоритмов.
- Работа с развернутыми ответами:
- Знакомство с критериями оценивания.
- Принцип: от простого к сложному. Вначале работа над заданиями ч.1, потом над сочинением из ч. 2.
- Отработка алгоритмов: тезис – аргумент.
- Обучать детей сравнивать произведения по разным признакам.
- Практиковаться писать развернутые ответы разного объема.
- Редактирование собственных текстов.

Для привлечения интереса детей к литературе можно организовать встречи с родителями, родственниками детей, выпускниками родной школы, связавшими свою жизнь с литературой, ставшими писателями, поэтами, печатающими свои произведения в журналах, с выпускниками – журналистами, работниками библиотек.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися сосредним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ сосредним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускниками указанной группы успешно выполнены задания:

9К2 (развернутый ответ на вопрос по лирическому произведению по критерию – «логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» повышенного уровня сложности – выполнение 96,97%;

Задание 11 (сочинение) по К7 и К9(соблюдение орфографических и грамматических норм соответственно) высокого уровня сложности– выполнение по 96,97%.

Как видно, ВТГ со средним уровнем подготовки наиболее успешно справились с заданиями, связанными не с пониманием художественных произведений, а с письменным оформлением собственных мыслей. Интересно, что разница в баллах между наиболее успешно выполненными заданиями и наименее успешно выполненными у них совсем не большая. Так, % выполнения наименее успешно выполненных заданий у них 84,85 по критериям: 5К3, 10К3, 11К8. А если учесть, что от 61 до 80 б. набрали 33 чел., то наиболее успешно справились с заданиями 9К3, 11К7,11К9 – 32 чел., а наименее успешно справились с заданиями 5К3, 10К3, 11К8 – 29 чел. Предполагаем, что выпускники со средним уровнем подготовки довольно серьезно готовятся ко всем заданиям. Они успешно выполняют базовые задания и показывают серьезный уровень подготовки к заданиям повышенного и высокого уровня сложности.

Высокий уровень выполнения критериев заданий 9К2, 11К7 и 11К9 говорит о сформированности такого **умения, как владение нормами русского литературного языка.**

Данное умение больше относится к русскому языку, но оценивается на ЕГЭ по литературе. Можно предположить, что ВТГ среднего уровня подготовленности успешно сдали ЕГЭ по русскому языку.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее трудными для выпускников среднего уровня подготовленности оказалось задание базового уровня сложности № 2 (выполнение – 60,61%). Только 3 чел. в 307 варианте ответили, верно, 4 чел. дали ответ 341, приписав фразу Феклуши Кабанихе. Это опять-таки свидетельствует о невнимательном чтении, нетвердом знании текстов.

Из заданий повышенного и высокого уровней сложности- критерии, связанные с речевым оформлением заданий на сопоставление художественных произведений (5К3 и 10К3 – выполнение на 84,85% у обоих) и пунктуационной грамотностью (11К8, выполнение тоже 84,5%).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	**Знание содержания предложенных произведений** **Исторические условия создания произведений** **Характеристика героев**	• Вдумчивое чтение • Логическое сопоставление. • Работа с литературоведческой терминологией.	5 - 11
2	Темы, требующие сопоставления произведений	Структурно выстраивать ответ Точно подбирать слова для оформления мысли Выстраивать причинно-следственные связи Использовать термины по литературоведению Анализировать и редактировать написанное	5-11
3	Пунктуация	**Знание правил пунктуации и умение применять их на практике** **Структурный анализ предложения**	5 - 9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

- Внимательное, вдумчивое, глубокое чтение произведений, включенных в кодификатор
- Анализ произведений (самостоятельный или под руководством преподавателя)
- Уверенное знание литературоведческих терминов
- Сопоставление прозаических, драматических, лироэпических и лирических произведений по разным основаниям
- Отработка схемы тезис – аргументация
- Работа с цитированием
- Редактирование собственных высказываний
- Работа над грамотностью речи.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Чтобы успешно справиться с заданиями КИМ, необходимо обладать не только предметными, но и метапредметными умениями.

№	Задание/ критерий	Сформированные метапредметные умения	Комментарий
1	9К2	**Умение ясно, логично и точно формулировать мысли.**	Ответы выстроены логично. Тезисы подтверждаются доказательствами, примерами из текста. Соблюдается правильная структура развернутого ответа. Части ответа связаны. Мысль формулируется четко, точно,

			грамматически, верно.
		Умение устанавливать причинно-следственные связи	Выпускники грамотно анализируют фрагменты предложенных текстов, не путают причину со следствием.
		Умение планировать работу.	Правильное составление плана работы во многом является залогом хорошо выполненной работы.
2 3	11К7 11К9	Устанавливать существенный признак Овладевать видами деятельности по получению нового знания Выявлять причинно-следственные связи Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск и др.	Сформированность данных предметных умений во многом помогла выпускникам успешно справиться с заданиями

№	Задание/ критерий	Несформированные метапредметные умения	Типичные ошибки
1	2 (базовый уровень)	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения **Умение устанавливать причинно-следственные связи** **Умение работать с информацией** **Умение ясно и логично излагать мысль.**	Выделение случайного признака при соотнесении позиций первого и второго столбцов приводит к ошибке. Неумение классифицировать приводит к тому, что выпускник относит цитату не к тому герою произведения Ошибки в выстраивании логических рассуждений Плохое знание текстов Неправильное толкование терминов
2	5К3 10К3	умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, выявлять причинно-следственные связи; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; умение планировать свои действия	Путаница с литературоведческими понятиями *(«В стихотворении «Учись у них, у дуба, у березы» автор испытывает чувства благодарности природе»).* **Нарушение лексической сочетаемости, тавтология, плеоназм** ***(«Между человеком и природой проходит настолько сильная связь, что он не может подобрать слов для описания пейзажа»; «В своем великом романе-эпопее писатель описал нам несколько семей: одни из них – Ростовы»)*** **Логические ошибки: отсутствие связи между предложениями, между частями, несоответствие вывода высказыванию, алогизм** ***(«Дух лирического героя полностью охвачен радостью»; «Оба ЛГ захвачены пейзажем, который преподнесла им природа»; «В стихотворении***

			Бунина отображена тема природы, которую можно сопоставить с лирикой Есенина»)
3	11К8	**умение устанавливать причинно-следственные связи;** **умение ясно и логично излагать мысли;** **умение сравнивать и сопоставлять.**	Знаки препинания между частями сложного предложения («*Гринев даже подстрахом смерти не присягнул Пугачеву: Швабрин присягнул»)* Знаки препинания между однородными членами предложения (*«Он не боится идти на войнупротив Наполеона, но отправляется туда не из-за восхищения Наполеоном из-за чести и желания защищать свой дом, Родину)* Знаки препинания при уточняющих членах («*У него есть жена, Клавдия и две дочери»)* тире между подлежащим и сказуемым *(««Капитанская дочка» история пугачевского восстания известна всем»)* *Знаки препинания при приложении («В конце произведения Толстой показывает Наташу, как «зрелую бабу», «любящую жену»)*

. Примеры ошибок взяты из всего массива ошибок, из разных вариантов, т.к. при проверке классифицировать выпускников на хорошо - плохо подготовленных невозможно.

Одни и те же метапредметные умения могут проявляться в одних заданиях (более легких) и «проседать» в других (более сложных). Значит, для решения задач необходим комплекс умений, который бы мог привести к правильным ответам.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Малое количество орфографических и грамматических ошибок говорит о том, что у выпускников достаточно на высоком уровне сформированы предметные умения. Но на их сформированность повлияли и некоторые метапредметные умения.

Предположения о достигнутых метапредметных результатах:

- умение работать с информацией;
- строить логические рассуждения, делать выводы;
- оформлять свои мысли в устной и письменной форме;
- **критически оценивать свою работу**

Предположение о недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
- Неумение выстроить логически правильное рассуждение
- делать осознанный выбор, аргументировать его
- оценивать соответствие результатов целям
- владение научной терминологией, ключевыми понятиями

- анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

С группой обучающихся со средним уровнем подготовки стоит больше прорабатывать задания с развернутыми ответами ограниченного объема и сочинения, хотя опыт показывает, что некоторые задания базового уровня тоже могут западать. Так что на первое место выходят: работа по глубокому знанию текстов, анализ произведений (фрагментов), написание сочинений.

Работа по глубокому знанию текста:

- Быть в курсе, какие произведения в соответствии с кодификатором у детей прочитаны, какие – нет (дети в списке произведений, читательских дневниках отмечают прочитанные).
- Контролировать ведение детьми читательских дневников, где отмечают название произведения, автора, жанр, тему, имена героев и т.д.
- Организация заучивания лирических произведений и фрагментов прозы (драмы, лироэпических произведений).
- Работа с терминами, нахождение изобразительных средств в текстах.
- Организация работы на соответствие (аналог задания №2).

Анализ произведений

- Учить отвечать на вопросы по анализу произведения с аргументацией своего мнения.
- Особое внимание уделять сопоставительному анализу.

Написание развернутых ответов, сочинений

- Регулярная тренировка письменных ответов уч-ся (в классе или дома) по произведениям, изучаемым на уроках.
- Отработка структур ответов (тезис – доказательство; тезис – аргументация – вывод).
- Следить, чтобы уч-ся не подменяли анализ пересказом, чтобы в качестве аргументов приводили примеры из текста, а не общие рассуждения.
- Учить, чтобы высказываемая письменно речь была точной и понятной.
- Организация редактирования собственных письменных работ.
- Работа над пунктуационными навыками.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Выпускники с высоким уровнем подготовки наиболее успешно (на 100%) справились со следующими заданиями:

5К1 – задание на сопоставление двух образов, К1 оценивает верность указанного сходства и/или различия и аргументированность ответа.

5К3 – К3 оценивает логичность, соблюдение речевых и грамматических норм в ответе.

10К1 – задание на сопоставление двух стихотворений, одно из которых дано, а другое выпускник должен привлечь самостоятельно. К1 оценивает верность указанного сходства и/или различия и его аргументированность.

10К3 - оценивает логичность, соблюдение речевых и грамматических норм в ответе.

11К7–соблюдение орфографических норм.

11К8 – соблюдение пунктуационных норм.

По перечисленным критериям выпускники получили по высшему баллу из возможных, это свидетельствует о прочно освоенных темах программы:

№ п/п	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	**Знание содержания произведений русской литературы 19-20 вв., зарубежной литературы, включенных в кодификатор ФИПИ.** **Исторические условия создания произведений** **Характеристика героев** Теория литературы Сквозные темы и образы: тема «лишнего человека», тема войны и мира, образ «маленького человека», тема любви и др.	• Вдумчивое чтение • Логическое сопоставление. • Работа с литературоведческой терминологией. Умение учитывать эпоху, биографию автора и общественные реалии, которые повлияли на создание текста	5 - 11
2	Темы, требующие сопоставления произведений	Структурно выстраивать ответ Точно подбирать слова для оформления мысли Выстраивать причинно-следственные связи Использовать термины по литературоведению Анализировать и редактировать написанное	5 - 11
3	Орфография	Знание правил орфографии и умение применять их на	5-9

		практике	
4	Пунктуация	**Знание правил пунктуации и умение применять их на практике** **Структурный анализ предложения**	5 - 9

Наименее успешно уч-ся выполнены следующие задания:

9К2 – развернутый ответ на вопрос в заданном направлении, К2 – логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (выполнение -90%).

11К9 – сочинение, К 9 - соблюдение грамматических норм.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы	Умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	**Анализ и интерпретация художественного произведения в единстве формы и содержания.** **Письменное оформление ответа**	5 - 11

Видно, что ВТГ с высоким уровнем подготовки серьезно и качественно готовились к экзаменам, они уделяли внимание трудным темам: на сопоставление, сочинению, грамотному письму – и показали блестящий результат на экзамене.

На менее высоком уровне у них сформированы умения грамотно оформлять свои мысли на письме, что проявилось в заданиях 9К2 и 11К9.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Т.к. у выпускников высокого уровня подготовки «проседающими» оказались не предметные по литературе умения, то обозначим «зоны роста» в части предметной подготовки по тем заданиям, по которым у высокобалльников не 100-процентное выполнение.

- Глубокое знание текстов, работа с цитатами
- Работа с терминологией.
- При анализе текста выдвижение тезисов и формулирование аргументов.
- Практика написания сочинений.
- Четкое знание критериев оценивания развернутых ответов

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с данной группой уч-ся нужно делать упор на самостоятельную работу детей. Это не умаляет роли педагога в подготовке учеников к экзаменам. Но педагог будет не столько учителем (от слова «учить»), сколько тьютором, который поможет ученику выстроить свой собственный путь в подготовке к ЕГЭ.

В этом случае можно больше внимания уделять групповой работе. Ребята будут прислушиваться к советам не только учителя, но и своих сверстников.

Рекомендации:

- Работа с текстами не только русской классики, но и современной русской литературой, зарубежной литературой. Это поможет выпускникам шире видеть литературный процесс, легче находить произведения для сопоставления (задания 5 и 10).
- Сопоставление произведений. Хотя в этом, 2026 г., ВТГ успешно справились с сопоставительным заданием, однако оно не перестает быть трудным. Учить сравнивать произведения не формально, а находить основания для сопоставления.
- Свободного владения литературоведческими терминами.
- Написание развернутых ответов. Учиться писать от простого к сложному: вначале 4,9 задания, потом 5,10, потом сочинение, отработка схемы: тезис – аргумент – вывод.
- Редактирование не только своих работ, но и работ товарищей.
- Регулярная работа над грамотностью речи.
- Самостоятельное планирование работы детьми, постановка цели, контроль и корректирование её, оценивание результата.

3.3. ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В связи с выявленными дефицитами (незнание текстов, слабая терминология, трудности сопоставительного анализа и речевого оформления) методическим объединениям учителей русского языка и литературы в 2026–2027 учебном году рекомендуется организовать обсуждение следующих практико-ориентированных тем:

1 Семинар «Анализ результатов ГИА-2026 по литературе: дефициты, выводы, решения»: выявление дефицитов, обсуждение плана коррекционной работы на новый учебный год с указанием тем, форм работы, ответственных и сроков, решения по адресной поддержке учителей, у которых результаты ниже средних по школе.

2 Практико-ориентированный семинар (с элементами мастер-класса) «Система работы с текстом на уроках литературы в 5–8 классах как фундамент подготовки к ЕГЭ: приёмы «медленного чтения» и ведения читательского дневника»: эффективные приемы анализа художественного текста, формы ведения читательского дневника.

3 Круглый стол «Единые требования к ведению терминологической работы на всех уровнях обучения (от 5 до 11 класса»: изучение теоретико-литературных понятий и использование их при анализа текста, чтобы избежать формальных ошибок в заданиях КИМ ЕГЭ по литературе.

4 Мастер-класс (с трансляцией эффективных практик) «Методика обучения сопоставительному анализу на материале эпических и лирических произведений: алгоритмы и система заданий для 7–11 классов»: презентация опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями 5 и 10 (К1, К2, К3).

5 Практикум «Формирование речевой компетенции и логической культуры на уроках литературы» (редактирование, устранение речевых ошибок): анализ типичных речевых ошибок (тавтология, плеоназм, нарушение лексической сочетаемости), методика редактирования черновиков на уроках при подготовке развернутых ответов на проблемные вопросы.

6 Круглый стол: «Организация системной работы с объемными эпическими произведениями»: обмен опытом работы педагогов с объемными текстами художественной литературы.

7

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа дефицитов (незнание содержания произведений; формальное владение терминами; речевые и пунктуационные ошибки даже у средних групп; неумение выстраивать логику сопоставления) ИПК и ИРО рекомендуется предусмотреть:

Программы повышения квалификации:

1 «Подготовка обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе в условиях реализации ФГОС ОО»» (72 ч.), январь;

2 «Развитие читательской грамотности на уроках русского языка и литературы» (36 ч.) – март;

3 «Современные подходы к преподаванию русского языка и литературы в условиях ФГОС ОО» (72 ч.) – апрель;

4 «Развитие у обучающихся навыков комплексного филологического анализа художественного текста» (36 ч.), сентябрь;

5 «Методика обучения написанию сочинений разных жанров» (36 ч.), октябрь;

6 Модуль (в рамках ППК): «Методика обучения сопоставительному анализу: от фрагмента к целому» (рекомендован для учителей 9–11 классов, где выявлены дефициты по заданиям 5 и 10) (24 ч.).

Вебинары, семинары, консультации:

«Итоги ГИА ЕГЭ и по русскому языку и литературе» (октябрь): с участием председателей предметных комиссий по следующим темам:

«Изменения в ЕГЭ по русскому языку и литературе в 2026-2027 учебном году» (март).

Практико-ориентированный семинар «Дифференцированная методика подготовки к ЕГЭ по литературе: проектирование индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся с разным уровнем читательской компетенции»: разбор кейсов по анализу ошибок групп (таблицы 2.13-2.15); построение индивидуальных траекторий для детей с разным уровнем мотивации и читательского опыта; приемы работы с немотивированными учащимися (визуализация, опорные схемы, пошаговые инструкции).

Методические консультации для учителей, работающих в школах с низкими результатами ЕГЭ, по вопросам проектирования уроков анализа эпических и драматических произведений с использованием технологий проблемного обучения и учебного диалога.

Индивидуальные образовательные маршруты для педагогов, имеющих профессиональные дефициты:

«Развитие навыков смыслового чтения на уроках русского языка и литературы»;

«Методика подготовки к ЕГЭ по литературе: эффективные приемы работы над типичными недостатками в ответах на задания с развернутым ответом».

Организовать систему наставничества через авторские школы учителей-стажистов с высокими результатами ГИА по литературе. Примерные темы: «Мастерская хорошего текста», «Приемы формирования читательской грамотности в рамках исследовательской деятельности».

1.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендуется практика разработки индивидуальных образовательных маршрутов для одарённых обучающихся, в рамках которых органично сочетаются системная подготовка к олимпиадам по литературе и участие в конкурсах сочинений: Всероссийский конкурс сочинений, Конкурс сочинений о своей культуре на русском языке и лучшее описание русской культуры на родном языке, Международный конкурс «Без срока давности». Данный подход обеспечивает развитие аналитических навыков и креативных способностей обучающихся.

Методический анализ результатов ЕГЭ[88]

по **английскому языку**

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
205	6,94	200	6,47	191	6,08

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	62	30,24	54	27,00	61	31,94
Женский	143	69,76	146	73,00	130	68,06

1.3. Количество участников экзаменав регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	204	99,51	197	98,5	190	99,48
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,49	2	1	1	0,52

[88]При заполнении разделов Главы 2 следуетиспользовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВПЛ						

1.4. Количество участниковэкзамена в регионепо типам[89] ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	204	99,51	198	99	190	99,48
2	Гимназия	92	44,88	75	37,5	85	44,5
3	Кадетская школа-интернат					1	0,52
4	Лицей	6	2,93	13	6,5	9	4,71
5	Лицей-интернат			3	1,5	4	2,09
6	Начальная общеобразовательная школа	1	0,49				
7	Средняя общеобразовательная школа	105	51,22	106	53	90	47,12
8	Центр образования			1	0,5	1	0,52

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	итого	191	100,00
2	Муниципальное образование Варгашинский муниципальный округ	1	0,52
3	Муниципальное образование город Курган	140	73,30
4	Муниципальное образование город Шадринск	12	6,28
5	Муниципальное образование Далматовский муниципальный округ	3	1,57
6	Муниципальное образование Каргапольский муниципальный округ	3	1,57
7	Муниципальное образование Катайский муниципальный округ	2	1,05
8	Муниципальное образование Кетовский муниципальный округ	10	5,24
9	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ	4	2,09

[89]Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

10	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	2	1,05
11	Муниципальное образование Половинский муниципальный округ	1	0,52
12	Муниципальное образование Притобольный муниципальный округ	1	0,52
13	Муниципальное образование Сафакулевский муниципальный округ	1	0,52
14	Муниципальное образование Целинный муниципальный округ	1	0,52
15	Муниципальное образование Шадринский муниципальный округ	2	1,05
16	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	1	0,52
17	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	4	2,09
18	Муниципальное образование Щучанский муниципальный округ	2	1,05
19	Муниципальное образование Юргамышский муниципальный округ	1	0,52

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников экзамена по английскому языку уменьшилось с 7% до 6% с 2024 года. Остальные показатели практически не изменились. Треть участников – юноши, две трети – девушки. Подавляющее большинство – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Три четверти участников – выпускники ОО областного центра, 6% - из г. Шадринска, 5% из Кетовского МО. В остальных МО экзамен сдавали 1-4 человека.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла[90], %	4,88	5	4,71
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	40	37,5	44,5

[90]Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	34,15	39,5	38,22
4.	от 81 до 100 баллов, %	20,98	18	12,57
5.	Средний тестовый балл	61,01	60,39	57,59

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,55	37,37	39,9	18,18
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	50	0	0
3.	ВПЛ				

2.3.2.в разрезе типа ОО[91]

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.		Доля участников, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	85		2,35	36,47	42,35	18,82
2	Кадетская школа-интернат	1		0	0	100	0
3	Колледж	1		0	100	0	0

[91] Перечень категорий ОО дополняется / уточняетсяв соответствии со спецификой региональной системы образования

4	Лицей	9		0	44,44	55,56	0
5	Лицей-интернат	4		0	50	25	25
6	СОШ	90		7,78	52,22	32,22	7,78
7	Центр образования	1		0	0	100	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	187	4,81	44,92	37,97	12,3
2.	углубленный	4	0	25	50	25

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	191	4,71	44,5	38,22	12,57
2	город Курган	140	5,71	39,29	40	15
3	город Шадринск	12	0	58,33	41,67	0
4	Варгашинский муниципальный округ	1	0	0	100	0
5	Далматовский муниципальный округ	3	0	33,33	66,67	0
6	Каргапольский муниципальный округ	3	0	33,33	33,33	33,33
7	Катайский муниципальный округ	2	0	50	50	0
8	Кетовский муниципальный округ	10	0	50	40	10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Куртамышский муниципальный округ	4	0	25	50	25
10	Петуховский муниципальный округ	2	0	100	0	0
11	Половинский муниципальный округ	1	100	0	0	0
12	Притобольный муниципальный округ	1	0	100	0	0
13	Сафакулевский муниципальный округ	1	0	100	0	0
14	Целинный муниципальный округ	1	0	100	0	0
15	Шадринский муниципальный округ	2	0	100	0	0
16	Шатровский муниципальный округ	1	0	100	0	0
17	Шумихинский муниципальный округ	4	0	75	25	0
18	Щучанский муниципальный округ	2	0	100	0	0
19	Юргамышский муниципальный округ	1	0	100	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ города Кургана "Гимназия № 19"	14	28,57	28,57	42,86	0
2	МБОУгорода Кургана "Гимназия № 31"	18	27,78	44,44	27,78	0
3	МБОУгорода Кургана "Гимназия № 47"	23	17,39	39,13	39,13	4,35
4	МБОУгорода Кургана "Гимназия № 27"	14	7,14	50	35,71	7,14

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ города Кургана "Гимназия № 27"	14	7,14	35,71	50	7,14
2	МБОУ города Кургана "Гимназия № 47"	23	4,35	39,13	39,13	17,39
3	МБОУ города Кургана "Гимназия № 19"	14	0	42,86	28,57	28,57
4	МБОУ города Кургана "Гимназия № 31"	18	0	27,78	44,44	27,78

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

За последние 3 года средний балл участников экзамена снизился с 61 до 57,6. Вырос процент участников, получивших от минимального балла до 60, а процент высокобалльников уменьшился с 21% до 12,6%.

По данным, представленным ФИПИ, перечень ОО, продемонстрировавших высокие результаты **совпадает** с перечнем ОО, продемонстрировавших низкие результаты. Причина этого в том, что в Курганской области мало ОО, в которых экзамен по английскому языку сдает более 10 выпускников. Почти все эти гимназии города Кургана и перечислены в списке. В гимназиях № 27 и № 47 не набрали минимального балла по одному участни ку экзамена. Соответственно, невозможно сделать вывод о низком уровне подготовки к экзамену в данных ОО.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[92] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[93] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	90,37	25,00	85,37	100,00	100,00
2	Понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте	Б	67,02	29,17	54,88	77,63	88,89
3	Полное понимание прослушанного текста	В	62,03	62,50	54,88	60,27	91,67
4			95,19	50,00	95,12	98,63	100,00
5			94,65	37,50	93,90	100,00	100,00
6			63,64	0,00	48,78	76,71	95,83
7			68,98	12,50	51,22	86,30	95,83
8			76,47	25,00	71,95	80,82	95,83

[92] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[93] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[93] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9			78,61	37,50	67,07	90,41	95,83
10	Понимание основного содержания текста	Б	45,45	4,17	31,30	53,88	81,94
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	70,05	6,25	57,93	80,82	100,00
12	Полное понимание текста	В	67,38	25,00	52,44	80,82	91,67
13			66,84	25,00	63,41	64,38	100,00
14			68,98	0,00	60,98	78,08	91,67
15			73,80	37,50	57,32	87,67	100,00
16			65,24	25,00	46,34	80,82	95,83
17			58,29	12,50	46,34	71,23	75,00
18			45,45	50,00	41,46	45,21	58,33
19	Грамматические навыки	Б	56,15	12,50	43,90	65,75	83,33
20			67,91	12,50	56,10	76,71	100,00
21			90,91	62,50	87,80	95,89	95,83
22			60,43	37,50	41,46	71,23	100,00
23			58,29	0,00	40,24	76,71	83,33
24			57,22	0,00	35,37	75,34	95,83
25	Лексико-грамматические навыки	Б	80,21	25,00	73,17	87,67	100,00
26			71,12	25,00	60,98	80,82	91,67
27			79,14	50,00	73,17	82,19	100,00
28			77,01	25,00	64,63	89,04	100,00
29			82,89	25,00	81,71	84,93	100,00
30	Лексико-грамматические	В	51,87	12,50	41,46	53,42	95,83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[93] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	навыки		72,19	25,00	52,44	90,41	100,00
32			75,40	37,50	63,41	84,93	100,00
33			75,94	75,00	60,98	86,30	95,83
34			74,33	62,50	62,20	84,93	87,50
35			62,57	25,00	60,98	58,90	91,67
36			60,96	37,50	45,12	72,60	87,50
37К1	Электронное письмо личного характера	Б	51,87	0,00	46,95	57,53	68,75
37К2			73,53	0,00	64,02	84,25	97,92
37К3			42,78	0,00	18,90	58,22	91,67
38К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	55,08	0,00	33,74	73,06	91,67
38К2			54,37	0,00	32,52	74,43	86,11
38К3			56,15	0,00	34,15	75,80	90,28
38К4			43,14	0,00	16,26	61,19	94,44
38К5			63,10	0,00	40,24	84,25	97,92
УЧ 1	Чтение текста вслух	Б	80,21	12,50	67,07	95,89	100,00
УЧ 2	Условный диалог-расспрос	Б	52,01	6,25	38,41	61,30	85,42
УЧ 3	**Условный диалог-интервью**	В	45,99	5,00	27,80	57,81	85,83
УЧ 4К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	58,42	3,13	41,16	72,60	92,71
УЧ 4К2			62,21	0,00	48,37	73,06	97,22
УЧ 4К3			41,53	0,00	19,92	54,79	88,89

Результаты выполнения заданий 37, 38 и задания 4 устной части приведены по критериям. В задании № 37 К1 – решение коммуникативной задачи (РКЗ), К2 – организация текста (ОТ), К3 – языковое оформление текста (ЯО). В задании № 38 К1 – решение

коммуникативной задачи (РКЗ), К2 – организация текста (ОТ), К3 – лексика, К4 – грамматика, К5 – орфография и пунктуация. В задании устной части № 4 критерии следующие: К1 – решение коммуникативной задачи (РКЗ), К2 – организация высказывания (ОВ), К3 – языковое оформление высказывания (ЯОВ).

Таблица 2-13

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
Аудирование					
1	0	66,67	12,94	0,00	0,00
1	1	22,22	2,35	0,00	0,00
1	2	11,11	84,71	100,00	100,00
2	0	55,56	15,29	1,37	0,00
2	1	11,11	25,88	10,96	0,00
2	2	33,33	34,12	41,10	33,33
2	3	0,00	24,71	46,58	66,67
3	0	44,44	44,71	39,73	8,33
3	1	55,56	55,29	60,27	91,67
4	0	55,56	4,71	1,37	0,00
4	1	44,44	95,29	98,63	100,00
5	0	55,56	5,88	0,00	0,00
5	1	44,44	94,12	100,00	100,00
6	0	100,00	49,41	23,29	4,17
6	1	0,00	50,59	76,71	95,83
7	0	88,89	47,06	13,70	4,17
7	1	11,11	52,94	86,30	95,83

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	0	77,78	27,06	19,18	4,17
8	1	22,22	72,94	80,82	95,83
9	0	66,67	31,76	9,59	4,17
9	1	33,33	68,24	90,41	95,83
Чтение					
10	0	88,89	49,41	20,55	4,17
10	1	11,11	27,06	36,99	20,83
10	2	0,00	3,53	2,74	0,00
10	3	0,00	20,00	39,73	75,00
11	0	88,89	34,12	16,44	0,00
11	1	11,11	15,29	5,48	0,00
11	2	0,00	50,59	78,08	100,00
12	0	77,78	48,24	19,18	8,33
12	1	22,22	51,76	80,82	91,67
13	0	66,67	37,65	35,62	0,00
13	1	33,33	62,35	64,38	100,00
14	0	100,00	37,65	21,92	8,33
14	1	0,00	62,35	78,08	91,67
15	0	66,67	42,35	12,33	0,00
15	1	33,33	57,65	87,67	100,00
16	0	66,67	51,76	19,18	4,17
16	1	33,33	48,24	80,82	95,83

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	0	88,89	55,29	28,77	25,00
17	1	11,11	44,71	71,23	75,00
18	0	55,56	57,65	54,79	41,67
18	1	44,44	42,35	45,21	58,33
Грамматика и лексика					
19	0	88,89	55,29	34,25	16,67
19	1	11,11	44,71	65,75	83,33
20	0	77,78	43,53	23,29	0,00
20	1	22,22	56,47	76,71	100,00
21	0	44,44	11,76	4,11	4,17
21	1	55,56	88,24	95,89	95,83
22	0	66,67	58,82	28,77	0,00
22	1	33,33	41,18	71,23	100,00
23	0	100,00	60,00	23,29	16,67
23	1	0,00	40,00	76,71	83,33
24	0	100,00	64,71	24,66	4,17
24	1	0,00	35,29	75,34	95,83
25	0	77,78	25,88	12,33	0,00
25	1	22,22	74,12	87,67	100,00
26	0	77,78	38,82	19,18	8,33
26	1	22,22	61,18	80,82	91,67
27	0	55,56	25,88	17,81	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
27	1	44,44	74,12	82,19	100,00
28	0	77,78	35,29	10,96	0,00
28	1	22,22	64,71	89,04	100,00
29	0	77,78	17,65	15,07	0,00
29	1	22,22	82,35	84,93	100,00
30	0	88,89	58,82	46,58	4,17
30	1	11,11	41,18	53,42	95,83
31	0	77,78	48,24	9,59	0,00
31	1	22,22	51,76	90,41	100,00
32	0	55,56	36,47	15,07	0,00
32	1	44,44	63,53	84,93	100,00
33	0	33,33	38,82	13,70	4,17
33	1	66,67	61,18	86,30	95,83
34	0	44,44	37,65	15,07	12,50
34	1	55,56	62,35	84,93	87,50
35	0	66,67	40,00	41,10	8,33
35	1	33,33	60,00	58,90	91,67
36	0	66,67	54,12	27,40	12,50
36	1	33,33	45,88	72,60	87,50
Письменная речь					
37 К1	0	100,00	14,12	1,37	0,00
37 К1	1	0,00	76,47	82,19	62,50

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
37 К1	2	0,00	9,41	16,44	37,50
37 К2	0	100,00	20,00	4,11	0,00
37 К2	1	0,00	30,59	23,29	4,17
37 К2	2	0,00	49,41	72,60	95,83
37 К3	0	100,00	68,24	23,29	4,17
37 К3	1	0,00	25,88	36,99	8,33
37 К3	2	0,00	5,88	39,73	87,50
38 К1	0	100,00	44,71	6,85	0,00
38 К1	1	0,00	20,00	12,33	0,00
38 К1	2	0,00	24,71	35,62	25,00
38 К1	3	0,00	10,59	45,21	75,00
38 К2	0	100,00	48,24	6,85	0,00
38 К2	1	0,00	10,59	5,48	0,00
38 К2	2	0,00	35,29	45,21	41,67
38 К2	3	0,00	5,88	42,47	58,33
38 К3	0	100,00	47,06	8,22	0,00
38 К3	1	0,00	14,12	5,48	4,17
38 К3	2	0,00	27,06	36,99	20,83
38 К3	3	0,00	11,76	49,32	75,00
38 К4	0	100,00	68,24	13,70	0,00
38 К4	1	0,00	20,00	13,70	0,00
38 К4	2	0,00	5,88	47,95	16,67

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
38 К4	3	0,00	5,88	24,66	83,33
38 К5	0	100,00	49,41	10,96	0,00
38 К5	1	0,00	20,00	9,59	4,17
38 К5	2	0,00	30,59	79,45	95,83
Устная часть					
УЧ 1	0	87,50	32,93	4,11	0,00
УЧ 1	1	12,50	67,07	95,89	100,00
УЧ 2	0	75,00	19,51	1,37	0,00
УЧ 2	1	25,00	31,71	15,07	0,00
УЧ 2	2	0,00	29,27	30,14	12,50
УЧ 2	3	0,00	14,63	43,84	33,33
УЧ 2	4	0,00	4,88	9,59	54,17
УЧ 3	0	75,00	21,95	2,74	0,00
УЧ 3	1	25,00	34,15	13,70	0,00
УЧ 3	2	0,00	26,83	21,92	4,17
УЧ 3	3	0,00	17,07	30,14	8,33
УЧ 3	4	0,00	0,00	16,44	41,67
УЧ 3	5	0,00	0,00	15,07	45,83
УЧ 4 К1	0	87,50	21,95	2,74	0,00
УЧ 4 К1	1	12,50	25,61	6,85	0,00
УЧ 4 К1	2	0,00	23,17	13,70	0,00
УЧ 4 К1	3	0,00	24,39	50,68	29,17

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
УЧ 4 К1	4	0,00	4,88	26,03	70,83
УЧ 4 К2	0	100,00	24,39	5,48	0,00
УЧ 4 К2	1	0,00	24,39	16,44	0,00
УЧ 4 К2	2	0,00	32,93	31,51	8,33
УЧ 4 К2	3	0,00	18,29	46,58	91,67
УЧ 4 К2	0	100,00	60,98	15,07	0,00
УЧ 4 К3	1	0,00	21,95	24,66	0,00
УЧ 4 К3	2	0,00	13,41	41,10	33,33
УЧ 4 К3	3	0,00	3,66	19,18	66,67

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-14

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	21 (62,50%), 22 (37,50%)	1, 21, 29, 25, 27, 37 (К2), УЧ 1		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	10, 11, 23, 24, 37, УЧ 1, УЧ 2	10, 22-24, 37(К1, К3), УЧ 2	10, 37 (К1, К3)	
Наиболее успешно		4, 5, 8, 9	4, 5, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 31-34,	3-9, 12-16, 30-33, 38 (К1, К3-

выполненные задания **высокого** уровня сложности			УЧ 4 (К1, К2)	К5), УЧ 4
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			18, 30, УЧ 3, УЧ 4 (К3)	17-18

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ показал, что в 2026 году наибольшие трудности во всех группах участников экзамена вызвали следующие задания:
- № 10 на понимание основного содержания текста;
- № 18 на обобщение информации текста на полное понимание;
- № 19 на проверку грамматических навыков (в открытом варианте это форма Present Perfect);
- № 37 по критерию РКЗ (о происхождении праздника День народного единства);
- № 2 и № 3 устной части.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники экзамена данной группы демонстрируюткрайне ограниченные предметные умения, в основном на уровне отдельных операций:

- Аудирование (задания высокого уровня 4 и 5 — 95% и 94%): успешно извлекаютпрямую фактическую информациюиз аудиотекста. Задание 3 (62,5%) также показывает относительный успех, т.к. проверяет понимание вводной информации, близкой к фактам.
- Грамматика (задание 21 — 62,5%): частично сформирован навык выбора правильной грамматической формы глагола в знакомом контексте (текст о Ниле).
- Словообразование (задания 25–29 — 22–50%): некоторое знание базовых аффиксов (VISIT → visitors, FASHION → fashionable, EXTREME → extremely, PRACTICE → practical, COLOUR → colourful).

Участники данной группы обычно не могут выполнить задания КИМ в связи с крайне ограниченным словарным запасом.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[94]
1.	Понимание основного содержания текста	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
2.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 Овладение чтением с пониманиемосновного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
3.	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.4; кл. 11, п. 102.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.4; кл. 11, п. 103.7.2.4 Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4;

[94]Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
4	Чтение вслух аутентичных текстов, построенных в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией, демонстрирующее понимание текста (объём текста для чтения вслух – до 170 слов)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.3.1; кл. 11, п. 102.7.3.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.3.1; кл. 11, п. 103.7.3.1 Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности: кл. 2, п. 160.7.2.3; кл. 3, п. 160.8.2.3; кл. 4, п. 160.9.2.3; кл. 5, п. 139.3.3.1; кл. 6, п. 139.4.3.1; кл. 7, п. 139.5.3.1; кл. 8, п. 139.6.3.1; кл. 9, п. 139.7.3.1
5	Диалог-расспрос: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать своё отношение к обсуждаемым фактам и событиям; запрашивать интересующую информацию; переходить с позиции спрашивающего на позицию отвечающего и наоборот; брать/давать интервью в стандартных ситуациях неофициального и официального общения в рамках тематического содержания речи с опорой на речевые ситуации, иллюстрации, фотографии, таблицы, диаграммы, схемы и без опоры, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (объём диалога – до 10 реплик со стороны каждого собеседника)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.1; кл. 11, п. 102.7.2.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.1; кл. 11, п. 103.7.2.1 Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 160.7.2.1.1; кл. 3, п. 160.8.2.1.1; кл. 4, п. 160.9.2.1.1; кл. 5, п. 139.3.2.1; кл. 6, п. 139.4.2.1; кл. 7, п. 139.5.2.1; кл. 8, п. 139.6.2.1; кл. 9, п. 139.7.2.1
6	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативнозначимом контексте	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.2.4;кл. 11, п. 96.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.2.4;кл. 11, п. 97.7.2.4 Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием

		изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовкидля уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

По результатам выполнения заданий ЕГЭ 2026 года «зонами роста» можно считать тренировку в выполнении всех заданий базового уровня, особенно тех, разница в результатах выполнения, которых велика в группе не набравших минимального балла и группе набравших от минимального балла до 60. Это задания № 1 и № 2 по аудированию, № 10 по чтению, задания базового уровня раздела «Грамматика и лексика», заданий № 1 и № 2 устной части. Также нужно научить писать электронное сообщение личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка. Работа над указанными заданиями и связанными с ними элементами содержания может дать наибольший прирост первичных баллов для данной группы обучающихся.

- Аудирование: сосредоточиться на заданиях, проверяющихпонимание явной информации. Использовать короткие аудиозаписи (до 1 минуты) с чёткими фактами;
- Чтение: отрабатывать поисковое чтение для задания 10 — выделение ключевых слов в заголовках и поиск их и их синонимов в тексте.
- Грамматика: тренировать базовые времена глаголов в упражнениях.
- Словообразование: закрепить базовые суффиксы (-er/-or, -tion, -ness, -ful, -less) и префиксы (un-, re-, dis-).
- Письмо (задание 37): научить писать структуру письма по шаблону (приветствие → ответы на 3 вопроса → завершение) для получения минимальных баллов за К1 и К2.
- Устная часть: отработать чтение вслух (УЧ1) до стабильного выполнения; для УЧ2 выучить стандартные вопросы и ответы. Использовать метод «Shadowing»: прослушивание текста в исполнении носителя языка и повторение слова, фразы или предложения вслух сразу за ним, копируя интонацию и скорость.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОСучастниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

На основании данных, представленных в таблицах 2-13 и 2-14, можно сделать вывод, что у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (для выполнения заданий 1 и 10 базового уровня сложности в письменной части экзамена);
- умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений (для выполнения задания 11 базового уровня сложности в письменной части экзамена).
- умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления; развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, (для выполнения заданиия 37 по критерию РКЗ и задания 4 устной части);
- умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, (отсутствие которых приводило к неумению спланировать написание работы в соответствии с критериями, по которым она будет оценена, к нарушению объема письменного высказывания в задании 37 и лексико-грамматическим и орфографическим ошибкам, которых можно было бы избежать в процессе самостоятельной проверки своей работы);
- креативное мышление при решении жизненных проблем; умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (для выполнения заданиия 2 устной части экзамена);
- умение интегрировать знания из разных предметных областей (для ответов на вопросы электронного письма);
- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, (для точного выбора и употребления нужных морфологических форм и синтаксических конструкцийи грамматических форм по заданным основаниям при выполнении задания 19-24 и 25-29).

По результатам ЕГЭ можно сделать заключение, что метапредметные результаты ФГОС применительно к обучению участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, не были достигнуты. У представителей данной группы не сформированы познавательные УУД: базовые логические (умение сравнивать, анализировать, строить логические цепочки), работа с информацией, а также регулятивные УУД: самоорганизация **(**умение ставить цели, планировать свою работу и выбирать ресурсы) и самоконтроль **(**способность оценивать результаты и вовремя исправлять ошибки).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Общие подходы

- Организовать системное повторение базовых тем с учётом выявленных пробелов.
- Использовать критериальное оценивание и разбор типичных ошибок в заданиях с развёрнутым ответом.
- Включать в текущий контроль задания в формате ЕГЭ с последующим анализом.
- Дифференцировать работу на уроке, опираясь на зону ближайшего развития.

- Уделить особое внимание базовой лексике и грамматике, т.к. именно их отсутствие часто не позволяет участником этой группы справиться с заданиями.

Письменная речь

- **5–6 классы (личное письмо):** начинать с трансформации готовых образцов, использовать задания на упорядочение текста и «конструкторы» для сборки письма из фрагментов, а также для подбора точных ответов на вопросы. Давать шаблон письма с пропусками для заполнения (приветствие, ответы на три вопроса, завершение). Начинать с 50–60 слов, постепенно увеличивая до 100.
- **7–11 классы:** отрабатывать все содержательные аспекты задания, учить планировать, делить текст на абзацы, использовать логические связки и фразы речевого этикета, учить проверять лексику, грамматику, орфографию и пунктуацию.

Чтение

- **(задание 10)**: использовать **очень короткие тексты**(3–4 предложения) и учить выделять**одну главную мысль.** Приём «стоп-кадр» — после каждого абзаца спрашивать: «О чём этот абзац?».
- **(задание 11)**: отрабатывать **поиск логических связей** — учить находить союзы (because, although, however), местоимения, вводные слова, которые помогают восстановить пропущенную часть.

Говорение

- Вводить элементы неподготовленной речи с начала обучения (ролевые игры, интервью).
- В 5–11 классах усилить аналитическую сторону устного высказывания (сравнение, логика, обобщение, анализ).
- Отрабатывать произношение слов и интонацию.
- Регулярно читать вслух короткие тексты с контролем произношения и интонации.
- Учить стандартным вопросам и ответам. Проводить речевые зарядки по темам ФОП.
- Учить задавать вопросы, соответствующие стимулу по содержанию.
- Обращать внимание на соответствие времени глагола в вопросе и ответе.

Грамматика

- Идти от значения к форме, опираться на ситуацию и цель общения.
- Использовать фрагменты фильмов/песен с нужной конструкцией, приём «эхо»/ «shadowing» и озвучивание видео.
- Новую грамматику показывать в речи, формируя речевой образец.
- Тренировать одно и то же время (Present Simple, Past Simple) в разных контекстах. Давать регулярные мини-тесты на трансформацию.
- Добиваться автоматизации грамматических форм повторением. Преобладание ситуативных, проблемных заданий.
- Отрабатывать грамматическую структуру вопросительных предложений.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Результаты выполнения ЕГЭ показали, что в группе набравших от минимального до 60 баллов в наибольшей степени сформированы следующие предметные умения:

- Аудирование с пониманием основного содержания текста;
- Аудирование с полным и точным пониманием всей информации, данной в тексте;
- Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;
- Чтение текста вслух;
- Организация письменного высказывания (электронное письмо другу)

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания текста	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 Овладение чтением с пониманиемосновного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
2.	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативнозначимом контексте	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.2.4; кл. 11, п. 97.7.2.4 Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием

		изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4
3.	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов (по критериям РКЗ и ЯО)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.4; кл. 11, п. 102.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.4; кл. 11, п. 103.7.2.4 Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
4.	Умение создавать развёрнутоеписьменное высказывание с элементами рассуждения на основеталицы/диаграммы(высокий уровень)	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.1.4; кл. 11, п. 97.7.1.4 Овладение созданием развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы начинается с 7 класса с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4
5.	Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.1; кл. 11, п. 102.7.2.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.1; кл. 11, п. 103.7.2.1 Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 160.7.2.1.1; кл. 3, п. 160.8.2.1.1; кл. 4, п. 160.9.2.1.1; кл. 5, п. 139.3.2.1; кл. 6, п. 139.4.2.1;
6.	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать навопросы интервьюера (высокий уровень)	

		кл. 7, п. 139.5.2.1; кл. 8, п. 139.6.2.1; кл. 9, п. 139.7.2.1
7.	Умение продуцировать связноетематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работыи выражение собственного мнения по теме проекта) (высокий уровень)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.1; кл. 11, п. 102.7.2.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.1; кл. 11, п. 103.7.2.1 Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 160.7.2.1.2; кл. 3, п. 160.8.2.1.2; кл. 4, п. 160.9.2.1.2; кл. 5, п. 139.3.2.1; кл. 6, п. 139.4.2.1; кл. 7, п. 139.5.2.1; кл. 8, п. 139.6.2.1; кл. 9, п. 139.7.2.1

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для этой группы участников экзамена зоной роста может быть развитие грамматических навыков речи, что приведет к повышению баллов за выполнение письменных заданий 37 и 38 и задания 4 устной части по соответствующим критериям, а также заданий 2 и 3 устной части, в которых грамматическое оформление предложений часто играет решающую роль при оценивании.

- **Аудирование:** улучшить выполнение заданий 6–9 до 60–70% через тренировку понимания имплицитной информации и отношения говорящего.
- **Чтение** (задание 10): повысить точность сопоставления заголовков и текстов до 50–60% через отработку выделения главной мысли.
- **Чтение** (задания 17–18): довести понимание имплицитной информации и обобщения до 60–70%.
- **Лексика** (30–36): отработать устойчивые словосочетания (apply to, attend courses, и т.п.) до уровня 60–70%.
- **Письмо**: повысить языковое оформление (37К3, 38К4) до 40–50% через отработку базовых грамматических конструкций.
- **Устная часть**: отработать УЧ2 до 50–60%, начать осваивать УЧ3 до 40–50%.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОСучастниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

Результаты выполнения заданий 2026 года показывают, что у участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, метапредметные результаты освоены частично.

Снижение результатов при переходе от заданий на понимание основного содержания к заданиям на полное понимание (особенно 6–9 по аудированию, 17–18 по чтению) указывает на недостаточную сформированность познавательных УУД:

- 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия — обучающиеся не могут сопоставить разные части текста и увидеть скрытые противоречия или нюансы.
- 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи — неспособность установить, почему произошло то или иное событие, и выбрать правильный ответ на основе понимания этих связей.

Низкие результаты в заданиях на лексическую сочетаемость (30–36) говорят о слабости регулятивных и познавательных УУД:

- 1.3.1 Владеть навыками поиска, анализа, систематизации — неумение проанализировать контекст и выбрать слово, которое подходит по смыслу и грамматике.
- 3.1.2 Самостоятельно составлять план — отсутствие навыка видеть логическую структуру текста в целом.

Проблемы с языковым оформлением в письменных и устных заданиях (37К3, 38К4, УЧ4К3) связаны с недостаточным развитием регулятивных УУД (самоконтроль):

- 3.2.1 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов — обучающиеся не проверяют написанное/сказанное на наличие грамматических и лексических ошибок, что приводит к потере баллов.
  - Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые: Обучающиеся демонстрируют сформированность базовых познавательных УУД (1.1.1, 1.1.3) и коммуникативных УУД (2.1.1) на уровне, достаточном для понимания основной информации и выполнения заданий базового уровня.

Недостигнутые: наблюдается дефицит в более сложных познавательных УУД (1.1.2, 1.2.4, 1.3.1), а также в регулятивных УУД (3.1.2, 3.2.1). Обучающиеся испытывают трудности с анализом, синтезом информации и самоконтролем, что мешает им успешно выполнять задания высокого уровня сложности и продуктивные задания.

3.2.2.3. рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихсяс низким уровнем подготовки

- **Аудирование (задания 6–9)**: учить выделять ключевые слова в вопросе и искать их синонимы в аудиотексте. Например, в вопросе «Garry thinks that people are sometimes impressed by ...» — искать слова, выражающие мнение. Тренировать стратегии исключения неверных вариантов.
- **Чтение (задание 10)**: давать алгоритм — прочитать текст, выделить ключевые слова, сформулировать главную мысль своими словами, затем найти соответствующий заголовок. Использовать приём «отбрасывания» — убрать второстепенные детали.
- **Чтение (задания 17–18)**: тренировать выбор обобщения — после прочтения текста задавать вопрос «Что общего у этих примеров?». Использовать тексты с несколькими примерами и требовать формулировать общую идею письменно.

- **Лексика (30–36)**: вести тематический словарь коллокаций (apply to a school, attend courses, be interested in, keep doing something, however для противопоставления). Делать упражнения на подстановку с объяснением, почему используется именно это слово. Анализировать неверные варианты.
- **Письмо**: внедрить обязательную самопроверку по чек-листу: 1) проверил ли я грамматику? 2) проверил ли я орфографию? 3) ответил ли я на все пункты плана? 4) соответствует ли мой ответ смыслу текста?
- **Устная часть**: проводить ролевые игры с таймером — один ученик задаёт вопросы, другой отвечает без подготовки. Отрабатывать УЧ2 (диалог-расспрос) до стабильного выполнения, затем переходить к УЧ3 (диалог-интервью).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися сосредним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ сосредним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Обучающиеся этой группы демонстрируют высокий уровень владения большинством рецептивных навыков и хорошие продуктивные навыки:

- **Аудирование**: все задания, включая высокий уровень (6–9), выполняются на 76–95%, кроме задания 3 (60,27%).
- **Чтение**: задания 12–16 (высокий уровень) выполняются на 78–90%; задание 11 (базовое) — 80,82%.
- **Грамматика и лексика**: базовые задания 19–29 — 75–95%; высокие 30–36 — 53–89%.
- **Письмо**: все критерии задания 37 и 38, кроме К4 (61,19%), выполняются на 58–84%.
- **Устная часть**: УЧ1 (96%), УЧ2 (61%), УЧ3 (58%), УЧ4 (55–73%).

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания текста	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 Овладение чтением с пониманиемосновного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3;

		кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
2	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов (по критериям РКЗ и ЯО)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.4; кл. 11, п. 102.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.4; кл. 11, п. 103.7.2.4 Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
3	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать навопросы интервьюера (высокий уровень)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.1; кл. 11, п. 102.7.2.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.1; кл. 11, п. 103.7.2.1 Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 160.7.2.1.1; кл. 3, п. 160.8.2.1.1; кл. 4, п. 160.9.2.1.1; кл. 5, п. 139.3.2.1; кл. 6, п. 139.4.2.1; кл. 7, п. 139.5.2.1; кл. 8, п. 139.6.2.1; кл. 9, п. 139.7.2.1
4	Умение продуцировать связноетематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работыи выражение собственного мнения по теме проекта) (высокий уровень) **(По критерию ЯОВ)**	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.1; кл. 11, п. 102.7.2.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.1; кл. 11, п. 103.7.2.1 Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 160.7.2.1.2; кл. 3, п. 160.8.2.1.2; кл. 4, п. 160.9.2.1.2; кл. 5, п. 139.3.2.1; кл. 6, п. 139.4.2.1; кл. 7, п. 139.5.2.1;

		кл. 8, п. 139.6.2.1; кл. 9, п. 139.7.2.1

Следует отметить, что

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.
  1. **Чтение (задание 18)**: довести до 70–80% через тренировку обобщения информации из разных частей текста.
  2. **Чтение (задание 10)**: повысить точность подбора заголовков до 70–80% через работу с тонкими различиями между заголовками.
  3. **Лексика (30, 35)**: отработать устойчивые словосочетания и союзы (however, although, moreover) до уровня 70–80%.
  4. **Письмо (38К4)**: добиться почти безошибочной грамматики через систематическую работу над сложными конструкциями.
  5. **Устная часть**: отработать УЧ3 до 70–75% и УЧ4К3 до 70–80% через спонтанные диалоги и монологи с последующим анализом ошибок.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

Умеренно низкие результаты в заданиях наполное понимание (особенно задание 18) илексический выбор по контексту(задания 30, 35) указывают на дефициты впознавательных и регулятивных УУД:

- 1.2.5 Анализировать полученные результаты, критически оценивать их— при чтении (задание 18) обучающиеся не могут критически оценить предложенные варианты обобщения и выбрать наиболее точный.
- 1.3.1 Владеть навыками систематизации и интерпретации информации— неумение обобщить информацию из разных частей текста для выбора правильного варианта.
- Оценивать соответствие результатов целям— в письменных заданиях (38К4) не всегда проверяют работу на наличие грамматических ошибок.
- Также заметны проблемы срегулятивными УУД (самоорганизация)при выполнении задания УЧ3 (диалог-интервью):

Самостоятельно составлять план решения— неумение быстро структурировать ответы на вопросы в условиях ограниченного времени.
Оценивать соответствие результатов— отсутствие контроля за грамматической и лексической правильностью в спонтанной речи.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГО

Достигнутые: Обучающиеся в целом успешно применяют**базовые познавательные (1.1) и коммуникативные (2.1) УУД**для выполнения большинства заданий.

Недостигнутые: Наблюдается недостаточная сформированность более сложных познавательных УУД (1.2.5 - Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, 1.3.1 - Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления) и регулятивных УУД (3.1.2 - Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать

его, брать ответственность за решение; 3.2.1 - Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям), что мешает достичь максимальных результатов в заданиях, требующих высокой точности, анализа и самоконтроля.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся сосредним уровнем подготовки

1 **Чтение (задание 18)**: использовать **тексты повышенной сложности** (публицистика, научно-популярные статьи) и требовать от учеников **письменного обоснования** выбора ответа (почему другие варианты не подходят). Учить формулировать главную идею текста своими словами.

2. **Чтение (задание 10)**: давать **тексты с близкими по смыслу заголовками** и требовать обоснования выбора. Анализировать, почему другие заголовки не подходят (слишком общие, слишком частные, отражают деталь, а не главную мысль).
3. **Лексика (30–36)**: проводить **регулярные мини-тесты** на коллокации и союзы. Анализировать типичные ошибки. Работать с **тонкими смысловыми различиями** (however vs although, keep vs hold).
4. **Письмо (38К4)**: внедрить **взаимопроверку** эссе по критериям (грамматика, лексика, структура). Требовать **использования сложных конструкций** (условные предложения, страдательный залог, согласование времён) и проверять их правильность.
5. **Устная часть (УЧ3, УЧ4)**: давать **карточки с вопросами** и требовать развёрнутых ответов (3–4 предложения) с использованием средств логической связи (however, moreover, in addition). Проводить **спонтанные монологи** на незнакомые темы с записью на диктофон и последующим анализом ошибок.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Обучающиеся этой группы демонстрируют **практически полное владение всеми видами речевой деятельности**:

- **Аудирование**: все задания (3–9) выполняются на 91–100%.
- **Чтение**: большинство заданий (12–16) — 91–100%, но задание 18 — 58,33%.
- **Грамматика и лексика**: практически все задания — 87–100%, кроме 19 и23 (83,33%).
- **Письмо**: все критерии — 88–100%, кроме 38К4 (94,44%).
- **Устная часть**: все задания — 85–100%, кроме УЧ4К3 (88,89%).
  - Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Понимание основного содержания текста	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3 Овладение чтением с пониманиемосновного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
2.	Полное понимание текста (Задание 18 на обобщение содержания текста)	Базовый уровень: кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3 Углубленный уровень: кл. 10, п. 97.6.1.3;кл. 11, п. 97.7.1.3 Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3
3.	Написание электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка, объём сообщения – до 140 слов (по критериям РКЗ и ЯО)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.4; кл. 11, п. 102.7.2.4 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.4; кл. 11, п. 103.7.2.4 Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 160.9.2.4; кл. 5, п. 139.3.2.4; кл. 6, п. 139.4.2.4; кл. 7, п. 139.5.2.4; кл. 8, п. 139.6.2.4; кл. 9, п. 139.7.2.4
4.	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать навопросы интервьюера (высокий уровень)	Базовый уровень: кл. 10, п. 102.6.2.1; кл. 11, п. 102.7.2.1 Углубленный уровень: кл. 10, п. 103.6.2.1; кл. 11, п. 103.7.2.1 Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным

5.	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать навопросы интервьюера (высокий уровень)	усложнением содержанияи увеличением числа реплик: кл. 2, п. 160.7.2.1.1; кл. 3, п. 160.8.2.1.1; кл. 4, п. 160.9.2.1.1; кл. 5, п. 139.3.2.1; кл. 6, п. 139.4.2.1; кл. 7, п. 139.5.2.1; кл. 8, п. 139.6.2.1; кл. 9, п. 139.7.2.1

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.
- **Письмо (38К4)**: добиться полной грамматической правильности через систематическую самопроверку.
- **Устная часть (УЧ4К3)**: добиться безупречного языкового оформления через анализ и коррекцию единичных ошибок.
- **Чтение (задание 18)**: довести до максимума через углублённый анализ текстов и тренировку выбора точного обобщения. Отрабатывать стратегии исключения неверных вариантов.
- **Чтение (задание 10)**: довести до 100% через работу с заголовками, которые частично, но не полностью соответствуют тексту. Тренировать умение отличать главную мысль от второстепенной детали.
- **Грамматика (задания 19 и 23)**: **ключевая зона роста!** Даже у сильных учащихся есть пробелы в базовых грамматических навыках. Необходимо:
- Отработать **все видовременные формы глаголов** в контексте связного текста (Perfect, Passive, Conditionals, согласование времен).
- отработать грамматические элементы содержания, указанные в кодификаторе ЕГЭ.
- Проводить **регулярные мини-тесты** на грамматическую трансформацию (формат заданий 19–24).
- добиваться грамматической правильности устной и письменной речи через само- и взаимопроверку, постоянный анализ ошибок.
- **Лексика (задания 34 и 36)**: отработать наиболее проблемные типы заданий — выбор наречий (hardly/really/readily/rarely) и выбор правильного глагола/союза в контексте. Составить**карточки с типичными ошибками**.
- **Письмо (37К3 и 38К4)**: добиться абсолютной грамматической правильности через систематическую самопроверку и использование сложных конструкций.
- **Письмо (37К1): добиться содержательной точности ответов на вопросы электронного письма.**
- **Устная часть (УЧ4К3)**: добиться безупречного языкового оформления через анализ и коррекцию единичных ошибок в спонтанной речи.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. **Чтение (задание 18)**: использовать **тексты повышенной сложности** (публицистика, научно-популярные статьи) и требовать от учеников **письменного обоснования** выбора ответа (почему другие варианты не подходят). Учить формулировать главную идею текста в одном предложении. Проводить **сравнительный анализ** похожих вариантов обобщения.
2. **Чтение (задание 10)**: давать **дополнительные упражнения** на различение «главной мысли» и «поддерживающей детали». Работать с заголовками, которые частично, но не полностью соответствуют тексту. Требовать обоснования выбора.
3. **Грамматика (задания 19 и 23)** — **ключевая рекомендация**: несмотря на высокий общий уровень, у учащихся есть пробелы в базовых грамматических навыках. Необходимо:
    - Проводить **регулярные грамматические диктанты** в формате заданий 19–24 с использованием разных текстов.
    - Отрабатывать **все видовременные формы** (особенно Present Perfect, Past Perfect, Future-in-the-Past) и **страдательный залог** в контексте.
    - Тренировать **согласование времён** в сложноподчинённых предложениях и **условные предложения** (Conditional I, II).
    - Использовать **упражнения на трансформацию** (переделать предложение из одного времени в другое).
    - Анализировать **типичные ошибки** в заданиях на примерах реальных работ
4. **Лексика (задания 34 и 36)**: уделить особое внимание наиболее проблемным заданиям. Давать **упражнения на употребление устойчивых словосочетаний** и фразовых глаголов. Составлять **индивидуальные карточки ошибок** для каждого ученика.
5. **Лексика (задание 35)**: продолжать отработку союзов и средств логической связи в контексте (although, however, therefore, moreover). Использовать **тексты с пропусками** для выбора правильного союза.
6. **Письмо (38К4)**: требовать **использования сложных конструкций** и проверять их правильность. Внедрить **индивидуальный анализ ошибок** — каждый ученик ведёт личный журнал грамматических ошибок. Проводить **взаимопроверку** эссе по критериям.
7. **Устная часть (УЧ4К3)**: проводить **спонтанные монологи** на незнакомые темы с записью на диктофон и последующим анализом ошибок. Работать над **естественностью и беглостью** речи. Отрабатывать **грамматические конструкции** в устной речи.
8. **Комплексная работа над ошибками**: для каждого ученика составить **индивидуальный профиль ошибок** (на основе анализа всех заданий) и работать над ними целенаправленно в течение учебного года.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. **«От понимания к продуцированию: стратегии формирования метапредметных УУД на уроках английского языка».** Обсуждение связи между развитием познавательных и регулятивных УУД и успешностью выполнения заданий ЕГЭ (анализ данных по группам).
2. **«Анализ выполнения задания 10 (соответствие заголовков) на примере текстов банка заданий ФИПИ»**. Разбор типичных ошибок, методика обучения выделению главной мысли.
3. **«Методика работы с лексической сочетаемостью (задания 30–36) на примере текстов банка заданий ФИПИ»**. Эффективные приёмы обучения устойчивым словосочетаниям и выбору союзов/наречий по контексту.
4. **«Как научить писать письмо и эссе на высокий балл: практические приёмы и технологии»**. Трансляция опыта учителей, чьи ученики стабильно получают высокие баллы за задания 37 и 38.
5. **«Развитие навыков устной речи: от диалога-расспроса к диалогу-интервью и монологическому высказыванию»**. Обсуждение методик подготовки к заданиям устной части, особенно к УЧ3 и УЧ4.
6. **«Анализ типичных ошибок в работах ЕГЭ-2026 и планирование коррекционной работы на 2026–2027 учебный год».** Детальный разбор статистики по школе и разработка плана мероприятий по ликвидации выявленных дефицитов.

3.3.2. РекомендуемыеИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации(в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. **Модуль по формированию метапредметных УУД на уроках иностранного языкав курсы**. Рассмотрение конкретных приёмов и техник для развития познавательных и регулятивных УУД (анализ, синтез, самоконтроль).
2. **Курс по методике подготовки к ЕГЭ по английскому языку**. Сфокусирован на преодолении трудностей учителей по подготовке старшеклассников к сдаче ЕГЭ.
3. **Курс по эффективному обучению продуктивной письменной речи в старшей школе – одному из аспектов подготовки к заданиям 37 и 38 ЕГЭ**. С акцентом на критерии оценивания, стратегии выполнения и типичные ошибки.

4. **Курс по развитию устной речи на уроках английского языка: одному из аспектов подготовки к устной части ЕГЭ**. Отработка стратегий ведения диалога (УЧ2, УЧ3) и построения монологического высказывания (УЧ4).
5. **Адресная поддержка учителей**: методическая помощь учителям, работающим с группами обучающихся с минимальным и низким уровнями подготовки, направлять их на курсы и предоставлять консультации специалистов.
6. **Трансляция опыта школ с высокими результатами: методы работы с одарёнными детьми**. Мастер-классы учителей, чьи ученики стабильно получают 90+ баллов.
7. **Индивидуальные образовательные маршруты для учителей** по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.

3.3.3. Рекомендациипо другим направлениям (при наличии)

1. **Использование реальных текстов КИМ для тренировки**: использовать в учебном процессе реальные задания ЕГЭ (открытые варианты сайта ФИПИ) для точного представления о формате и сложности.
2. **Организация регулярных пробных экзаменов**: проводить пробные ЕГЭ с детальным анализом ошибок по каждому заданию, с раздельным анализом выполнения базовых и высоких заданий. Создать «группы риска» и разработать индивидуальные планы подготовки.
3. **Психологическая подготовка**: организовать тренинги по управлению стрессом и развитию навыков тайм-менеджмента для обучающихся 11-х классов, так как нехватка времени и стресс могут быть причиной ошибок, особенно в заданиях с развёрнутым ответом и в заданиях высокого уровня сложности.
4. **Индивидуальные образовательные маршруты**: разработать для каждой группы обучающихся (минимальный, низкий, средний, высокий уровни) индивидуальные планы подготовки с фокусом на соответствующих «зонах роста».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебным предметам:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Учебный предмет	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Русский язык	Шушарина Ирина Анатольевна	ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК по русскому языку, директор центра тестирования иностранных граждан Курганского государственного университета
Математика	Кулешова Ольга Тихоновна	Государственное автономное образовательное учреждение «Институт развития образования и социальных технологий», эксперт ЕГЭ
Обществознание	Августовская Елена Борисовна	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Кургана «Гимназия № 30», заместитель директора, учитель обществознания
Физика	Говорков Андрей Викторович	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Математика и физика», кандидат педагогических наук
Физика	Говоркова Людмила Ивановна	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Математика и физика», кандидат педагогических наук
Химия	Рыкова Анна Ивановна	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Физическая и прикладная химия», к.х.н., доцент
География	Анчугова Лариса Елисеевна	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганский государственный университет», старший преподаватель кафедры «География, фундаментальная экология и природопользование»
История	Лушникова Нелли Анатольевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 52», учитель истории, обществознания, кандидат исторических наук, заместитель председателя региональной предметной комиссии по истории
Биология	Мешкова Юлия	МБОУ «Гимназия №19» города Кургана, учитель биологии высшей квалификационной

Учебный предмет	*Фамилия, имя, отчество*	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
	Станиславовна	категории, председатель региональной предметной комиссии по биологии.
Информатика	Адаменко Юлия Владимировка	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганский государственный университет», старший преподаватель кафедры «Программное обеспечение автоматизированных систем»
Литература	Негодаева Татьяна Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана «Гимназия № 31», учитель русского языка и литературы
Английский язык	Сапегина Елена Владимировна	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий», старший преподаватель кафедры «Гуманитарное образование и языковая подготовка»
Английский язык	Евдокимова Наталья Михайловна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана «Гимназия № 31», учитель английского языка высшей категории, заместитель председателя ПК по иностранным языкам

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Шушарина Ирина Анатольевна	ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент, кандидат филологических наук, доцент, председатель региональной ПК по русскому языку, директор центра тестирования иностранных граждан Курганского государственного университета
Кулешова Ольга Тихоновна	Государственное автономное образовательное учреждениедополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий», эксперт ЕГЭ
Говорков Андрей Викторович	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Математика и физика», кандидат педагогических наук

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)*
Усольцева Ирина Владимировна	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий»,, старший преподаватель кафедры естественно-математического образования
Шатных Александр Васильевич	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий», доцент кафедры естественно-математического образования, кандидат педагогических наук
Тайболина Марина Николаевна	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий», старший преподаватель
Мешкова Юлия Станиславовна	МБОУ «Гимназия №19» города Кургана, учитель биологии высшей квалификационной категории, председатель региональной предметной комиссии по биологии.
Квашнин Евгений Геннадьевич	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий», заведующий кафедрой естественно-математического образования
Негодаева Татьяна Евгеньевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана «Гимназия № 31», учитель русского языка и литературы
Сапегина Елена Владимировна	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий», старший преподаватель кафедры «Гуманитарное образование и языковая подготовка»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	*Место работы, должность, ученая степень, ученое звание*
Коркина Лариса Финогентовна	Департамент образования и науки Курганской области, эксперт отдела оценки качества образования управления общего и профессионального образования